

Warszawa, 14 marca 2007 r.

PZ/SR/120/2007

**Szanowny Pan  
Prof. dr Zbigniew Radwański  
Przewodniczący Komisji  
Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa**

*Dotyczy: Zgłoszenie PSE-Operator S.A. zainteresowania pracami nad projektem  
Ustawy o zmianie ustawy-Kodeks Cywilny oraz ustawy-Kodeks  
postępowania cywilnego*

*Szanowny Panie Profesorze,*

W związku z opublikowaniem na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości projektu Ustawy o zmianie ustawy-Kodeks Cywilny oraz ustawy-Kodeks postępowania cywilnego (projekt z dnia 02.03.2007 r.), PSE-Operator S.A. zgłasza zainteresowanie pracami na projektem w/w aktu prawnego. W związku z powyższym, stosownie do postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 34, poz. 236), w załączeniu przekazujemy *Zgłoszenie PSE-Operator S.A. zainteresowania pracami nad projektem Ustawy o zmianie ustawy-Kodeks Cywilny oraz ustawy-Kodeks postępowania cywilnego (z dnia 02.03.2007 r.)* zawierające uwagi PSE-Operator S.A. do projektu przedmiotowej ustawy, z uprzejmą prośbą o ich uwzględnienie w ramach dalszych prac nad projektem ustawy. Powyższe zgłoszenie przesyłamy ponadto na adres poczty elektronicznej Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego.

PREZES ZARZĄDU

*Stefania Kuśprzyk*

WICEPREZES ZARZĄDU

*Wojciech Kulugowski*

**Załącznik:**

Zgłoszenie PSE-Operator S.A. zainteresowania pracami nad projektem Ustawy o zmianie ustawy-Kodeks Cywilny oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego (z dnia 02.03.2007 r.)

**PSE-OPERATOR S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa, Polska  
tel. +48 22 693 26 00, +48 22 693 26 28, fax +48 22 693 22 33  
NIP 526-27-48-966 REGON 015668195**

Bank Przemysłowo Handlowy PBK SA Oddział w Warszawie  
ul. Nowogrodzka 11, 00-513 Warszawa  
Nr konta: 89168000760006321000637578

Nr KRS 0000197596 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział  
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
wysokość kapitału zakładowego PSE-Operator S.A.: 1.000.000 zł kapitał  
zakładowy w całości wpłacony.

**FORMULARZ ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM  
AKTU NORMATYWNEGO**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM — ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt Ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (z dnia 02.03.2007 r.) ..... (tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w programie prac legislacyjnych)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** PSE-Operator S.A.		
2. Siedziba/miejsce zamieszkania** 00-496 Warszawa, ul. Mysia 2		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail PSE-Operator S.A. 00-496 Warszawa, ul. Mysia 2 e-mail: marcin.bielas@pse-operator.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Magdalena Pszczółkowska	
2	Jacenty Węgliński	
3	Bronisław Nowiński	
4	Marcin Bielas	
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO. ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		

## I. Uwagi do projektowanych zmian Kodeksu Cywilnego

1. W art. 49 § 1 sformułowanie „prądu elektrycznego” proponujemy zastąpić sformulowaniem „energii elektrycznej”.

Uzasadnienie: poprawka redakcyjna

2. W art. 49 proponujemy następujące brzmienie § 2:

§ 2. Osoba, która poniosła koszty budowy tych urządzeń, o których mowa w § 1 i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył te urządzenia do swojej sieci przesyłowej, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem chyba, że w umowie o przyłączenie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca.

Uzasadnienie: Dotychczasowa propozycja zapisu sugeruje, że osoba która poniosła koszty budowy urządzeń powołanych w art. 49 § 1 może żądać nabycia przez przedsiębiorstwo sieciowe zarówno tych urządzeń, jak również jakichkolwiek innych urządzeń tej osoby, które zostały przyłączone do sieci. Przykładowo: osoba, która poniosła koszty budowy linii elektroenergetycznej oraz urządzeń zakładu produkcyjnego może na podstawie obecnej propozycji żądać nabycia przez przedsiębiorstwo sieciowe w/w linii oraz urządzeń tego zakładu. Taka konstrukcja byłaby sprzeczna z postanowieniami ustawy-Prawo energetyczne, a w szczególności z definicją przyłącza wynikającą z tzw. Rozporządzenia przyłączeniowego. Uzasadnienie projektowanej ustawy wskazuje jednoznacznie, że intencją projektowanego przepisu jest wprowadzenie regulacji mającej na celu zapewnienie odpowiedniego wynagrodzenia osobom, które *de facto* poniosą koszty budowy infrastruktury sieciowej, a nie własnych urządzeń. Stąd zaproponowano pierwsze trzy poprawki.

Skreślenie słowa „przesyłowej” wynika z faktu, iż definicja sieci przesyłowej określona jest w ustawie-Prawo energetyczne i odnosi się wyłącznie do dostaw energii elektrycznej i gazu. Ponadto wprowadzony w ustawie-Prawo energetyczne podział sieci eliminuje możliwość zastosowania omawianego przepisu do sieci dystrybucyjnych. Ponieważ przepis ma dotyczyć dostaw większości mediów (art. 49 § 1 dotyczy również dostaw wody czy pary) i powinien odnosić się do sieci zaopatrujący odbiorców na różnym poziomie napięć znamionowych, ciśnień itp., proponujemy skreślenie omawianego słowa.

Ostatnia poprawka ma na celu umożliwienie uregulowania dla nowych inwestycji bezpośrednio w umowie o przyłączenie zobowiązań wynikających z projektowanego przepisu.

3. W art. 305<sup>1</sup> proponujemy po słowach „na rzecz przedsiębiorcy” wprowadzić słowa „który zamierza wybudować lub”.

Uzasadnienie: Problem prawa do dysponowania nieruchomością rozpoczyna się na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Inwestycja może być przewidziana w planie zagospodarowania przestrzennego, ale przedsiębiorca nie uzyska pozwolenia na budowę dopóki nie będzie uprawniony do dysponowania nieruchomością. Również nie będzie możliwe wejście na nieruchomość stanowiącą własność osoby trzeciej. Zaproponowane brzmienie art. 305<sup>1</sup> i 305<sup>2</sup> przyjmuje natomiast, że przedsiębiorca może żądać ustanowienia służebności gruntowej dopiero po wybudowaniu urządzeń, o których mowa w art. 49. W praktyce przedsiębiorstwo wnoszące urządzenia stara się uzyskiwać oświadczenia o ustanowieniu służebności gruntowych na początku procesu inwestycyjnego, a nie po jego zakończeniu.

4. W art. 305<sup>2</sup> proponujemy skreślić słowa „*a je-li ona konieczna dla właściwego korzystania z tych urządzeń*”

Uzasadnienie: urządzenia z racji ich przeznaczenia i funkcji, które mają spełniać (zapewnić w sposób nieprzerwaną realizację dostaw określonych mediów) wymagają z zasady określonej oraz cyklicznej konserwacji i remontów. Zatem dla jej realizacji każdorazowo konieczne jest wkroczenie na nieruchomość. Nie ma zatem przypadków, aby służebność przesyłu nie była konieczna dla właściwego korzystania z tych urządzeń.

5. W art. 305<sup>3</sup> proponujemy następujące brzmienie § 1:

§ 1. Służebność przesyłu przechodzi na nabywcę urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 lub przedsiębiorstwa i wygasa najpóźniej wraz z jego likwidacją.

Uzasadnienie: przyjęcie założenia, że służebność przesyłu przechodzi wyłącznie na nabywcę

przedsiębiorstwa nie obejmuje przypadku, przeniesienia własności urządzeń, które w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> k.c. nie będą stanowiły zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Zagadnienie to ma szczególne znaczenie przy regulowaniu własności wyodrębnionych urządzeń nie stanowiących zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Wówczas na nabywcę takich urządzeń nie przechodziłaby służebność przesyłu. Ponadto likwidacja przedsiębiorstwa musi być poprzedzona zbyciem należących do niego urządzeń. Jeżeli nabywcą urządzeń będzie przedsiębiorstwo doprowadzające media zgodnie z postanowieniami art. 49 § 1, to likwidacja zbywcy przedsiębiorstwa-zbywcy urządzeń nie powinna prowadzić do wygaśnięcia służebności przesyłu.

6. W art. 305<sup>3</sup> proponujemy następujące brzmienie § 2:

§ 2. W przypadku wygaśnięcia służebności przesyłu oraz jeżeli przedsiębiorcy nie służy prawo żądania ustanowienia służebności przesyłu, na przedsiębiorcy ciąży obowiązek usunięcia urządzeń przesyłowych, o których mowa w art. 49 § 1, jeżeli istotnie utrudniają one korzystanie z nieruchomości. Jeżeli byłoby to niemożliwe nadmiernie uciążliwe lub powodowało nadmierne koszty, przedsiębiorca jest zobowiązany do naprawienia wynikłej stąd szkody.

Uzasadnienie: zgodnie z uzasadnieniem do powyższego przepisu ma on mieć wyłącznie zastosowanie do przedsiębiorców, na rzecz których ustanowione wcześniej służebności wygasły. Ponadto skoro postanowienia projektowanego art. 305<sup>1</sup> mają dawać przedsiębiorstwom energetycznym prawo obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu, to projektowany art. 305<sup>3</sup> § 2 powinien uwzględniać ten przypadek. Stąd pierwsza poprawka.

Sformułowanie „urządzenia przesyłowe” nie są zdefiniowane ani w k.c. ani w ustawie-Prawo energetyczne, zatem proponujemy posługiwanie się dotychczasową terminologią „urządzenia” i odwołanie się do art. 49 § 1.

Dodatkowo nałożony na przedsiębiorcę obowiązek usunięcia urządzeń w sytuacji, gdy „utrudniają” korzystanie z nieruchomości, wydaje się za daleko idący. Każde bowiem urządzenie w jakiejś mierze utrudnia korzystanie. Natomiast tak doniosłe skutki jak „usunięcie” urządzenia powinny być uzależnione od „istotnych”, a nie jakichkolwiek (nawet marginalnych) utrudnień. Stąd propozycja użycia sformułowania „istotnie utrudniają”.

Ponadto wykazanie przez przedsiębiorcę, iż usunięcie urządzeń jest „niemożliwe” również jest przesłanką za daleko idącą. Skoro drugi z warunków odwołuje się do „nadmiernych” kosztów, to „niemożliwość” powinna być zastąpiona „nadmierną uciążliwością” dla przedsiębiorcy. Nie zawsze uciążliwość jest bowiem związana tylko z nadmiernymi kosztami. Czasem może wynikać z innych przesłanek np. technicznych (teoretycznie możliwe jest usunięcie, jednak powoduje istotne dla przedsiębiorcy komplikacje, nie zawsze o charakterze finansowym).

Jednocześnie zwracamy uwagę, że pozostawienie omawianego przepisu jak w projekcie skutkować będzie lawiną pozwów przeciwko przedsiębiorstwom/właścicielom urządzeń z żądaniami usunięcia istniejących urządzeń lub wypłatą odszkodowań, gdyż z natury swojej posiadanie tych urządzeń na nieruchomościach osób trzecich skutkuje ograniczeniem w prawach właściciela.

7. Proponujemy następujące brzmienie art. 305<sup>4</sup>:

Art. 305<sup>4</sup>. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych.

Uzasadnienie: zmiana porządkowa.

II. PSE-Operator S.A. nie wnosi uwag do projektowanych zmian Kodeksu postępowania cywilnego.

1	Wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego - stan na dzień 17.01.2007 r.
<del>E. - Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia ..... (podać datę z części E poprzedniego zgłoszenia)</del>	

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	PREZES ZARZĄDU
Stefania Kasprzyk Wojciech Kułagowski	14.03.2007	<del>PREZES ZARZĄDU</del> <i>Stefania Kasprzyk</i> WICEPREZES ZARZĄDU <i>Wojciech Kułagowski</i>

*Wojciech Kułagowski*

- \* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- \*\* Niepotrzebne skreślić.