

**URZĘDOWY FORMULARZ ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM Ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny <i>(wersja z dnia 12 stycznia 2010 r.)</i>		
(tytuł projektu ustawy w brzmieniu wynikającym z druku sejmowego oraz nr druku)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZGŁASZAJĄCEGO ZAINTERESOWANIE PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY		
1. Nazwa/imię i nazwisko*		
Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej		
2. Siedziba/miejsce zamieszkania*		
60-637 Poznań, ul. Wołyńska 22		
3. Adres do korespondencji		
60-637 Poznań, ul. Wołyńska 22		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres zamieszkania
1.	Artur Różycki – Prezes PTPiREE	
2.	Andrzej Pazda-Dyrektor Biura	
3.	Marek Rewoliński	
4.	Wojciech Kozubiński	
5.	Katarzyna Zalewska-Wojtuś	

* Niepotrzebne skreślić

„§ 7. Jeżeli budynki i budowle, o których mowa w § 6, zostały wzniesione na nieruchomości przez jej właściciela lub inną osobę, właściciel nieruchomości może żądać, aby przedsiębiorca nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności takich budynków i budowli może wystąpić także przedsiębiorca.”

Uzasadnienie:

Nie wydaje się zasadnym ograniczanie regulacji tylko do sytuacji, w których ustanowiona jest służebność przesyłu.

3. Ad art. 1 pkt 2 projektu dot. art. 241 k.c. nowy § 2.

Proponuje się w dotychczasowym zapisie, określonym jako § 1, kropkę zastąpić przecinkiem i dopisać treść:

„z zastrzeżeniem § 2.”

Proponuje się następujące brzmienie nowego § 2:

„§ 2. Służebność drogi koniecznej, służebność przesyłu oraz służebność ustanowiona w związku z przekroczeniem granicy przy wznoszeniu budowli lub innego urządzenia pozostają w mocy i obciążają prawo własności”.

Uzasadnienie:

Propozycja nowelizacji zawiera dodanie do art. 241 k.c. § 2, który ma stanowić wyjątek od zasady, według której z chwilą wygaśnięcia użytkowania wieczystego wygasają ciążące na nim obciążenia. Przyjęta ww. zasada wskazuje, że użytkownik wieczysty jest uprawniony do obciążania ograniczonymi prawami rzeczowymi prawa użytkowania wieczystego, które mu przysługuje, a nie prawa własności (konsekwencje art. 233 k.c.). Co prawda wprowadzenie § 2 powoduje ingerencję w prawo własności, bowiem użytkownik wieczysty ustanawiając ograniczone prawo rzeczowe na przysługującym mu prawie w konsekwencji ustanowi bez wiedzy właściciela ograniczone prawo rzeczowe na prawie własności, gdyż w wyniku wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego obciążenia na nim ustanowione będą automatycznie obciążać nieruchomość, jednakże zapis ten został ograniczony dla szczególnego rodzaju służebności. Proponuje się jednak doprecyzowanie zapisu, zgodnie z przedstawionym na wstępie brzmieniem.

4. Ad art. 1 pkt 4 projektu dot. art. 305¹ § 2 k.c.

Proponuje się wykreślenie tego zapisu.

Uzasadnienie:

Duże zastrzeżenie budzi zamiar wprowadzenia celu ustanowienia służebności przesyłu poprzez wprowadzenie § 2 do art. 305¹ k.c. w brzmieniu: „Służebność przesyłu może mieć jedynie na celu zwiększenie użyteczności przedsiębiorstwa”. Posłużenie się taką klauzulą generalną może wywołać wiele problemów praktycznych, w szczególności na etapie sądowego ustanowienia służebności przesyłu, bowiem do oceny sądu należało będzie ustalenie, czy w konkretnym przypadku ustanowienie służebności zwiększa użyteczność przedsiębiorstwa, czy też nie. Negatywna w tym zakresie ocena sądu spowoduje oddalenie wniosku o ustanowienie służebności przesyłu. Rodzi się też pytanie, co należy rozumieć pod pojęciem „zwiększenie użyteczności przedsiębiorstwa”.

C. OZNACZENIE PODMIOTU, NA RZECZ KTÓREGO DZIAŁA PODMIOT WYMIENIONY W CZĘŚCI A

1. Nazwa/imię i nazwisko

2. Siedziba/miejsce zamieszkania*

D.1. WSKAZANIE INTERESU, KTÓRY W ODNIESIENIU DO DANEJ REGULACJI ZGŁASZAJĄCY ZAMIERZA CHRONIĆ

Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej jest organizacją społeczną, działającą w oparciu o ustawę – Prawo o stowarzyszeniach, której celem statutowym jest między innymi podejmowanie działań na rzecz wszechstronnego rozwoju oraz racjonalnego wykorzystania sieci i urządzeń służących do przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej oraz prowadzenie działań zmierzających do równoważenia interesów przedsiębiorstw elektroenergetycznych i ich odbiorców (§ 5 pkt. 1 i 4 Statutu PTPiREE). Realizacja celów statutowych Towarzystwa następuje poprzez podejmowanie wszelkiej działalności służącej do ich wypełnienia, a w szczególności poprzez występowanie z wszelkimi inicjatywami do właściwych władz i organizacji (§ 6 pkt 1b Statutu PTPiREE).

W związku z powyższym udział PTPiREE w pracach nad projektem ma na celu doskonalenie przepisów dotyczących elektroenergetyki, w odniesieniu do tegoż projektu poprzez doprecyzowanie przepisów regulujących posiadanie urządzeń elektroenergetycznych na cudzym gruncie.

D.2. WSKAZANIE ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, O KTÓREGO UWZGLĘDNIENIE ZGŁASZAJĄCY BĘDZIE ZABIEGAŁ

1. Ad art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 49 § 4 i § 5 k.c.

W miejsce § 4 i 5 proponujemy jeden paragraf o brzmieniu:

„Jeżeli koszty budowy urządzeń, o których mowa w § 1, poniosła inna osoba niż przedsiębiorca prowadzący działalność za ich pomocą, a urządzenia te zostały trwale przyłączone do sieci przedsiębiorcy, osoba ta może żądać, aby przedsiębiorca ten nabył własność tych urządzeń za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że strony w umowie postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca.”

Uzasadnienie:

Proponujemy nie rozбивać regulacji opisanej w proponowanych § 4 i 5 i uregulować opisaną w nich sytuację jednolicie, w jednym paragrafie dotyczącym zarówno właściciela nieruchomości, jak i osoby trzeciej.

2. Ad art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 49 § 6 i § 7 k.c.

W § 6 proponujemy dodać słowo „cudzej” i wykreślić słowa „obciążonej służebnością przesyłu” i nadać mu w związku z tym następujące brzmienie:

„§ 6. Budynki i budowle służące wyłącznie do korzystania z urządzeń, o których mowa w § 1, wzniesione przez przedsiębiorcę na cudzej nieruchomości, stanowią jego własność.”

W § 7 proponujemy wykreślić słowa „obciążonej służebnością przesyłu” i nadać mu w związku z tym następujące brzmienie:

5. Ad art. 1 pkt 5 projektu dot. art. 305² § 4 k.c.

„Art. 305² § 4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zasady wyznaczania wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.”

Uzasadnienie:

Zaproponowany w § 4 sposób określenia „odpowiedniego wynagrodzenia” za ustanowienie służebności przesyłu jest ogólnikowy i w dalszym ciągu pozostawia duży margines swobody dla biegłych, którzy ustalają to wynagrodzenie. W chwili obecnej trzeba kierować się kryterium cen rynkowych, których de facto nie ma, ponieważ mamy do czynienia z nową instytucją prawa. Powierzenie tej kwestii rzeczoznawcom majątkowym powoduje i będzie powodowało duże rozbieżności w wycenach, stosowanie stawek analogicznych jak dla najmu czy dzierżawy oraz konflikty interesów. Regulacja prawna wydaje się w tym zakresie rozwiązaniem lepszym i nie budzącym wątpliwości, zarówno dziś, jak i w późniejszej praktyce stosowania instytucji służebności przesyłu. Niezrozumiały jest opór, z jakim ustawodawca uchyla się od próby uregulowania tego problemu w drodze wprowadzenia do k.c. delegacji do wydania rozporządzenia wykonawczego, które szczegółowo normowałoby metodę ustalania owego wynagrodzenia. Postuluje się doprecyzowanie sposobu ustalania wynagrodzenia oraz sprecyzowanie, iż ma ono charakter jednorazowy.

6. Ad art. 2 projektu

W art. 2 § 1 projektu proponujemy wykreślić w pierwszym zdaniu słowa „jeżeli poniósł on koszty ich budowy” i w związku z tym nadać zapisowi (pierwsze zdanie § 1) następujące brzmienie:

„§ 1. Urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego istniejące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, stanowią własność przedsiębiorcy.”

Uzasadnienie:

W art. 2 projektu uregulowano kwestię urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 k.c. istniejących w dniu wejścia w życie nowelizacji oraz budynków i budowli służących do korzystania z tych urządzeń, wzniesionych na nieruchomościach przed dniem wejścia w życie nowelizacji. W pierwszym przypadku o własności urządzeń ma przesądzać fakt poniesienia przez przedsiębiorstwo kosztów budowy przedmiotowych urządzeń bądź umowa regulująca te kwestie. Z uwagi na fakt, że dotyczy to inwestycji realizowanych często w bardzo odległej przeszłości, co w sposób oczywisty skutkuje brakami w zachowanej dokumentacji i jednocześnie mając na uwadze to, że przedmiotowe urządzenia mają charakter użyteczności publicznej (co zostało przyznane w uzasadnieniu do projektu), zasadnym jest wprowadzenie domniemania, że przedsiębiorstwo, w skład którego weszły przedmiotowe urządzenia, poniosły koszty ich wybudowania. Analogiczna sytuacja występuje w art. 2 § 2 projektu.

Należy też zauważyć, że zapisy zawarte w art. 2 § 2 projektu będą skutkowały tym, że wszystkie budynki i budowle uznawane obecnie za własność przedsiębiorstw, a posadowione obecnie na nieruchomościach niebędących własnością tych przedsiębiorstw i niebędących w ich użytkowaniu wieczystym oraz bez ustanowionej służebności, z dniem wejścia w życie nowelizacji staną się własnością właścicieli nieruchomości. W myśl zapisu, nawet w wypadku, gdy koszt budowy budynków i budowli poniósł przedsiębiorca, nie będzie on ich właścicielem. Zmuszony zostanie natomiast do podjęcia działań

zmierzających do przeniesienia własności tych urządzeń, z tym wyjątkiem, że będzie mógł domagać się bezpłatnego przeniesienia ich własności.

7. Ad art. 4 projektu

Proponujemy po kropce dopisać nowe zdanie o treści:

„Termin przedawnienia roszczeń wynosi 10 lat.”

Uzasadnienie:

W uzasadnieniu do projektu nowelizacji wskazano, że roszczenie o ustanowienie służebności przesyłu przez sąd mają charakter majątkowy i w związku z tym podlegają przedawnieniu. Wobec proponowanej zmiany bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się najwcześniej w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 3 sierpnia 2008 r. o zmianie ustawy – kodeks cywilny. Jednocześnie proponowane w projekcie zmiany nie przewidują terminów przedawnienia tychże roszczeń. W związku z tym do przedawnienia przedmiotowych roszczeń będą miały zastosowanie ogólne terminy przedawnienia określone w art. 118 k.c. tj. 10 lat i 3 lata, jeśli roszczenia są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przyjęcie wskazanego w uzasadnieniu poglądu, że roszczenia o ustanowienie służebności przesyłu mają charakter majątkowy oznacza, że przedsiębiorstwa energetyczne musiałyby w terminie do 3 sierpnia 2011 r. skierować do sądów wnioski o przymusowe ustanowienie służebności przesyłu dla wszystkich urządzeń elektroenergetycznych posadowionych na cudzych gruntach bez tytułu prawnego. Wystąpienie w tak krótkim czasie jest w gruncie rzeczy niemożliwe i niewykonalne nie tylko ze względu na skalę tego zjawiska ale przede wszystkim na koszty, jakie przedsiębiorstwa energetyczne musiałyby ponieść w związku z ustanowieniem służebności przesyłu.

Proponujemy zatem wskazanie wprost, że termin przedawnienia roszczeń wynosi 10 lat.

E. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1.

-

F. Niniejsze zgłoszenie dotyczy zmiany danych zgłoszenia dokonanego w dniu 1 lutego 2010 r.

G. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Pazda – Dyrektor Biura, Prokurent	05.02.2010 r.	