

**URZĘDOWY FORMULARZ ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM</b> Ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (wersja z dnia 12 stycznia 2010 r.)		
(tytuł projektu ustawy w brzmieniu wynikającym z druku sejmowego oraz nr druku)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZGŁASZAJĄCEGO ZAINTERESOWANIE PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko*		
Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej		
2. Siedziba/miejsce zamieszkania*		
60-637 Poznań, ul. Wołyńska 22		
3. Adres do korespondencji		
60-637 Poznań, ul. Wołyńska 22		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres zamieszkania
1.	Artur Różycki – Prezes PTPiREE	
2.	Andrzej Pazda-Dyrektor Biura	
3.	Marek Rewoliński	
4.	Wojciech Kozubiński	
5.	Katarzyna Zalewska-Wojtuś	

\* Niepotrzebne skreślić

**C. OZNACZENIE PODMIOTU, NA RZECZ KTÓREGO DZIAŁA PODMIOT WYMNIENIONY W CZĘŚCI A**

1. Nazwa/imię i nazwisko

2. Siedziba/miejsce zamieszkania\*

**D.1. WSKAZANIE INTERESU, KTÓRY W ODNIESIENIU DO DANEJ REGULACJI ZGŁASZAJĄCY ZAMIERZA CHRONIĆ**

Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej jest organizacją społeczną, działającą w oparciu o ustawę – Prawo o stowarzyszeniach, której celem statutowym jest między innymi podejmowanie działań na rzecz wszechstronnego rozwoju oraz racjonalnego wykorzystania sieci i urządzeń służących do przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej oraz prowadzenie działań zmierzających do równoważenia interesów przedsiębiorstw elektroenergetycznych i ich odbiorców (§ 5 pkt. 1 i 4 Statutu PTPiREE). Realizacja celów statutowych Towarzystwa następuje poprzez podejmowanie wszelkiej działalności służącej do ich wypełnienia, a w szczególności poprzez występowanie z wszelkimi inicjatywami do właściwych władz i organizacji (§ 6 pkt 1b Statutu PTPiREE).

W związku z powyższym udział PTPiREE w pracach nad projektem ma na celu doskonalenie przepisów dotyczących elektroenergetyki, w odniesieniu do tegoż projektu poprzez doprecyzowanie przepisów regulujących posadowienie urządzeń elektroenergetycznych na cudzym gruncie.

**D.2. WSKAZANIE ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, O KTÓREGO UWZGLĘDNIENIE ZGŁASZAJĄCY BĘDZIE ZABIEGAŁ**

**1. Ad art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 49 § 1,2,3 k.c.**

Akceptując ideę zapisaną w uzasadnieniu, zwraca się uwagę, że zapisy w tym artykule wydają się niespójne wewnętrznie. Może to powodować wątpliwości, a w konsekwencji prowadzić do sporów. Proponowane rozwiązanie jest zbyt szczegółowe, a zarazem niejasne.

**2. Ad art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 49 § 4 i § 5 k.c.**

Proponujemy nie rozbijać regulacji opisanej w proponowanych § 4 i 5 i uregulować opisaną w nich sytuację jednolicie, w jednym paragrafie dotyczącym zarówno właściciela nieruchomości, jak i osoby trzeciej.

**3. Ad art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 49 § 6 i § 7 k.c.**

Nie wydaje się zasadnym ograniczanie regulacji tylko do sytuacji, w których ustanowiona jest służebność przesyłu.

**4. Ad art. 1 pkt 2 projektu dot. art. 241 k.c.**

Propozycja nowelizacji zawiera dodanie do art. 241 k.c. § 2, który ma stanowić wyjątek od zasady, według której z chwilą wygaśnięcia użytkowania wieczystego wygasają ciężące na nim obciążenia. Przyjęta ww. zasada wskazuje, że użytkownik wieczysty jest uprawniony do obciążania ograniczonymi prawami rzeczowymi prawa użytkowania wieczystego, które mu przysługuje, a nie prawa własności (konsekwencje art. 233 k.c.). Co prawda wprowadzenie § 2 powoduje ingerencję w prawo własności, bowiem użytkownik wieczysty ustanawiając ograniczone prawo rzeczowe na przysługującym mu prawie w konsekwencji

ustanowi bez wiedzy właściciela ograniczone prawo rzeczowe na prawie własności, gdyż w wyniku wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego obciążenia na nim ustanowione będą automatycznie obciążać nieruchomości, jednakże zapis ten został ograniczony dla szczególnego rodzaju służebności.

Dla doprecyzowania, proponuje się następujące brzmienie zapisu:

„§ 2. Służebność drogi koniecznej, służebność przesyłu oraz służebność ustanowiona w związku z przekroczeniem granicy przy wznoszeniu budowli lub innego urządzenia pozostają w mocy i obciążają prawo własności”.

#### **5. Ad art. 1 pkt 4 projektu dot. art. 305<sup>1</sup> § 2 k.c.**

Duże zastrzeżenie budzi zamiar wprowadzenia celu ustanowienia służebności przesyłu poprzez wprowadzenie § 2 do art. 305<sup>1</sup> k.c. w brzmieniu: „Służebność przesyłu może mieć jedynie na celu zwiększenie użyteczności przedsiębiorstwa”. Posłużenie się taką klauzulą generalną może wywołać wiele problemów praktycznych, w szczególności na etapie sądowego ustanowienia służebności przesyłu, bowiem do oceny sądu należało będzie ustalenie, czy w konkretnym przypadku ustanowienie służebności zwiększa użyteczność przedsiębiorstwa, czy też nie. Negatywna w tym zakresie ocena sądu spowoduje oddalenie wniosku o ustanowienie służebności przesyłu. Rodzi się też pytanie, co należy rozumieć pod pojęciem „zwiększenie użyteczności przedsiębiorstwa”.

Proponuje się wykreślenie tego zapisu.

#### **6. Ad art. 1 pkt 5 projektu dot. art. 305<sup>2</sup> § 4 k.c.**

Zaproponowany w § 4 sposób określenia „odpowiedniego wynagrodzenia” za ustanowienie służebności przesyłu jest ogólnikowy i w dalszym ciągu pozostawia duży margines swobody dla biegłych, którzy ustalają to wynagrodzenie. W chwili obecnej trzeba kierować się kryterium cen rynkowych, których de facto nie ma, ponieważ mamy do czynienia z nową instytucją prawa. Powierzenie tej kwestii rzeczoznawcom majątkowym powoduje i będzie powodowało duże rozbieżności w wycenach, stosowanie stawek analogicznych jak dla najmu czy dzierżawy oraz konflikty interesów. Regulacja prawna wydaje się w tym zakresie rozwiązaniem lepszym i nie budzącym wątpliwości, zarówno dziś jak i w późniejszej praktyce stosowania instytucji służebności przesyłu. Niezrozumiały jest opór, z jakim ustawodawca uchyla się od próby uregulowania tego problemu w drodze wprowadzenia do k.c. delegacji do wydania rozporządzenia wykonawczego, które szczegółowo normowałoby metodę ustalania owego wynagrodzenia.

Postuluje się uproszczenie formy wynagradzania do jednorazowej płatności oraz doprecyzowanie sposobu jego ustalania.

#### **7. Ad art. 2 projektu**

W art. 2 projektu uregulowano kwestię urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 k.c. istniejących w dniu wejścia w życie nowelizacji oraz budynków i budowli służących do korzystania z tych urządzeń, wzniesionych na nieruchomościach przed dniem wejścia w życie nowelizacji. W pierwszym przypadku o własności urządzeń ma przesądzać fakt poniesienia przez przedsiębiorstwo kosztów budowy przedmiotowych urządzeń bądź umowa regulująca te kwestie. Z uwagi na fakt, że dotyczy to inwestycji realizowanych często w bardzo odległej przeszłości, co w sposób oczywisty skutkuje brakami w zachowanej dokumentacji i jednocześnie mając na uwadze to, że przedmiotowe urządzenia

mają charakter użyteczności publicznej (co zostało przyznane w uzasadnieniu do projektu). zasadnym jest wprowadzenie domniemania, że przedsiębiorstwo, w skład którego weszły przedmiotowe urządzenia, poniosły koszty ich wybudowania. Analogiczna sytuacja występuje w art. 2 § 2 projektu.

Należy też zauważyć, że zapisy zawarte w art. 2 § 2 projektu będą skutkowały tym, że wszystkie budynki i budowle uznawane obecnie za własność przedsiębiorstw, a posadowione obecnie na nieruchomościach niebędących własnością tych przedsiębiorstw i niebędących w ich użytkowaniu wieczystym oraz bez ustanowionej służebności, z dniem wejścia w życie nowelizacji staną się własnością właścicieli nieruchomości. W myśl zapisu, nawet w wypadku, gdy koszty budowy budynków i budowli poniósł przedsiębiorca, nie będzie on ich właścicielem. Zmuszony zostanie natomiast do podjęcia działań zmierzających do przeniesienia własności tych urządzeń, z tym wyjątkiem, że będzie mógł domagać się bezpłatnego przeniesienia ich własności.

#### 8. Ad art. 4 projektu

W uzasadnieniu do projektu nowelizacji wskazano, że roszczenie o ustanowienie służebności przesyłu przez sąd mają charakter majątkowy i w związku z tym podlegają przedawnieniu. Wobec proponowanej zmiany bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się najwcześniej w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 3 sierpnia 2008 r. o zmianie ustawy – kodeks cywilny. Jednocześnie proponowane w projekcie zmiany nie przewidują terminów przedawnienia tychże roszczeń. W związku z tym do przedawnienia przedmiotowych roszczeń będą miały zastosowanie ogólne terminy przedawnienia określone w art. 118 k.c. tj. 10 lat i 3 lata, jeśli roszczenia są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przyjęcie wskazanego w uzasadnieniu poglądu, że roszczenia o ustanowienie służebności przesyłu mają charakter majątkowy oznacza, że przedsiębiorstwa energetyczne musiałyby w terminie do 3 sierpnia 2011 r. skierować do sądów wnioski o przymusowe ustanowienie służebności przesyłu dla wszystkich urządzeń elektroenergetycznych posadowionych na cudzych gruntach bez tytułu prawnego. Wystąpienie w tak krótkim czasie jest w gruncie rzeczy niemożliwe i niewykonalne nie tylko ze względu na skalę tego zjawiska ale przede wszystkim na koszty, jakie przedsiębiorstwa energetyczne musiałyby ponieść w związku z ustanowieniem służebności przesyłu.

Proponujemy zatem wskazanie wprost, że termin przedawnienia roszczeń wynosi 10 lat.

#### E. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1. Odpis aktualny z rejestru stowarzyszeń Krajowego Rejestru Sądowego

F. Niniejsze zgłoszenie dotyczy zmiany danych zgłoszenia dokonanego w dniu .....

..... (podać datę z części G poprzedniego zgłoszenia)

#### G. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Pazda – Dyrektor Biura, Prokurent	01.02.2010 r.	