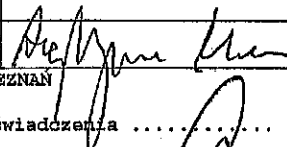
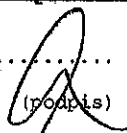


**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (nr w wykazie B251), rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (nr w wykazie B253)		
..... (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** MARIUSZ AUGUSTYNOWICZ		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** UL		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	/	/
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Stawki opłat za czynności adwokackie winny zostać podwyższone w ten sposób aby odpowiadały rynkowej wartości usług prawniczych oraz nakładowi pracy w poszczególnych rodzajach spraw oraz umożliwiała stronie która z usług adwokata korzysta od przeciwnika, który sprawę przegrał pełny zwrot wydatków poniesionych w związku z udziałem w sprawie. Zasadą jest, że strona przegrywająca ponosi koszty procesu strony, która została zmuszona do wystąpienia do sądu celem dochodzenia jej praw. Cele rozporządzenia powinno być zagwarantowanie takiej stronie zwrotu poniesionych wydatków, które strona ponosi na zasadach rynkowych. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po rozważeniu okoliczności sprawy sądy powszechne może odstąpić od zasądzania poniesionych kosztów od strony przegrywającej na rzecz strony wygrywającej.		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Stanowisko w piśmie	
2	/	
3	/	

9

4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części E poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
PIOTR PAWLIKOWSKI	25.06.2016	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <div style="text-align: right;">  (podpis) </div>		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)

Tarnowskie Góry, dnia 22 czerwca 2016 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
adresat:
Joanna.Hablewska@ms.gov.pl

Wnioskodawca: Mariusz Augustynowicz, ul. Ogrodowa 17, 42-674 Zbrośławice,
mail: augustynowicz.m@gmail.com

Pismo w toku konsultacji publicznych w toku legislacyjnych

W związku z umieszczeniem w wykazie prac legislacyjnych oraz umieszczeniem w wykazie prac legislacyjnych w dniu 22 czerwca 2016 r. projektów:

- a) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (nr w wykazie B251),
- b) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (nr w wykazie B253),

oraz analogicznych projektów:

- c) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (nr w wykazie B252),
- d) projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (nr w wykazie B254)

zglaszam zainteresowanie pracami legislacyjnymi oraz informuję o wzięciu udziału w konsultacjach publicznych w/w rozporządzeń oraz przedkładam swoje stanowisko wnosząc o wzięcie pod uwagę niżej przedstawionych zastrzeżeń.

Na wstępie należy zaznaczyć, że sam proces ustawodawczy dotknięty jest wadami uniemożliwiającymi wszystkim wyznaczonym podmiotom wzięcie udziału w procesie ustawodawczym.

Zgodnie z § 40 pkt 1 i 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów Organ wnioskujący, kierując projekt dokumentu rządowego do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, wskazuje termin do zajęcia stanowiska, który powinien uwzględniać przedmiot, zakres i objętość projektu dokumentu rządowego, zakres podmiotów, na które projekt oddziałuje, oraz pilność sprawy. Zgodnie z § 40 pkt 3 regulaminu wyznaczenie terminu krótszego niż 14 dni od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia, którego dokumentacja konsultacji publicznych nie zawiera. Wyznaczenie terminu w praktyce 2 dniowego stanowi rażące złamanie procedury prawodawczej, w szczególności w przypadku sporządzenia projektów w dniu 4 czerwca 2016 r. który umożliwiłby zachowanie prawidłowego terminu konsultacji. Wyznaczony termin nie odpowiada wadze zagadnienia, któremu poświęcona jest inicjatywa ustawodawcza i nie uwzględnia przepisów Regulaminu, którymi członkowie Rady Ministrów są związani. Nadto wyznaczenie terminu

uniemożliwiającego zaopiniowanie projektu jest niezgodne z przepisami ustawy prawo o adwokaturze, która wymaga zaopiniowania projektu przez NRA.

Wskazuję, że z przedstawionych uzasadnień oraz OSR do projektów rozporządzeń wynika, że są cel wydania rozporządzeń nie zostanie osiągnięty.

1) W przypadku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie:

Stawki usług prawniczych świadczonych z wyboru podlegają regulacji rynkowej. Od czasu obalenia komunizmu przez Lecha Wałęsę i Tadeusza Mazowieckiego żaden akt prawny nie ma wpływu na ustalenie rynkowych stawek usług i nie może naruszać zasad wolnego rynku i konkurencji.

Wbrew jedynie literalnym zamierzeniom projektodawcy działania polegające na obniżeniu opłat za czynności adwokackie zmierzają do ograniczenia prawa obywateli do sądu. Brak dostępu do wykwalifikowanej pomocy prawnej poprzez odebranie prawa do zwrotu poniesionych kosztów odbiera obywatelom prawo do obrony ich interesów.

U podstaw podjętej inicjatywy ustawodawczej leżą błędne założenia wynikające z braku doświadczenia projektodawcy oraz jego niewiedzy na temat funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości oraz jego organów. Projekt jest inicjatywą wyłącznie populistyczną, nie mającą wiele wspólnego z rzeczywistością. Z uzasadnienia wynika, że główną przyczyną zmiany wysokości stawek jest „realna sytuacja materialna społeczeństwa”, która nie może być podstawą ustalania stawek gdyż nie jest wymieniona w przepisach upoważniających projektodawcę do wydania rozporządzenia.

Podstawą prawną rozporządzenia jest art. 16 ustawy prawo o adwokaturze z którego wynika, że opłaty określone w rozporządzeniu stanowią podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich. Zgodnie z art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Zgodnie ze wskazanymi przepisami stawki opłat winny być określone w oparciu o rodzaj i zawikłość sprawy oraz niezbędny nakład pracy adwokata. Sposób omówienia projektu wskazuje, że projektodawca w żaden sposób nie przeanalizował okoliczności będących podstawą ustalania stawek, a oparł ustalenia na kryteriach pozaustawowych.

Stawki określone w rozporządzeniu winny zostać podwyższone w ten sposób, aby umożliwiły stronom zwrot pełnych kosztów wynagrodzenia adwokata poniesionych przez stronę.

I tak projektodawca zmienia wysokość stawek minimalnych w sprawach majątkowych poprzez ich obniżenie w ten sposób, że odbiera stronom tych procesów prawo do zwrotu kosztów procesu. Ustalenie stawki w wysokości 90 zł dla spraw z wps poniżej 500 zł, oraz stawki 270 zł dla spraw z wps od 501 zł do 1500 zł w zasadzie wyklucza prawo do obrony stron procesu, gdyż strony ponoszą znacznie wyższe koszty rynkowe zastępstwa prawnego nie mogą liczyć na ich zwrot od przeciwnika w przypadku wygranej. W związku z powyższym podjęcie skutecznej obrony może być dla strony nieopłacalne, gdyż strona chcąc skorzystać z takiej pomocy musi ponieść z własnej kieszeni koszty wyższe lub zbliżone do wps, nie mogą liczyć na rekompensatę poniesionych wydatków. Obniżenie stawek adwokackich uderzy w strony postępowania i uniemożliwi im odzyskanie kwot przeznaczonych na wynagrodzenie adwokata ustanowionego z wyboru. Jednocześnie wskazać należy, że brak fachowego pełnomocnika wielokrotnie przyczynia się do znacznego

przedłużenia postępowania, w sytuacji gdy strona samodzielnie usiłuje reprezentować swoje prawa składając dowolne wnioski, których przedmiot nie jest związany z przedmiotem postępowania, a które to wnioski Sąd musi rozpoznać.

W sprawach majątkowych projektodawca nie przeanalizował ani ilości spraw określonego rodzaju załatwianych w sądach, w szczególności spraw o przedmiocie sporu w wysokości poniżej 75.000 zł, które wchodzi w zakres kognicji Sądów Rejonowych.

Stawki opłat za czynności adwokackie w sprawach rodzinnych i opiekuńczych w żaden sposób nie odpowiadają stopniowi skomplikowania tychże spraw oraz nakładowi pracy jaką wykonuje pełnomocnik w sprawie rozwodowej. Specyfika spraw rozwodowych cechuje się co do zasady sprzecznością interesów stron i wymaga przeprowadzenia szerokiego postępowania dowodowego. Nadto w postępowaniu rozwodowym sąd z urzędu rozstrzyga całość stosunków rodzinnych stron co nadto komplikuje postępowanie i wymaga przedsięwzięcia dodatkowych czynności procesowych. Zasadą są długotrwałe postępowania rozwodowe, podczas których na wielu rozprawach przesłuchiwani są świadkowie, biegli i przeprowadzane dowody. W postępowaniu rozwodowym Sąd przeprowadza średnio ok 4-5 rozpraw. Rynkowe wynagrodzenie adwokata w sprawie o rozwód, która z natury swojej jest skomplikowana jest znacznie wyższe niż proponowana stawka 720 zł, która ma być podstawą zwrotu poniesionych kosztów stronie reprezentowanej przez adwokata. W szczególności zatem niezasadne jest pominięcie sytuacji związanej z orzekaniem i dowodzeniem winy w rozkładzie pożycia, która dodatkowo komplikuje postępowanie i wymaga znacznego nakładu pracy pełnomocnika zawodowego.

Podobnie ustalenie stawek wynagrodzenia w sprawach o opróżnienie lokalu mieszkalnego w kwocie 240 zł odbiera zarówno osobie będącej stroną powodową, jak i osobie pozwanej prawo zwrotu kosztów poniesionych na wynajęcie zawodowego pełnomocnika. Rynkowe stawki wynagrodzenia spraw niezwykle istotnych dla stron takich postępowań są znacznie wyższe, a same postępowania charakteryzują się zawilżnością i koniecznością przeprowadzenia szerokiego postępowania dowodowego na okoliczność istnienia przesłanek uprawniających do opróżnienia lokalu. Odebranie stronie możliwości otrzymania zwrotu poniesionych kosztów od przegrywającego przeciwnika ponad kwotę 240 zł zmusza stronę do poniesienia takich wydatków z własnych środków.

W szczególności bezpodstawne są twierdzenia Ministra Sprawiedliwości wskazujące na nadmierną wysokość stawek w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Całkowicie błędnym i wynikającym ze złej woli oraz niewiedzy jest wnioskowanie jakoby opłaty za czynności adwokatów w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych były wygórowane. Projektodawca przyjmuje dowolne założenia oraz wyciąga nielogiczne wnioski.

Ze specyfiki spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wynika, że pomocy adwokata celem obrony ich praw potrzebują najczęściej strony słabsze – takie jak pracownicy bądź ubezpieczeni. W sprawach o nawiązanie umowy o pracę lub wypowiedzenie umowy o pracę i innych celem ustalenia okoliczności sprawy konieczne jest przesłuchanie dużej ilości świadków, co następuje na znacznej ilości posiedzeń sądowych. Wymagany nakład pracy adwokata celem przygotowania sprawy i uczestnictwa w posiedzeniu jest więc znaczny i wymaga analizy zarówno stanu faktycznego jak i stanu prawnego. Także w sprawach z ubezpieczenia społecznego w których przeciwnikiem ubezpieczonego co do zasady jest organ rentowy – ZUS lub KRUS obniżenie stawek będących podstawą zasądzenia kosztów prowadzi do dyskryminacji ubezpieczonych kosztem organu rentowego i odbiera im

możliwość zwrotu kosztów poniesionych na adwokata. Reprezentowanie strony w postępowaniu z ubezpieczeń społecznych wymaga co do zasady znacznego nakładu pracy. W sprawach takich konieczne jest zebranie dokumentacji ubezpieczeniowej, dotyczącej Ubezpieczonego, która nierzadko nie istnieje lub jest rozproszona a także dokładne przeanalizowanie zebranej dokumentacji, na którą składa się dokumentacja placowa i pracy z co najmniej 30 lat życia strony. Nie bez powodu sprawy z ubezpieczeń społecznych jako sprawy skomplikowane stanowią przedmiot kognicji Sądów Okręgowych. Projektowane przepisy odbierają realną szansę na ochronę pracownikom i ubezpieczonym, którzy będą musieli ponieść znacznie wyższe koszty ustanowienia zawodowego pełnomocnika i nie będą mogli liczyć na ich zwrot w przypadku wygranej. Projektowane działania zmierzają do ograniczenia praw pracowników i ubezpieczonych w szczególności na tak istotnych płaszczyznach jak zabezpieczenie emerytalne i prawo do pracy.

Nadto w toku prac nie dokonano oceny skutków regulacji w sposób prawidłowy. Projektodawca nie przeanalizował okoliczności faktycznych, a nawet nie zapoznał się z treścią upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia i dokonał zmian biorąc za ich podstawę kryterium pozaustawowe. Nadto przyjęte wnioski są sprzeczne z literalnie odczytywanymi założeniami. Albo myli się projektodawca dowolnie wskazując, że „nie należy oczekiwać, że projektowane zmiany wpłyną dostrzegalnie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe” albo też podjęta inicjatywa nijak ma się przyjętych za podstawę projektu przyczyn pozaustawowych jak „zasobność portfeli przeciętnych Polaków”. W przypadku gdyby, co jest oczywiście pozbawione jakichkolwiek podstaw, przyjąć, że wymieniona „zasobność portfeli” może być przyczyną skutecznego obniżenia opłat to taka czynność niewątpliwie wpłynęłaby na rodzinę, obywateli i gospodarstwo domowe. Także i w niniejszym przypadku, na wypadek obniżenia stawek będących podstawą zasądzenia zwrotu kosztów wpływ ten będzie znaczący, gdyż odebranie stronie postępowania możliwości otrzymania zwrotu kosztów poniesionych na ustanowienie adwokata spowoduje konieczność poniesienia tych kosztów z własnej kieszeni i uszczuplenia budżetu gospodarstwa domowego. Równocześnie bezpodstawnie przyjęto, że zmiany nie wpłyną na rynek pracy. Obniżenie stawek może spowodować brak popytu i podaży na rynku fachowych usług prawnych, co utrudni lub uniemożliwi dostęp do adwokata, zaś obniżenie stawek z zakresu prawa pracy wpłynie negatywnie na konstytucyjne zagwarantowane praw pracowników, na pewność zatrudnienia a także na możliwość skutecznej ochrony indywidualnych praw pracowniczych.

2) W przypadku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu

Ustalenie projektowanych stawek nie odpowiada treści upoważnienia ustawowego oraz nie jest ekwiwalentne w stosunku do nakładu pracy adwokata biorącego udział w sprawie. Podwyższenie stawek w sprawach, gdzie najubożsi korzystają z pomocy adwokatów, których wynagrodzenie opłaca Skarb Państwa w żaden sposób nie wpłynęło negatywnie na sytuację owych najuboższych oraz nie spowodowało, że w razie przegranej muszą te koszty ponieść, gdyż jak wspomniano wyżej Sąd władny jest, stosownie do okoliczności przypadku, odstąpić od obciążania strony przegrywającej kosztami procesu, co nader często czyni. Nie jest zasadnym różnicowanie stawek z urzędu w stosunku do stawek będących podstawą ustalania kosztów w sprawach z wyboru stanowi bezpodstawne zróżnicowanie jednakowych czynności za które należy się jednakowa zapłata.

Nadto projekt nie uwzględnia projektowanej minimalnej stawki godzinowej powodując, że grupa zawodowa adwokatów w sprawach z urzędu będzie wykonywać czynności poniżej tejże stawki np. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych lub prawa pracy.

Podobnie ustalenia stawek za pomoc prawną z urzędu na poziomie sprzed 1.01.2016 r. nie odpowiada rzeczywistemu nakładowi pracy adwokata w poszczególnych rodzajach spraw, zaś przyjęcie zasady, że podwyższenie stawki możliwe jest jedynie do poziomu 150 % opłaty podstawowej spowoduje odmowę świadczenia przez adwokatów pomocy prawnej z urzędu, co dopiero uniemożliwi obywatelom dostęp do sądu.

W zakresie projektowanej stawki dotyczącej skargi konstytucyjnej należy wskazać, że ustalenie jej na poziomie 240 zł oraz 480 zł w żaden sposób nie odpowiada nakładowi pracy i rodzajowi czynności, który należy wykonać dla należytego przygotowania sprawy.

Obniżenie stawek adwokackich za pomoc prawną świadczoną z urzędu w postępowaniu karnym utrudni uczestnikom tych postępowań dochodzenie ich praw oraz prawidłową obronę.

Projektowane zmiany uderzą w szczególności w najłabszych uczestników obrotu prawnego, którym uniemożliwią odzyskanie i zwrot w przypadku wygranej sprawy kosztów poniesionych na ustanowienie pełnomocnika w osobie adwokata i radcy prawnego oraz zmierza w praktyce do odebrania obywatelom prawa do skutecznego reprezentowania ich interesów przed Sądem oraz obrony ich interesów. Stawki określone w rozporządzeniu winny zostać podwyższone w ten sposób, aby umożliwiły stronom zwrot pełnych kosztów wynagrodzenia adwokata poniesionych przez stronę i odpowiadać rzeczywistemu zakresowi oraz rodzajowi i zawiłości sprawy a także nakładowi pracy pełnomocnika.

Analogiczne uwagi dotyczą rozporządzeń radcowskich.