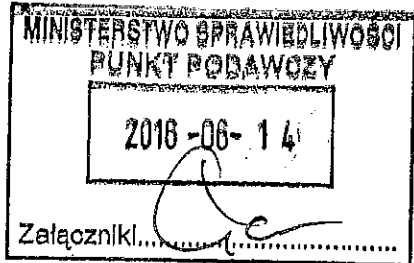


160614-01428



**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego. (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** STOWARZYSZENIE ZDROWA PRACA		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** UL. GŁĘBOCKA 54 G LOK 51, 03-287 WARSZAWA		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail SKRYTKA POCZTOWA 97, 00-983 WARSZAWA 9; ZDROWAPRACA@ZDROWAPRACA.ORG		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	ANNA BALIK	
2	ANNA KOSIL-JARZĄBEK	
3	KATARZYNA ORŁAK	
4	BARTEŁOMIEJ SKOWROŃSKI	
5	-----	
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Stosownie do przedmiotu działalności statutowej Stowarzyszenia Zdrowa Praca zamierzamy chronić:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdrowie osób pracujących na stanowiskach sędziowskich, prokuratorskich, kuratorów oraz aplikantów kuratorskich; - zdrowie psychologów wykonujących obowiązki nałożone przedmiotowym rozporządzeniem, którzy są narażeni na zbędny stres w wyniku konfliktu regulacji prawnej z kodeksem etycznym psychologa, w wyniku czego mogą ich spotkać konsekwencje dyscyplinarne lub prawne; - prawa osób pracujących w sądach i prokuraturach do bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, które w aspekcie psychospołecznym w znacznym stopniu zależą od kondycji zdrowotnej sędziów i prokuratorów. <p>Ponadto jako grupa obywateli RP, z których część wykonuje zawód psychologa i tworzy narzędzia psychologiczne, zamierzamy dbać również o ochronę interesu prywatnego, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawa do rzetelnego sądu, ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami oraz do decydowania o swoim życiu osobistym, które to prawa mogą być zagrożone jeśli osoby, którym powierza się wymiar sprawiedliwości nie będą faktycznie zdolne do wykonywania zawodu np. z przyczyn psychologicznych; - równego traktowania lekarzy i psychologów wobec prawa; - prawa psychologów do swobody decydowania o zakresie rozpowszechniania narzędzi psychologicznych lub ich części, podlegających ochronie prawnej jako przedmioty prawa autorskiego. 		

W związku z powyższym, postulujemy następujące zmiany prawne:

I. Zmianę przepisów § 2 przez dodanie ust. 3 w brzmieniu:

(...) 3. Badania, o których mowa w ust 1 lekarz przeprowadza osobiście.

II. Zmianę zapisów § 3 i wprowadzenie go w brzmieniu:

1. Badania psychologiczne kandydata obejmują ocenę i opis osobowości z uwzględnieniem funkcjonowania w sytuacjach trudnych oraz dojrzałości psychospołecznej a także jego funkcjonowania intelektualnego i poznawczego.
2. Opis, o którym mowa w ust 1 dokonywany jest na podstawie wywiadu bezpośredniego, obserwacji oraz wyników zastosowanych testów psychologicznych o odpowiedniej rzetelności i trafności diagnostycznej, wystandaryzowanych i znormalizowanych na próbach polskich i spełniających wymogi obiektywizmu.
3. Badania psychologiczne kandydata psycholog uprawniony przeprowadza osobiście.
4. Przebieg i wyniki badania psycholog dokumentuje w sposób przewidziany w przepisach dla psychologicznych badań profilaktycznych w zakresie medycyny pracy, z zastrzeżeniem, że skierowanie nie jest wymagane.

III. Zmianę przepisów § 7 na następujący zapis:

Lekarzem uprawnionym jest osoba która:

1. posiada czynne prawo wykonywania zawodu lekarza i co najmniej 5 letni staż pracy w zawodzie, ujawniony w rejestrze prowadzonym na podstawie odrębnych przepisów,
2. jest wpisana do rejestru lekarzy prowadzących badania profilaktyczne, prowadzonego na podstawie przepisów wydanych w celu wykonania art. 229 § 8 ustawy z dnia 28 czerwca 1974 - Kodeks pracy (Dz.U. 2014 r., poz. 1502, z późn. zm.),
3. sprawuje profilaktyczną opiekę nad pracownikami sądu i prokuratury.

IV. Zmianę przepisów § 8 i wprowadzenie następującego zapisu:

Psychologiem uprawnionym jest osoba, która:

1. posiada tytuł zawodowy magistra psychologii i co najmniej 5 letni staż pracy w zawodzie psychologa ujawniony w rejestrze prowadzonym przez organ państwowy na podstawie odrębnych przepisów,
2. jest wpisana do rejestru psychologów prowadzących badania profilaktyczne na podstawie przepisów wydanych w celu wykonania art. 229 § 8 ustawy z dnia 28 czerwca 1974 - Kodeks pracy (Dz.U. 2014 r., poz. 1502, z późn. zm.)
3. odbyła dodatkowe szkolenie zawodowe w zakresie oceny psychologicznej zdolności do pracy w wymiarze sprawiedliwości, spełniające następujące kryteria: program szkolenia opiera się o opublikowane w recenzowanych naukowo wydawnictwach wyniki badań psychologicznych polskiego wymiaru sprawiedliwości, został poddany recenzji naukowej wraz z oceną dorobku jego autora/autorów oraz uzyskał co najmniej dwie pozytywne recenzje naukowe, których treść wraz z programem szkolenia i opisem kompetencji autorów programu jest dostępna publicznie.

- V. Wprowadzenie do rozporządzenia dodatkowych przepisów dot. sytuacji gdy kandydat nie spełnia wymogów psychologicznych do uzyskania zaświadczenia o zdolności do objęcia urzędu poprzez zastrzeżenie, że:**

1. w okresie ważności zaświadczenia, o której mowa w § 6 rozporządzenia, kandydat nie podlega innym badaniom psychologicznym realizowanym na potrzeby jakiegokolwiek postępowania rekrutacyjnego w wymiarze sprawiedliwości a ewentualne inne zaświadczenia psychologiczne wydane w tym czasie nie są brane pod uwagę w tych postępowaniach.
2. w przypadku gdy kandydat nie spełnia warunków do wydania zaświadczenia o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego, uprawniony psycholog informuje o tym fakcie odpowiedni organ rekomendujący kandydata do objęcia urzędu.
3. do informacji o niezdolności do objęcia urzędu z przyczyn psychologicznych stosuje się odpowiednio przepisy o okresie ważności zaświadczeń - § 6 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

OBOWIĄZEK OSOBISTEGO BADANIA PRZEZ LEKARZA UPRAWNIONEGO

Wskazanie, że ocena stanu zdrowia kandydata dokonywana jest osobiście ma charakter porządkujący i gwarantujący równość lekarza i psychologa wobec prawa, skoro Minister uznał za stosowne zastrzec w § 3 rozporządzenia, że badanie psychologiczne psycholog prowadzi osobiście.

ZAKRES BADAŃ PSYCHOLOGICZNYCH I UŻYWANE METODY BADAWCZE

Zakres badań psychologicznych postulowanych w § 3 pkt 1 w brzmieniu podanym wyżej pozwala ocenić czy z psychologicznego punktu widzenia osoba jest ogólnie zdolna do sprostania wymogom niezawisłości i bezstronności sędziowskiej i sprawnego prowadzenia postępowania, w tym rozumowania logicznego i samodzielnego dokonywania ocen.

Wymagania odnośnie metod badania tj. wymuszenie triangulacji metod oraz jakości zastosowanych testów poprzez ograniczenie katalogu metod testowych wyłącznie do takich, które spełniają kryteria tzw. dobroci psychometrycznej spełnia postulat „należytej oceny”, o którym mowa w art. 57 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, z późn. zm., dalej: PrUSP). Należy mieć przy tym na względzie, że użyte w § 3 określenia: trafność, rzetelność, obiektywizm, standaryzacja i normalizacja mają swoje konkretne znaczenie w psychologicznej diagnozie testowej, opisane dokładnie w „Standardach dla testów stosowanych w psychologii i pedagogice” (Hornowska, 2007). Na rynku polskim dostępnych jest wiele narzędzi, które tym standardom nie odpowiadają albo odpowiadają standardom do celów naukowo-badawczych ale nie do orzeczniczych.

Rezygnacja z doprecyzowania standardu jakościowego metod niesie istotne ryzyko, że kandydaci do objęcia urzędu sędziego, prokuratora czy kuratora będą kwalifikowani do zawodu na podstawie czegoś w rodzaju psychozabawy a nie rzetelnej i trafnej diagnozy psychologicznej (por. też np. Brzeziński J., Kiedy odwołując się do testów psychologicznych postępujemy nieetycznie? Analiza kontekstu psychometrycznego. Czasopismo Psychologiczne, Tom 15, Nr 2, 2009, 321-332). Zastosowanie narzędzi przypominających wprawdzie testy psychologiczne, jednak o niesprawdzonych lub niewystarczających parametrach psychometrycznych niesie zatem realne zagrożenie wydania zaświadczenia obarczonego przymiotem niewiarygodności diagnostycznej, co może powodować negatywne konsekwencje dla jakości wymiaru sprawiedliwości lub zdrowia osób zatrudnionych na stanowiskach sędziowskich, prokuratorских lub kuratorskich, a także dla współpracowników lub podopiecznych tych osób.

Obowiązek prawny stosowania rygorystycznych wymogów dotyczących jakości używanych przy ocenie zdolności sędziego narzędzi diagnostycznych pozwala chronić osoby badane i w konsekwencji wymiar sprawiedliwości przed błędnymi diagnozami psychologów. Rezygnacja z doprecyzowania zapisów niweczy zaś cel rozporządzenia jakim jest „zapewnienie należytej oceny zdolności kandydatów z uwzględnieniem charakteru urzędu”.

**DOOKREŚLENIE STANDARDU „ZAŚWIADCZENIA” I POJĘCIA „WYNIKÓW BADAŃ PSYCHOLOGICZNYCH”
JAKIE MAJĄ BYĆ WYDANE KANDYDATOWI**

Określenie standardu dokumentacji badania w sposób zaproponowany we wniosku, tj. poprzez odwołanie się do istniejących w tym zakresie przepisów medycyny pracy, pozwala zagwarantować odpowiednią jakość dokumentacji badania przewidzianą dla badań profilaktycznych. Mieści się też w granicach ustawowego upoważnienia z art. 57 PrUSP. Minister upoważniony jest bowiem do określenia sposobu przeprowadzania badania. Użyty termin „sposób” zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego oznacza:

1. *«określony tryb postępowania, forma wykonania czegoś»*
2. *«zespół cech charakterystycznych dla czyjegoś zachowania»*
3. *«to, co umożliwi osiągnięcie lub wykonanie czegoś».*

Skoro, zgodnie z § 5 rozporządzenia, psycholog ma wydać zaświadczenie i wyniki badań to jest oczywistym, że musi sporządzić uprzednio jakąś dokumentację. Sposób dokumentowania powinien więc być traktowany jako immanentny element procesu badawczego i zostać określony rozporządzeniem. Inaczej powstaje wątpliwość, co konkretnie psycholog ma wydać, zwłaszcza jako „wyniki”.

W praktyce pojawiają się poważne wątpliwości co do tego czy Minister przez wyniki badań rozumie arkusze odpowiedzi testowych lub konkretne pytania wywiadu ustrukturyzowanego, czy też jedynie psychologiczną interpretację danych zebranych za pomocą tych narzędzi. Wymóg przekazywania badanym materiałów prawnie chronionych w postaci testów (a na takie właśnie rozumienie „wyników badań” przez Ministra wskazuje komentarz Ministerstwa do uwagi nr 13 w procesie legislacyjnym rozporządzenia w sprawie badań kandydatów na sędziów z 2014 roku, aktualnie poddawanego noweli, por.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/220500/220538/dokument127025.pdf>), jest jednak niedopuszczalny.

Interpretacja forsowana przez Ministerstwo wywołuje konflikt między obligacją wydania „wyników badań” a nałożonym na psychologów obowiązkiem ochrony narzędzi psychologicznych przed ich udostępnieniem osobom nieposiadającym właściwego przygotowania profesjonalnego. Należy podkreślić, że jest to wymóg nie tylko etyczny ale winien być także traktowany jako wymóg licencyjny, gdyż podmioty dysponujące prawami autorskimi do psychologicznych narzędzi testowych wprowadzają ograniczenia ich rozpowszechniania. Prawo własności (w tym intelektualnej) można zaś ograniczać wyłącznie ustawą. Konsekwentnie, próba narzucenia psychologom przy pomocy rozporządzenia obowiązku przekazywania arkuszy testowych lub innych materiałów chronionych prawem autorskim jako „wyników badania” niewątpliwie wykracza poza ustawowe umocowanie Ministra.

Z kolei wymóg zapewnienia „nałężytej oceny”, o której mowa w art. 57 PrUSP narzuca jednak Ministrowi - jak się wydaje - konieczność bardziej precyzyjnego określenia standardu dokumentacji wydawanej kandydatowi. Dokumentacja winna bowiem odzwierciedlać kompletność badania i użyte metody, zwłaszcza, gdy Minister uznał za celowe sprecyzować w § 3 rozporządzenia rodzaj stosowanych metod (wywiad bezpośredni, obserwacja...).

Należy wskazać, iż istnieją już regulacje prawne szczegółowo opisujące dokumentację psychologiczną w badaniach profilaktycznych (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 lipca 2010 Dz.U. nr 131 poz. 888) nic zatem nie stoi na przeszkodzie by się do nich odwołać. Również komentarz Ministerstwa do uwagi nr 6 w procesie legislacyjnym rozporządzenia w sprawie badań kandydatów na sędziów z 2014 roku, aktualnie poddawanego noweli sugeruje, że Minister uważa, iż w sprawie dokumentacji badań psychologicznych zastosowanie znajduje wskazany akt prawny (por.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/220500/220538/dokument127025.pdf>). Dlatego wprowadzenie bezpośredniego odwołania do tych przepisów w nowelizowanym rozporządzeniu nie powinno napotykać przeszkód. Zwłaszcza, że wzór karty badania psychologicznego określony we wspomnianym rozporządzeniu Ministra Zdrowia zawiera dane uzyskane z wywiadu, obserwacji oraz użytych innych metod diagnostycznych, do

których odwołuje się też Minister Sprawiedliwości w § 3 nowelizowanego rozporządzenia. Mimo to, nie umieszcza się w niej elementów narzędzi badawczych, które podlegają ochronie prawnej. Rozwiązanie to pozwala więc uwzględnić postulat zgłaszany wielokrotnie przez środowiska psychologów w toku konsultacji różnych aktów wydawanych przez Ministra Sprawiedliwości dotyczących badań psychologicznych a jednocześnie zapewnić badanym prawo dostępu do dokumentacji medycznej, która ich dotyczy i zapewnić właściwą ochronę tej dokumentacji.

Odwołanie się do rozporządzenia Ministra Zdrowia pozwala także uniknąć wątpliwości co do zawartości samego zaświadczenia i rozstrzygnąć podnoszony wielokrotnie we wcześniejszych konsultacjach społecznych postulat zamiany nazwy dokumentu „zaświadczenie” na „orzeczenie”.

W przypadku uwzględnienia proponowanego zapisu § 3 ust 3 rozporządzenia, zaświadczenie będzie po prostu wydawane na druku urzędowym orzeczenia określonym w przepisach dotyczących badań profilaktycznych na gruncie medycyny pracy (por. też stanowisko Naczelnej Rady Lekarskiej

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/220500/220502/220505/dokument116782.pdf>).

Upoważnienie ustawowe Ministra Sprawiedliwości wynikające z art. 57 § 10 PrUSP mówi o „wydawaniu zaświadczeń o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego”. Zdolność do pełnienia obowiązków jest w istocie znaczeniowo tożsama z „brakiem przeciwwskazań psychologicznych do zawodu...”, zaś zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury o charakterze dokumentu decyduje przeciw jego zawartość a nie tytuł czy nazwa (por. np. I OSK 2468/14 - Wyrok NSA z 2016-01-05; I OSK 2889/14 - Wyrok NSA z 2015-04-29; II CO 64/12 - Postanowienie Sądu Najwyższego; Wyrok SN z dnia 6 kwietnia 2011 r. II UK 315/10).

Brak regulacji jasno precyzującej pojęcia „zaświadczenie” i „wyniki badań” naraża na tego rodzaju problemy natury interpretacyjnej, które w skrajnych przypadkach mogą doprowadzić do kwestionowania poprawności dokumentów składanych przez kandydatów w toku postępowań konkursowych lub do wyciągania konsekwencji dyscyplinarnych lub prawnych wobec psychologa, który odmówi kandydatowi wydania arkusza testowych albo przeciwnie - wyda je wbrew warunkom użytkowania testów.

DOOKREŚLENIE KOMPETENCJI LEKARZA I PSYCHOLOGA UPRAWNIONEGO

W obecnie nowelizowanym rozporządzeniu zapisano, że psychologiem uprawnionym ma być psycholog wpisany do rejestru prowadzonego przez komendanta wojewódzkiego Policji na podstawie ustawy o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.).

W odniesieniu do lekarza Minister wskazał lekarza sprawującego profilaktyczną opiekę nad pracownikami, posiadającego minimum 5-letni staż w zawodzie.

Takie rozwiązanie powoduje nierówne traktowanie obu grup zawodowych.

Zgodnie z § 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1184, z późn. zm.) zadania tej służby wykonują też psychologowie.

Zgodnie z art. 10 cytowanej ustawy psycholog wykonujący zadania służby medycyny pracy jest rejestrowany w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy (dalej: WOMP) a informacje ujmowane w rejestrze obejmują także numer prawa wykonywania zawodu oraz informacje o dodatkowych kwalifikacjach (Art. 10 ust 3 pkt 4 i 6 UstSMP). W związku z tym rejestrując się w WOMP psycholog dostarcza kopię uprawnień zawodowych (dyplom psychologa i potwierdzenie dodatkowych kursów kwalifikacyjnych).

Nie ma zatem uzasadnionych przesłanek, by odmiennie traktować lekarzy i psychologów.

Na brak merytorycznych przesłanek do takiego rozróżnienia wskazywała też w procesie wcześniejszych konsultacji Naczelna Rada Lekarska (por.

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/220500/220502/220505/dokument116782.pdf>)

Psychologiem uprawnionym może być zatem psycholog wykonujący zadania służby medycyny pracy, podlegający rejestracji i nadzorowi Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, legitymujący się co najmniej 5-letnim stażem pracy w zawodzie psychologa orzekającego w zakresie badań profilaktycznych, co zrównuje w wymaganiach formalnych obie grupy zawodowe. Ponadto w proponowanym na wstępie brzmieniu przepisu § 8 wymaga się

posiadania uprawnienia do kwalifikowania psychologicznego pracowników wymiaru sprawiedliwości, co jest dodatkowym wymogiem szczególnym i pozostaje uzasadnione merytorycznie.

Wymóg posiadania przez psychologa uprawnionego wpisu do rejestru prowadzonego przez komendanta wojewódzkiego Policji na podstawie art. 15c ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.) jest natomiast całkowicie nietrafny z przyczyn merytorycznych.

Wydanie zaświadczenia o zdolności do wykonywania zawodów sędziowskich wymaga badania funkcji psychicznych niezbędnych do prawidłowego wykonywania zadań zawodowych związanych z wymiarem sprawiedliwości lub probacją. Mówi o tym wprost art. 57 PrUSP, który wskazuje na konieczność „uwzględnienia charakteru urzędu”.

W toku kształcenia przygotowującego do orzecznictwa niezbędnego dla celów realizacji ustawy o broni i amunicji psycholog nie nabywa wiedzy niezbędnej do należytego wykonania badań przewidzianych w rozporządzeniu określającym sposób i zakres badań kandydatów na stanowiska sędziowskie. Kwestia ta była podnoszona we wcześniejszych konsultacjach społecznych przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne, będące jednym z dwóch podmiotów prowadzących szkolenia uprawniające do ubiegania się o wpis do rejestru prowadzonego przez komendanta wojewódzkiego Policji na podstawie art. 15c ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.) – por. § 3 ust 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób występujących o wydanie pozwolenia na broń lub zgłaszających do rejestru broń pneumatyczną oraz posiadających pozwolenie na broń lub zarejestrowaną broń pneumatyczną (Dz. U. z 2015 r. poz. 2210) oraz pkt 3 pisma Polskiego Towarzystwa Psychologicznego do Ministra złożonego w toku konsultacji społecznych w 2014 roku

(<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/220500/220502/220505/dokument116783.pdf>) lub pkt 4 pisma Polskiego Towarzystwa Psychologicznego złożonego w trakcie konsultacji nad bliźniaczym rozporządzeniem dot. asesorów sądowych w 2015 roku (<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/12278711/12321171/12321174/dokument200075.pdf>).

W świetle powyższego, nadanie uprawnienia do wydawania zaświadczeń o zdolności do objęcia urzędu sędziego psychologom wpisanym do rejestru prowadzonego przez właściwego komendanta Policji, absolutnie nie daje gwarancji „należytej oceny kandydatów z uwzględnieniem charakteru urzędu”, o której mowa w art. 57 PrUSP. Istniejące obecnie rozwiązanie prawne można bowiem porównać do sytuacji, w której dla wydania opinii w sprawie stanu płuca pyta się o zdanie kardiologa, tylko dlatego, że oba narządy znajdują się w obrębie klatki piersiowej. Wydaje się zatem, że Minister nie może uwolnić się skutecznie od obowiązku nałożonego nań w art. 57 § 10 PrUSP tj. zapewnienia „należytej oceny z uwzględnieniem charakteru urzędu” wysyłając kandydatów „gdziekolwiek”.

Istniejący obecnie stan rzeczy jest niedopuszczalny zarówno przez wzgląd na jakość wymiaru sprawiedliwości, jak i zdrowie osób wykonujących funkcje orzecznicze i wspomagające.

Dla zapewnienia należytej oceny zdolności do pracy kandydata na stanowisko sędziowskie lub pokrewne, znacznie trafniejsze byłoby zawężenie w rozporządzeniu katalogu psychologów wpisanym do rejestru WOMP, do tych tylko, którzy wykonują już badania profilaktyczne przez co najmniej 5 lat. Równoważy to w zupełności przesłankę „szczególnych wymagań” jakie wobec lekarzy wpisywanych do rejestru prowadzonego przez WOMP formułuje Rozporządzenie Ministra Zdrowia w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami. W obu przypadkach chodzi bowiem o zagwarantowanie, że orzecznik posiada właściwe doświadczenie w kwalifikowaniu do pracy.

Ustawodawca nałożył w art. 57 PrUSP obowiązek uwzględnienia w ocenie „charakteru urzędu” toteż na Ministrze Sprawiedliwości ciąży obowiązek uwzględnienia w rozporządzeniu rozwiązań gwarantujących, że psycholog i lekarz będą znać charakter urzędu sędziego (a w konsekwencji również pozostałych stanowisk w wymiarze

sprawiedliwości, gdzie następuje delegacja do rozporządzenia o sędziach). Dla spełnienia tego obowiązku nie wystarczy by podmioty uprawnione miały kwalifikacje ogólne do orzekania w medycynie pracy, nie mając w ogóle styczności z realnym środowiskiem pracy w sądzie i prokuraturze.

W zakresie „charakteru urzędu” diagności wypełniając postulat medycyny opartej na dowodach, opierać się muszą na wiarygodnych źródłach, niezależnych od woli kandydata. Danych, uzyskanych w tym zakresie z wywiadu w toku badania kandydata, nie można traktować jako jedyne źródła informacji o zawodzie i środowisku pracy z dwóch powodów. Po pierwsze kandydat może nie znać dobrze specyfiki danego zawodu i nie być świadomy zagrożeń zawodowych na stanowisku, gdyż dopiero jest kandydatem, a więc dotąd nie wykonywał zawodu. Po wtóre: jest zainteresowany uzyskaniem pozytywnego wyniku badania, co może mieć wpływ na przedstawiane w wywiadzie informacje.

W klasycznych badaniach z zakresu medycyny pracy informacji referencyjnych na temat środowiska i charakteru pracy dostarcza pracodawca w skierowaniu na badanie.

W przypadku badania kandydatów do objęcia urzędu sędziego (i innych badanych na podstawie tego przepisu), badanie odbywa się bez skierowania, zatem konieczne jest zastosowanie innego rozwiązania, stanowiącego realną gwarancję należytej oceny kandydata z uwzględnieniem charakteru urzędu, na jaki kandyduje.

W przypadku lekarza dla zapewnienia wymogu wiedzy na temat „charakteru urzędu” wystarczy by lekarz faktycznie sprawował opiekę profilaktyczną nad pracującymi w sądzie i prokuraturze. Zgodnie z przepisami o służbie medycyny pracy fakt sprawowania opieki potwierdzać musi stosowna umowa z zakładem pracy (tu: sądem i prokuraturą). Do obowiązków lekarza sprawującego profilaktyczną ochronę zdrowia pracowników należy wizytowanie stanowisk pracy i ocena narażenia na tych stanowiskach. Ważne jest tutaj zapewnienie, żeby lekarz znał specyfikę pracy wszystkich stanowisk, na które dopuszczał będzie kandydatów. Czynniki narażenia sędziego, kuratora i prokuratora różnią się zasadniczo, dlatego lekarz uprawniony powinien znać specyfikę zarówno sądu, w tym zespołów kuratorskiej służby sądowej, jak i prokuratury.

Psycholog natomiast powinien odbyć dodatkowe szkolenie, uwzględniające wyniki badań naukowych nad warunkami pracy w instytucjach wymiaru sprawiedliwości, funkcjonalnym znaczeniem osobowości w dopasowaniu do pracy w wymiarze sprawiedliwości oraz konsekwencjach zdrowotnych wynikających z interakcji osoby z jej środowiskiem pracy. Wiedzy tej psycholog nie może nabyć w inny sposób niż w drodze specjalistycznego szkolenia zawodowego, ponieważ w odróżnieniu od lekarza psycholog nie wizytuje miejsc pracy, w obecnym stanie prawnym nie bada też osób faktycznie wykonujących już funkcje sędziego, kuratora czy prokuratora.

Zaproponowany sposób określenia kwalifikacji wymaganych od lekarzy i psychologów uprawnionych, z odwołaniem się do rejestrów prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów (przez Naczelną Izbę Lekarską oraz przez instytucje państwowe - Wojewódzkie Ośrodki Medycyny Pracy, Wojewodów lub Komendantów Wojewódzkich Policji) a także do powszechnie stosowanych kryteriów naukowych służących weryfikacji jakości wiedzy, pozwala na pełną przejrzystość jakości kwalifikacji podmiotów uprawnionych i ich realną kontrolę przez jakikolwiek zainteresowany podmiot. Spełnia więc postulat zapewnienia należytej oceny, o którym mowa w art. 57 PrUSP. Natomiast rezygnacja z doprecyzowania w rozporządzeniu kwalifikacji podmiotów uprawnionych do badań nie pozwala wypełnić obowiązku zapewnienia należytej oceny kandydata z uwzględnieniem charakteru urzędu i niweczy tym samym cel rozporządzenia.

KONIECZNOŚĆ WPROWADZENIE DO ROZPORZĄDZENIA ROZWIĄZAŃ PRAWNYCH DOTYCZĄCYCH SYTUACJI NIEZDOLNOŚCI KANDYDATA DO OBJĘCIA URZĘDU

Cel rozporządzenia niweczy też brak uwzględnienia w rozporządzeniu faktu, że osoby badane mogą nie spełniać kryteriów do uzyskania zaświadczenia o zdolności do objęcia urzędu. Problem ten był podnoszony wielokrotnie, zarówno przez środowiska lekarskie i psychologiczne, jak i przez przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości, konsultujących

regulacje w zakresie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów (por. treści stanowisk w procesie legislacyjnym dot. badań sędziów z 2014 roku oraz asesorów z 2015r. dostępne w RCL). Dotychczas proponowane rozwiązania nie były jednak możliwe do przyjęcia np. dlatego, że wykraczały poza zakres delegacji ustawowej Ministra. Cel rozporządzenia jakim jest zapewnienie należytej oceny zdolności kandydatów do objęcia urzędu sędziego, uwzględniającej charakter tego urzędu, wymaga jednak by rozporządzenie zamykało możliwość uzyskiwania fałszywie pozytywnych zaświadczeń psychologicznych, na skutek wielokrotnie i często powtarzanych badań u kolejnych, niczego nieświadomych psychologów. O ile bowiem wyniki badań krwi czy EEG można powtarzać niemal dowolną ilość razy bez większego wpływu na ich rezultat i wartość diagnostyczną, o tyle w przypadku badań psychologicznych rzecz ma się odmiennie. Mianowicie, narzędzia testowe mogą być stosowane z zachowaniem rygorów odstępów czasowych między ich używaniem do badań tej samej osoby. W przypadku niektórych narzędzi mogących mieć zastosowanie w diagnozie zdolności do objęcia urzędu sędziego, prokuratora czy kuratora sądowego zalecany odstęp czasowy między badaniami powinien wynosić nawet 12 miesięcy. Oznacza to, iż zaświadczenie uzyskane w wyniku powtórzonego badania bez zachowania należytego rygoru metodologicznego (czasu między badaniami) nie spełnia kryteriów diagnostycznych i może zawierać wynik fałszywie pozytywny.

Niewątpliwie dopuszczenie do objęcia urzędu na podstawie fałszywie pozytywnego wyniku badania stoi w oczywistej sprzeczności z celem rozporządzenia i należy temu przeciwdziałać.

Dlatego też należy wprowadzić regulacje zabezpieczające, zaproponowane w tej kwestii na wstępie, tj.

1. w okresie ważności zaświadczenia o której mowa w § 6 rozporządzenia (12 m-cy) kandydat nie podlega innym badaniom psychologicznym realizowanym na potrzeby jakiegokolwiek postępowania rekrutacyjnego w wymiarze sprawiedliwości a ewentualne inne zaświadczenia psychologiczne wydane w tym czasie nie są brane pod uwagę w tych postępowaniach.
2. w przypadku gdy kandydat nie spełnia warunków do wydania zaświadczenia o zdolności do objęcia urzędu, uprawniony psycholog informuje o tym fakcie odpowiedni organ odpowiedzialny na podstawie przepisów odrębnych za ocenę jakości kwalifikacji kandydata (odpowiednio: Krajowa Rada Sądownictwa, Prokurator Krajowy, właściwy Kurator Okręgowy). Do informacji o niezdolności do objęcia urzędu z przyczyn psychologicznych stosuje się odpowiednio przepisy o okresie ważności zaświadczeń -§ 6 rozporządzenia.

Włączenie takich zastrzeżeń pozwala zrealizować cel delegacji Art. 57 § 10 PRUSP i nie wykracza poza zakres umocowania ustawowego Ministra. Jednocześnie propozycja ta nie stoi w sprzeczności z przepisami o tajemnicy zawodowej psychologa (Dz. U. Nr 73, poz. 763), ani ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.). Ponadto, zastrzeżenie takie stanowi w istocie instrument gwarancyjny „nieskazitelnosci charakteru”, wymaganej prawem od osób podejmujących obowiązki sędziego, prokuratora lub kuratora sądowego. Niewątpliwie postępowanie osoby, która mimo wiedzy uzyskanej w toku badań, że nie otrzyma zaświadczenia o zdolności do objęcia urzędu, podejmuje starania w celu uzyskania takiego zaświadczenia od innego specjalisty, a następnie uzyskawszy zaświadczenie, najprawdopodobniej fałszywe intelektualnie, składa je w postępowaniu konkursowym, może i powinno budzić wątpliwości co nieskazitelnosci charakteru tej osoby.

Wprowadzenie 12-miesięcznego ograniczenia czasowego ważności zaświadczenia o zdolności do objęcia urzędu (lub jej braku) powoduje też, że ewentualna procedura odwoławcza o jakiej pisały niektóre podmioty we wcześniejszych konsultacjach społecznych (por. <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/220500/katalog/220502#220502>; <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12278711/katalog/12321171#12321171>) wydaje się niecelowa, ze względu na czas trwania postępowań konkursowych oraz roczny odstęp

jaki należy zachować między badaniami psychologicznymi tej samej osoby z wykorzystaniem niektórych relewantnych narzędzi psychologicznych aby mieć pewność, że uzyskany wynik badania jest wiarygodny.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	KRS Stowarzyszenia ZDROWA PRACA
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia NIE DOTYCZY**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	PREZES
KATARZYNA ORŁAK	13.06.2016	Katarzyna Orłak

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

PREZES
(podpis)
Katarzyna Orłak

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.06.2016 godz. 10:14:23

Numer KRS: 0000294340**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ****PODMIOT NIWPISANY DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.12.2007	
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/47686/12/112	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	STOWARZYSZENIE
2.Numer REGON/NIP	-----
3.Nazwa	ZDROWA PRACA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. GŁĘBOCKA, nr 54 G, lok. 51, miejsc. WARSZAWA, kod 03-287, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 14 LIPCA 2007 R. ZMIENIONY 17 LISTOPADA 2007 R. W ZAKRESIE TREŚCI PARAGRAFU 8, 18 PKT 10 ORAZ PARAGRAFU 21 PKT 4

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
1.Nazwa organu	PREZYDENT M. ST. WARSZAWY

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD STOWARZYSZENIA	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA STOWARZYSZENIA ORAZ ZACIĄGANIA W JEGO IMIENIU ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH UPOWAŻNIENI SĄ PREZES SAMODZIELNIE LUB WICEPREZES I SKARBNIK ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ORLAK
	2.Imiona	KATARZYNA AMALIA
	3.Numer PESEL/REGON	74040314720
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BZDYRA
	2.Imiona	MARCIN WŁADYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	76110508156
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ORLAK
	2.Imiona	PIOTR SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	72102507017
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	SKARBNIK

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		KOMISJA REWIZYJNA STOWARZYSZENIA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BALIK
		2.Imiona	ANNA MARIA
		3.Numer PESEL/REGON	68031606666
		4.Numer KRS	****
	2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUROWSKA
		2.Imiona	ELIZA MAŁGORZATA
		3.Numer PESEL/REGON	73082402444
		4.Numer KRS	****
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OBREBOWSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW PAWEŁ
		3.Numer PESEL/REGON	75060103974
		4.Numer KRS	****

Rubryka 3

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Cel działania organizacji
--

1.Cel działania	<p>1) PROMOCJA ZDROWIA, W TYM SZCZEGÓLNIE ZDROWIA PSYCHICZNEGO W ŚRODOWISKU PRACY,</p> <p>2) PODEJMOWANIE I POPIERANIE INICJATYW DLA POPRAWY WARUNKÓW PRACY, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCENY I ELIMINACJI NEGATYWNYCH SKUTKÓW PSYCHOSPOŁECZNYCH CZYNNIKÓW SZKODLIWYCH W ŚRODOWISKU PRACY,</p> <p>3) WSPIERANIE DZIAŁAŃ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH BĘDĄCYCH OFIARAMI WYPADKÓW PRZY PRACY LUB CHORÓB ZAWODOWYCH I PROMOCJA ICH INICJATYW,</p> <p>4) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI SPOŁECZNEJ I ZAWODOWEJ NIEPEŁNOSPRAWNYCH OFIAR WYPADKÓW PRZY PRACY I CHORÓB ZAWODOWYCH,</p> <p>5) UDZIELANIE POMOCY OFIAROM WYPADKÓW PRZY PRACY LUB CHORÓB ZAWODOWYCH, W TYM SZCZEGÓLNIE OSOBOM NIEPEŁNOSPRAWNYM NA SKUTEK TAKIEGO WYPADKU LUB CHOROBY, W TYM MIĘDZY INNYMI POPRZEC POMOC UDZIELANĄ ICH RODZINOM I OPIEKUNOM,</p> <p>6) ZWIĘKSZENIE AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ I ZAWODOWEJ NIEPEŁNOSPRAWNYCH OFIAR WYPADKÓW PRZY PRACY I CHORÓB ZAWODOWYCH,</p> <p>7) EDUKACJA SPOŁECZNA W ZAKRESIE PSYCHOSPOŁECZNYCH CZYNNIKÓW SZKODLIWYCH W ŚRODOWISKU PRACY ORAZ ICH WPŁYWU NA ULEGANIE WYPADKOM PRZY PRACY LUB ZAPADALNOŚĆ</p>
-----------------	---

NA CHOROBY ZAWODOWE,
8) INICJOWANIE I REALIZOWANIE DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO POPRAWY SYTUACJI OFIAR WYPADKÓW PRZY PRACY I CHORÓB ZAWODOWYCH, W TYM SZCZEGÓLNIENIE OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH,
9) INICJOWANIE I REALIZOWANIE DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO OGRANICZENIA NEGATYWNYCH SKUTKÓW WYSTĘPOWANIA PSYCHOSPOŁECZNYCH CZYNNIKÓW SZKODLIWYCH W ŚRODOWISKU PRACY.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny lub przymusowy lub przedstawiciel do prowadzenia bieżących spraw stowarzyszenia

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.06.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

