

BM-1-4391 - 1/13/15
131022 - 01016

W. H. P. n. H. H. H.
2013.10.23

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH* Projekt ustawy - Prawo restrukturyzacyjne		
..... (tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w programie prac legislacyjnych)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Dobrzyniecki & Partners Law Office LLP		
2. Siedziba/miejscę zamieszkania** Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail warszawa@dobrzyniecki.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Andrzej Dobrzyniecki	
2	Maria Jasińska	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
W projekcie należy uwzględnić rozwiązania dotyczące:		
1. Biegłych – w przedmiotowym projekcie brakuje elementów dotyczących należytej staranności przy czynnościach związanych z udziałem biegłych, których udział w nawiązaniu do treści projektu się zwiększy. Regulując te kwestie należy określić także zakres działań oraz okoliczności i tryb zaskarżenia czynności.		
2. Odpowiedzialności syndyka (doradcy restrukturyzacyjnego) i możliwości zaskarżania działań syndyka przez Upadłego.		
3. Sędziego komisarza – środki i tryb zaskarżenia wobec znacznego rozszerzenia działań Sędziego Komisarza w przedmiotowym Projekcie.		
4. Określenia wyrażnie priorytetu i pierwszeństwa dla postępowania restrukturyzacyjnego , a w następstwie braku możliwości jego skutecznego przeprowadzenia restrukturyzacji – upadłości. Skutkiem tych czynności powinno być uregulowanie uprawnień zarówno zarządcy jak i nadzorcy nie tylko w zakresie wynagrodzenia i sposobem jego obliczania.		
5. W przypadku postępowania restrukturyzacyjnego czynności zarządcy powinny podlegać kontroli i możliwości zaskarżenia w odpowiednim trybie, szczególnie w przypadku zmiany postępowania		

restrukturyzacyjnego w upadłościowe.

6. Ubezskuteczenie czynności jest formą szczególną albowiem narusza co do zasady trwałość relacji pomiędzy upadłym i osobą trzecią – i nie powinna być stosowana jako tryb „normalny”, a jedynie w ściśle określonych przypadkach. I zdecydowanie takie „zahaczenie”, czynności powinno mieć miejsce jedynie pod ścisłą kontrolą Sądu. Tymczasem projekt zakłada, że o niektórych czynnościach działających przez upadłego decyduje bezpośrednio sędzia komisarz co może naruszać zdolność do efektywnych działań danego podmiotu.

- a) Ubezskuteczenie czynności: zaproponowana procedura jest niespójna – chociażby zapis mówiący z jednej strony o różnicy pomiędzy dwoma świadczeniami – z drugiej zaś wskazanie z tym samym punkcie – (7.10.4) na termin „wartości godziwej” – skoro poddaje się ocenie i porównuje dwa świadczenia to również definicje powinny być jednoznaczne dla obu tych świadczeń i terminów – np. zapis o świadczeniu w którym z dwóch stron mamy do czynienia ze świadczeniami o wartości godziwej lub należałoby wobec obu porównywanych świadczeń zastosować kryterium ekwiwalentności lub jej braku lub też inne kryteria – ale dla obu sytuacji identyczne.

7. Cesja zobowiązań przyszłych objęta jest reżimem bezskuteczności ex lege. Przyjęto bowiem założenie, że cesja sama w sobie nosi element umniejszenia masy upadłości nie wskazując, iż cesja to również w pewnym stopniu stanowi zwolnienie z długu - co wprost stanowi umniejszenie pasywów dłużnika, w konsekwencji można założyć, że zmniejsza masę upadłości ale równocześnie zmniejsza masę zobowiązań.

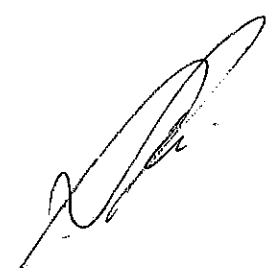
8. Nietrafne jest rozwiązanie nowego brzmienia art. 128 – gdzie o ubezskuteczeniu decyduje sędzia komisarz z jednocześnie wprowadzonym nowym zapisem, że przepisów nie stosuje się, jeśli nie doszło do pokrzywdzenia wierzycieli –zapis ten wzbudza wiele wątpliwości.

- a) W jakim trybie i kto ma wskazać, czy doszło czy nie - do pokrzywdzenia wierzycieli,
- b) Na jakim etapie upadłości oraz jak taki zapis dotyczy decyzji sędziego o ubezskuteczeniu czynności .

W świetle obecnej regulacji Sąd w postępowaniu procesowym stwierdzał, czy do takiego pokrzywdzenia doszło czy nie. Obecna praktyka prawa upadłościowego i skargi z art. 527 KC wskazuje, iż Sąd dla bezpieczeństwa będzie prowadził działania „profilaktyczne” zmierzające do ubezskuteczenia, albowiem niewątpliwie czynności takie nie jest obarczone określeniem odpowiedzialności grożą podejmowaniem bez wyraźniej podstawy faktycznej, wprost nadużywane – szczególnie, gdy praktyka wskazuje nadużywanie skargi pauliańskiej.

Podobne zależności można zauważyć w zakresie umowy menagerskiej.

9. Projekt powinien dodatkowo uregulować sprawę odpowiedzialności osoby trzeciej w sytuacji upadłości – w szczególności możliwości wstrzymania egzekucji wobec osób trzecich – w określonych



okolicznościach.

10. Regulacji wymagają okoliczności na linii KSH i PUIN w sytuacji, gdy dochodzi do wniesienia przez osobę fizyczną jej przedsiębiorstwa do spółki kapitałowej na okoliczność ogłoszenia przez spółkę upadłości (w okresie 3 – 5 lat od czynności). Brak bowiem w projekcie kwestii odpowiedzialności tej osoby fizycznej za zobowiązania spółki – domniemywać należy, iż odpowiedzialność uregulowana w ksh nie wygasa. Wydaje się, że problem ten powinien być przy okazji regulacji w KSH uregulowany.

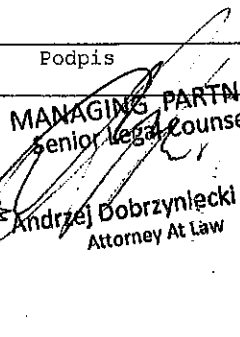
11. W obecnym stanie prawnym wierzyciele mogą dochodzić roszczeń zarówno od spółki jak i osoby fizycznej. Projekt powinien tą sprawę regulować, albowiem w efekcie braku uregulowania osoba fizyczna, która zgłosiła wniosek o upadłość, już jako wspólnik spółki kapitałowej lub też nie mającej powiązań ze spółką – odpowiada za zobowiązania spółki. Słusznym założeniem jest, iż osoba fizyczna nie powinna odpowiadać, gdy zarząd spółki kapitałowej złoży wniosek o upadłość, a w konsekwencji wierzyciele będą zaspokojeni. Jednocześnie należy usankcjonować sytuację, aby wierzyciele, którzy nie zgłosili wierzytelności wobec spółki kapitałowej nie mogli dochodzić od osoby fizycznej zaspokojenia.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Oświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wykonujących zawodowo działalność lobbingsową.
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia 18.09.2013 r.
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Dobrzyniecki	21.10.2013r.	



MANAGING PARTNER
Senior Legal Counsel

Andrzej Dobrzyniecki MBA
Attorney At Law

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN



MANAGING PARTNER
Senior Legal Counsel

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Andrzej Dobrzyński MB
(podpis)
Attorney At Law

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Oświadczam, iż „Dobrzyniecki & Partners Law Office” LLP z/s w Londynie jest wpisana do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową pod nr 00227.

Warszawa 2013-10-21

DOBRZYNECKI & PARTNERS LAW OFFICE
LIMITED LIABILITY PARTNERSHIP
UNITED KINGDOM
TOWER 42
25 Old Broad Street, London EC2N 1HN
POLAND
WARSAW FINANCIAL CENTER
53 Emilii Plater Street, Warsaw 00-113



MANAGING PARTNER
Senior Legal Counsel

Andrzej Dobrzyniecki MBA
Attorney At Law