

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
 NAD PROJEKTEM ZAŁOŻENI PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY
 LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚĆ
 Kancelaria Główna

2013-06-12



ZGŁOSZENIE

pozycja Nr.....

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH

rozporządzenia w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację adwokacką

tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Mariusz Augustynowicz

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

1

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

2

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	n/d	n/d
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

DPK-II-4670-20/12/27

Pismo w ramach konsultacji społecznych w związku projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację adwokacką

W odpowiedzi na obwieszczenie oraz pismo kierujące projekt rozporządzenia Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację adwokacką wydanego na podstawie art. 76b ust 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (tj. Dz.U. z 2009 r. nr 146, poz. 1188) [dalej: ustawa] do konsultacji społecznych w imieniu własnym pragnę wyrazić swoje stanowisko w w/w sprawie.

Zgłoszenie niniejsze ma na celu ochronę interesów majątkowych aplikantów adwokackich w związku z zapewnieniem właściwego poziomu kształcenia aplikantów adwokackich oraz zapewnienie odpowiedniego dostępu do zawodu oraz

Do referatu - proszę o szybkie otrzymanie bractwa

M. Augustynowicz

2013-06-14

P.J. Kienicki

zmierza do ponownej analizy zasadności podwyższenia rocznej opłaty za aplikację o 0,3 punkty - do wysokości 3,1 minimalnego wynagrodzenia nie jest zasadne.

W mojej opinii podwyższenie opłaty rocznej za aplikację o 0,3 punkty - do wysokości 3,1 minimalnego wynagrodzenia nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 76b ustawy Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej, określa, w drodze rozporządzenia, wysokość opłaty rocznej, kierując się koniecznością zapewnienia aplikantom właściwego poziomu wykształcenia, przy czym wysokość opłaty nie może być wyższa niż sześciokrotność minimalnego wynagrodzenia.

Na koszty opłaty za aplikację składają się min.: koszt wynajęcia sali, opłacenia wykładowców, koszt organizacji praktyk sądowych oraz kolokwium rocznego. W roku 2013 r. opłata ustalona była na poziomie 2,8 minimalnego wynagrodzenia i wynosiła 4480 zł. Projektowana opłata od 2014 r. miałaby wynosić 4960 zł.

Z danych Ministerstwa przedstawionych w uzasadnieniu wynika, że przy ustalaniu wysokości opłaty wzięto pod uwagę stan z roku 2011 r. gdzie wykazano, że w skali całego kraju organizacja aplikacji przyniosła stratę w wysokości 68195,49 zł. Z danych adwokatury (<http://www.adwokatura.pl>) wynika, że na dzień 31.07.2011 r. do zawodu przygotowywało się 5071 osób. Wobec powyższego w skali kraju w 2011 r. wniesiono opłaty za aplikację w wysokości 21298200 zł. Różnica między wpływami z opłat a kosztami organizacji aplikacji wyniosła więc 0,32%.

W chwili obecnej do zawodu przygotowuje się około 5435 osób co w roku co daje około 24348800 zł tytułem wpływu z opłat za szkolenie. Przy przyjęciu, że liczba aplikantów w roku 2013 będzie podobna wpływy z opłat mogą osiągnąć kwotę 26957600 zł a więc kwotę o 2,6 mln większą niż wpływy w roku bieżącym. Z uzasadnienia przedstawionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości wynika, że głównym powodem podwyższenia opłat za aplikację jest wprowadzenie obowiązkowych praktyk dla aplikantów w Sądach Apelacyjnych. W planie szkolenia nie są przewidziane inne zmiany analogiczne do zmian w programie szkolenia aplikacji radcowskiej wprowadzonych od 2013 r. Przy przyjęciu, że projektowane praktyki w Sądach Apelacyjnych od 2014 r. będą przeprowadzane na podobnych zasadach co dotychczasowe praktyki w sądach oraz przyjęciu podobnej ilości aplikantów i roku nimi objętych koszt zorganizowania praktyk wyniesie ok. 944000 zł.

Wynika z tego, że w dyspozycji Izby Adwokackich pozostanie około 1,6 mln zł nadwyżki wpływów z tytułu opłat nad wydatkami organizacyjnymi, przy czym powyższe, według aktualnych danych, nie będzie miało odzwierciedlenia w programie aplikacji na nowy rok szkoleniowy. Należy zaznaczyć, iż opłata za aplikację, wprowadzona w 2006 roku, nie ma stanowić dochodu właściwych organów adwokatury a ma na celu pokrycie kosztów organizacji szkolenia. W tym miejscu można przytoczyć w drodze analogii stanowisko które zajął Trybunał Konstytucyjny (wyrok z dnia 17.01.2006, sygn. U 6/04) w kwestii opłaty za kartę pojazdu oraz wniosków wynikających z uzasadnienia, gdzie stwierdzono, że nie jest zasadne pobieranie opłat przewyższających koszty wykonania usługi. Analogicznie, w niniejszym przypadku, także w zakresie organizacji szkolenia należy stosować zasadę ekwiwalentności świadczeń. Ponadto należy zaznaczyć, iż to właśnie wprowadzenie zbyt wysokich opłat, których wnoszenie jest obowiązkiem aplikantów jest niezgodne z istniejącym dążeniem do deregulacji dostępu do zawodów prawniczych oraz utrudnia dostęp młodych ludzi do zawodu adwokata. Nadmierne podwyższanie opłat jest nieelogeniczne z tego powodu, że nie przyczynia się do poprawy jakości

kształcenia lub szkolenia, a wręcz przeciwnie - faworyzuje w dostępie do zawodu jednostki posiadające pewne zaplecze finansowe. Wprowadzenie niewspółmiernie wysokich opłat jest szkodliwe także dlatego, że w doktrynie stosowania prawa podatkowego istnieje spór co do odliczenia od podatku kosztów związanych z wydatkami na aplikacje prawnicze wskazujący, że wydatki aplikantów poniesione tytułem opłat za aplikację nie są wydatkami poniesionymi w celu zdobycia stosownych uprawnień, a tym samym nie przyczyniają się one do osiągnięcia przychodu w przyszłości.

Należy także zwrócić uwagę na fakt licznych zaniechań ustawodawcy w stosunku do określenia statusu aplikanta adwokackiego min.: wynikających z nieprzyznania aplikantom uprawnień do występowania przed sądami w okresie między przystąpieniem egzaminu końcowego a nabyciem uprawnień adwokackich i inne.

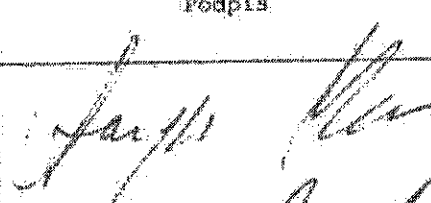
Wobec powyższego zasadnym jest wzięcie pod uwagę niniejszego stanowiska przy ustalaniu ostatecznej treści rozporządzenia.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

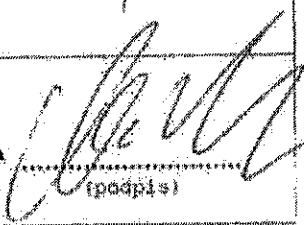
1	n/d
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
 zgłoszenia dokonanego dnia n/d
 (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Mariusz Augustynowicz	14.04.2013	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH BEZNAW

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
 (podpis) 

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa, treść: „— Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.
 ** Niepotrzebno skreślić (kliknąć dwukrotnie na tekst).