

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
ustawy Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2013 r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania zawodów finansowych, budowlanych i transportowych (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Związek Maklerów i Doradców		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** ul. Sienna 93/2, 00-815 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Sienna 93/2, 00-815 Warszawa; e-mail: biuro@zmid.org.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Grzegorz Łętocha	ra
2	Magdalena Zajączkowska-Ejsymont	va
3	Michał Rabiej	ra
4	Marian Wronierski	wa
5	Jacek Tomaszewski	wa
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Związek Maklerów i Doradców („Związek”) jest stowarzyszeniem zrzeszającym osoby posiadające państwowe licencje maklerów i doradców. Związek niniejszym zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem ustawy Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2013 r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania zawodów finansowych, budowlanych i transportowych („Projekt”) w celu ochrony interesów swoich członków oraz ochrony interesów inwestorów na rynkach kapitałowym i finansowym. Związek postuluje wycofanie przez Ministerstwo Sprawiedliwości z tych części Projektu, które mówią o likwidacji zawodów: (a) maklera giełd towarowych, tj. art. 22 Projektu; oraz (b) maklera papierów wartościowych, tj. art. 6-9, 18, 19, 21 oraz 23-27 Projektu. Postulat Związku oparty jest na przekonaniu, że wyżej wymienione postanowienia zawarte w Projekcie: - prowadzą do znaczącego osłabienia nadzoru nad działalnością osób wykonujących czynności		

maklerskie, poprzez pozbawienie Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”) kompetencji nadzorczych nad tymi osobami;

- nie zapewnią należytego poziomu nadzoru nad osobami wykonującymi czynności maklerskie w drodze tzw. nadzoru wewnętrznego pracodawcy nad pracownikami; nadzór wewnętrzny funkcjonuje również obecnie, lecz nie jest on wystarczający, m.in. ze względu na brak możliwości nałożenia odpowiednich sankcji przez pracodawcę, jak i brak środków prawnych umożliwiających pracodawcy (w odróżnieniu od kompetencji KNF w tym zakresie) ustalenie stanu faktycznego;

-**osłabią obecny poziom ochrony inwestorów**, gdyż brak wymogu zatrudniania licencjonowanych specjalistów ułatwi tworzenie podmiotów (firm inwestycyjnych) z góry nastawionych na działanie sprzeczne z interesem klientów; działalność takich podmiotów była w ostatnim czasie zjawiskiem powszechnie obserwowanym na krajowym rynku, lecz ograniczonym do obszaru nieobjętego regulacjami; w przypadku uchwalenia Projektu w obecnym brzmieniu, podmioty takie łatwiej będzie utworzyć również w obszarze regulowanym;

- w konsekwencji, uchwalenie Projektu w proponowanym brzmieniu **może przyczynić się do wzrostu liczby przestępstw i wykroczeń w obrocie rynkowym**, a następnie doprowadzić do osłabienia zaufania inwestorów do całego rynku kapitałowego, co z kolei będzie **negatywnie oddziaływać na gospodarkę i budżet państwa**.

Propozycja likwidacji licencji maklera oraz doradcy inwestycyjnego była już dwukrotnie przedmiotem szerokiej debaty środowiskowej oraz uzgodnień międzyresortowych (w roku 2010 z inicjatywy Ministerstwa Gospodarki, a w roku 2011 z inicjatywy Kancelarii Premiera). W obydwu przypadkach, przede wszystkim z uwagi na ryzyko obniżenia poziomu ochrony inwestorów na rynku kapitałowym, propozycja tak daleko idących zmian spotkała się ze sprzeciwem uczestników uzgodnień i w rezultacie została wycofana z procesu legislacyjnego.

W uzasadnieniu do Projektu brakuje dostatecznej argumentacji na rzecz ponownej propozycji zmiany prawa w zakresie licencjonowania maklerów papierów wartościowych oraz brakuje dostatecznego uzasadnienia propozycji w zakresie zniesienia licencjonowania maklerów giełd towarowych. W szczególności, nie wskazano następujących zagadnień:

(a) potrzeby oraz celu deregulacji maklerów papierów wartościowych oraz maklerów giełd towarowych (w oparciu o §10 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Pracy Rady Ministrów);

(b) elementów koniecznych do oceny skutków regulacji (w oparciu o §10 ust. 6 Regulaminu Pracy Rady Ministrów), w tym podmiotów, na które oddziałuje Projekt, analizy wpływu na sektor finansów publicznych, rynek pracy, konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość i funkcjonowanie przedsiębiorstw.

W uzasadnieniu Projektu wskazano jedynie bardzo ogólnikowy cel, jakim jest „usunięcie wad, jakie mogą potencjalnie towarzyszyć regulacji zawodów, takich jak: zawyżanie kosztów zatrudnienia, występowanie kosztów społecznych związanych z utrzymaniem reglamentacji dostępu do zawodu, obniżenie dostępności i zawyżanie cen usług, obniżenie konkurencyjności gospodarki i poziomu wzrostu gospodarczego”. Natomiast w części szczegółowej uzasadnienia Projektu ograniczono się do opisanego obecnego stanu prawnego i stanu po deregulacji.

W sytuacji, gdy deregulacji podlegają zawody o całkowicie różnej charakterystyce oraz zróżnicowanych wymogach związanych z dostępem do tych zawodów, uzasadnienie powinno precyzyjnie i wiarygodnie wskazywać, dlaczego regulacje dotyczące danego zawodu powodują negatywne skutki wskazane w ogólnej części uzasadnienia.

Wobec powyższego, w opinii Związku, Projekt nie spełnienia wymogów prawodawczych określonych w §1, §2 oraz §3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie Zasad Techniki Prawodawczej („**Rozporządzenie**”). W szczególności, nie zostały w uzasadnieniu do Projektu przedstawione: (i) nieprawidłowości w skutkach, jakie miałyby powodować dotychczasowa regulacja; (ii) cele, jakie ustawodawca zamierza osiągnąć poprzez likwidację licencjonowania maklerów; (iii) prognozy podstawowych i ubocznych skutków proponowanych rozwiązań; (iv) alternatywne środki osiągnięcia zakładanych celów Projektu.

Użycie jedynie ogólnikowych argumentów dowodzących, że poziom regulacji zawodów jest w Polsce nadmierny, co obniża konkurencyjność gospodarki i stwarza bariery dostępu do tychże zawodów na rynku pracy, nie spełnia wymogów formalnych (wymienionych w pkt (a) – (b) powyżej).

Co więcej, zdaniem Związku:

- trudno utrzymać argumentację o utrudnianiu dostępu do zawodu przez jego przedstawicieli w sytuacji, gdy dostęp ten uwarunkowany jest jedynie zaliczeniem państwowego (a więc zewnętrznego) egzaminu;

- w odróżnieniu do zdecydowanej większości pozostałych zawodów objętych Projektem, zawód maklera nie może być wykonywany jako tzw. zawód wolny, gdyż, zgodnie z obecnym prawem, może on być wykonywany jedynie w ramach zatrudniania w firmie inwestycyjnej, po spełnieniu licznych wymogów formalnych i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia KNF; w konsekwencji, **deregulacja nie będzie wywierać żadnego wpływu na liczbę miejsc pracy**, a zatem podstawowy cel deregulacji, jakim jest wzrost miejsc pracy, nie ma szans na realizację;

- **brak związku między wymogiem licencjonowania maklerów papierów wartościowych (około 2.600), a liczbą firm inwestycyjnych**, tj. biur maklerskich (nieznacznie ponad 50) działających na rynku; w badaniach ankietowych prowadzonych przez Związek, firmy inwestycyjne jednoznacznie wskazały, że obowiązek zatrudniania określonej liczby maklerów nie stanowi istotnej bariery w ich działalności; oraz

- w praktyce, zatrudnienie w firmach inwestycyjnych wielokrotnie przekracza minimalne ustawowe progi; firmy inwestycyjne mają również swobodę w zatrudnianiu osób bez licencji na stanowiskach związanych z wykonywaniem czynności maklerskich; dlatego też **likwidacja licencji maklerskich nie będzie miała żadnego wpływu na wzrost konkurencyjności w zawodzie maklera czy spadek cen usług maklerskich**;

- skutki likwidacji licencjonowania maklerów są daleko bardziej idące niż wyłącznie likwidacja zawodu maklera - w szczególności, skutki te wystąpią w zakresie **bezpieczeństwa obrotu środkami finansowymi konsumentów**.



W rezultacie, Projekt zarówno nie tylko nie uzasadnia wystarczająco potrzeby deregulacji zawodów maklera papierów wartościowych oraz maklera giełd towarowych, jak też negatywnie wpływa na obecny poziom ochrony inwestorów działających na rynkach kapitałowym i finansowym, w tym konsumentów.

Dlatego też, w przypadku gdyby nie został uwzględniony postulat Związku dotyczący wycofania przez Ministerstwo Sprawiedliwości art. 6–9, 18, 19, 21–27 Projektu, Związek postuluje o dokonanie odpowiednich badań, analiz oraz udzielenie informacji o ich wynikach, zgodnie z systematyką określoną w Rozporządzeniu. Dopiero pełna informacja o efektach deregulacji pozwoli ocenić Parlamentowi proponowane zmiany.

Związek niniejszym postuluje o uwzględnienie jego stanowiska przedstawionego i uzasadnionego powyżej.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 25 października 2012 roku dla Związku Maklerów i Doradców (tzw. e-KRS)
2	
3	
4	
5	
6	
7	

8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Grzegorz Łętocha	31.10.2012 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		Jestem świadomy  (podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.