

ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\*

Ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw **UA 16**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*  
Jędrzej Sadowski
2. Adres-siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W art. 25 § 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w następującym brzmieniu

*2a) o występki określone w art. 56 ust. 3, art. 59 ust. 1, art. 62 ust. 2, art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;*

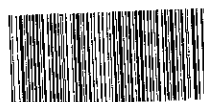
Art. 25 § 1 pkt 2 określa występki, w których właściwy jest sąd okręgowy. Kryterium **rozdzielenia jest wysokość górnej granicy zagrożenia** - występki, do których ustawodawca uznał właściwość sądów okręgowych zagrożone są zwykle karami do 10 i 12 lat pozbawienia wolności.

Występki o takim zagrożeniu z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii są rozpatrywane przez sądy rejonowe. Moim zdaniem, jest to niedopatrzenie ustawodawcy. **Występki o wysokiej górnej granicy zagrożenia powinny być rozstrzygane na równi z występkami kodeksowymi**; pośrednio wskazuje na to art. 25 § 1 pkt 3 - ustawodawca nie wprowadził jednak takiego przepisu szczególnego w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.

Szczególny interes, na który mam tu przyjemność się powołać koresponduje z ogólnymi założeniami projektu nowelizacji.

Z jednej strony rozwiązanie to spowoduje niewątpliwie odciążenie sądów rejonowych - poważnymi sprawami narkotykowymi zajmą się sądy okręgowe, co nada przepisom antynarkotykowym jeszcze wyższą rangę; przyczyni się do skrócenia czasu oczekiwania obywateli na rozstrzygnięcia sądu w podstawowych sprawach mniejszej wagi zastrzeżonych dla kognicji sądów rejonowych. Sędziowie sądów okręgowych mają też bogatsze doświadczenie orzecznicze i dają większe gwarancje bezstronności i niewikłania w lokalne układy polityczne, jak ma to miejsce w rejonach. Jest to szczególnie istotne, aby nie stwarzać lokalnej Policji i prokuraturze warunków sprzyjających współpracy ze światem przestępczym i ścigania sprawców przestępstw narkotykowych w sposób wybiórczy, w zależności od interesów wybranych grup przestępczych.

Jednocześnie, zgodnie z ogólnymi założeniami projektu będzie nałożenie w tym zakresie większej odpowiedzialności na prokuratorów, którzy powinni być ostrożniejsi w swych ocenach co do kwalifikacji



120411-01463

prawnej czynów na podstawie ilości (ujawnionej masy środka odurzającego) i skłoni ich do szerszego wykorzystywania art. 72 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w postępowaniu przygotowawczym wobec sprawców drobniejszych przestępstw.

Problem ten wyłonił się na tle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie pojęcia „znacznej ilości”. Trybunał odwołał się do orzecznictwa Sądu Najwyższego mówiącego o kilkudziesięciu osobach uzależnionych/ kilkudziesięciu porcjach konsumpcyjnych/dilerskich - nadal nie wiadomo, czym tak naprawdę jest „znaczna ilość”, ma to każdorazowo oceniać sąd. Ponieważ od oceny tej zależy kwalifikacja prawna czynu, a ta z kolei wpływa na szeroką możliwość stosowania probacji połączonej z leczeniem (art. 72 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), trzeba wprowadzić mechanizmy hamujące prokuratorów przed kwalifikowaniem sprawy do postępowania karnego, które w tym przypadku rozstrzygałby sąd okręgowy.

W przypadku marihuany już 30 gramów będzie niewątpliwie ilością znaczną, choć jest to z natury ilość konsumencka, nawet jeżeli związana jest z tym możliwość drobnego handlu w obrębie danej grupy, zachowania o niskim stopniu zagrożenia i szkodliwości społecznej. Przyjmowana przez prokuratora kwalifikacja prawna (znaczna ilość) wyklucza jednak zastosowanie art. 72, który z założenia miał służyć unikaniu represji na rzecz leczenia i profilaktyki.

**Oto bowiem kradzież, czy prowadzenie pojazdu pod wpływem narkotyku kwalifikuje się pod ten przepis, ale posiadanie 20gramów marihuany już nie. ..**

**Resort podczas projektowania poprzedniej nowelizacji oczywiście nie wziął tego pod uwagę. Przy okazji nowelizacji zasad procesu karnego warto byłoby takie subtelności wychwycić i uregulować - uważam, że jest to zgodne z duchem reformy.**

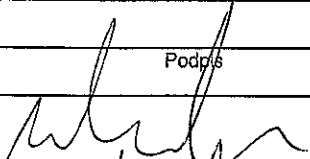

Całokształt okoliczności powinien być zatem w pierwszej instancji rozważony przez sąd okręgowy, aby w razie czego zmienić kwalifikację prawną na bardziej życiową. Może to już zrobić prokurator - aby go zachęcić do wykorzystania tej możliwości należy przekazać sprawę w pierwszej instancji do sądu okręgowego.

**Sprawne wdrożenie art. 72 upn. mogłoby znacząco odciążyć sądy od orzekania w przedmiocie drobniejszych przestępstw nie tylko narkotykowych ale również pospolitych na rzecz leczenia i edukowania ich sprawców (najczęściej młodocianych lub przed 30 rokiem życia) bez orzekania kar. Wymusiłoby to na służbach koncentrowanie się na wykrywaniu poważnych przestępstw.**

Alternatywą może być wprowadzenie stosownego przepisu szczególnego w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Oświadczenie
2	
3	

4		
5		
6		
7		
8		
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia</b> ..... <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Jędrzej Sadowski	10.04.2012	
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN</b> <b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b> ..... <p style="text-align: right;">(podpis)</p> 		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5

