

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

PROJEKTEM USTAWY O ZMIANIE USTAW REGULUJĄCYCH WPLYWYWANIE NIELEKOWYCH ZAKŁADÓW
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** **KATARZYNA UAKUMIŃSKA**
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
3. Adres do korespondencji i adres e-mail et.pv

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

- Lp.
Imię i nazwisko
Adres
1
2
3



**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**


ZAKŁADNIK UWAGI DO PROJEKTU ZMIAN W USTAWIE Z 22.08.1997 O OCHRONIE OSÓB
I MIENIA

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

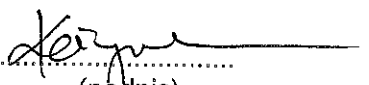
- 1 ZAKŁADNIK UWAGI DO PROJEKTU
- 2
- 3
- 4

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)**

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko **KATARZYNA UAKUMIŃSKA**
Data **05.04.2012**
Podpis 

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia


(podpis)

UWAGI

do projektu zmian w ustawie z 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia:

Projekt zmian w ustawie o ochronie osób i mienia zawiera szereg delegacji ustawowych, których projekty nie zostały przedłożone, a zatem nie jest znany zakres zmian i nowych obowiązków, jakie nałożą one na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia.

Zmiany objęte projektem, zwłaszcza w zakresie wymagań dot. kwalifikowanych pracowników ochrony, wpłyną – naszym zdaniem – na znaczne ograniczenie kręgu osób zainteresowanych i możliwych do zakwalifikowania do tej kategorii, a tym samym spowodują szereg istotnych konsekwencji w kształtowaniu się rynku usług ochrony osób i mienia.

Szczególnie poważne konsekwencje może mieć wprowadzenie wymogu by kwalifikowany pracownik ochrony nie posiadał orzeczenie o niepełnosprawności nie wskazując przy tym jednoznacznie, iż chodzi jedynie o niepełnosprawność uniemożliwiającą prawidłowe świadczenie usług ochrony. Wpłynie to na rynek pracy osób niepełnosprawnych, który już teraz jest znacznie ograniczony i utrudniony dla pracowników niepełnosprawnych nie mogących znaleźć zatrudnienia. Nie wiadomo też dlaczego projektodawca całkowicie wyklucza osoby niepełnosprawne z rynku pracy w obszarze usług ochrony, gdy wiadomo równocześnie, że jest to branża zatrudniająca dużą ilość takich osób. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że osoby te (jeżeli tylko posiadają licencję pracownika ochrony w dniu wejścia w życie ustawy) zostaną wpisane z urzędu na listę pracowników kwalifikowanych (art. 31 ust. 1). Tak więc (z zastrzeżeniem art. 31 ust. 2) osoby te znajdą się na liście kwalifikowanych pracowników mimo, że nie spełniają warunków do wpisu i będą pracownikami kwalifikowanymi tak długo jak nie zmienią zatrudnienia. Oznacza to, że niepełnosprawność nie jest jednak dla projektodawców istotną przeszkodą w wykonywaniu pracy pracownika ochrony.

Ponadto ideą i zasadniczym celem wprowadzenia zmian – zgodnie z przedstawianym do tego projektu uzasadnieniem – jest ujednoczenie i ułatwienie dostępu do zawodu pracownika ochrony. Tymczasem powyższe unormowania negują realizację tego celu poprzez uniemożliwienie osobom niepełnosprawnym wpis na listę pracowników kwalifikowanych.

Jak wynika z uzasadnienia projektu kolejnym celem wprowadzenia zmian jest spowodowanie wzrostu bezpieczeństwa chronionego mienia.

Projektodawca dążąc do realizacji przyjętej idei wprowadzać chce zmiany skutkujące spłyceniem wymagań w stosunku do osób (pracowników ochrony), którzy mają chronić w a ż n y c h (!!!) wartości – takich, jak interes gospodarczy kraju, bezpieczeństwo państwa, majątek znacznej wartości, a przed wszystkim życie i zdrowie ludzkie.

Przeszkolenie, które ma zastąpić dotychczasowy system przygotowania do poważnego egzaminu na licencję, może przejść każdy, w tym także osoby, które tego zawodu nie powinny nigdy wykonywać.

Należy wyraźnie podkreślić, że potrzeby ułatwiania dostępu do tego zawodu - co jest ideą naczelną tej deregulacji - nie uzasadnia ani prestiż zawodu, ani też zwłaszcza niskie wynagrodzenie, jakie ukształtował rynek dla tej pracy. Czynniki te powodują, że i tak nie ma chętnych do zdobywania uprawnień i wykonywania tej specjalności. Projekt zakłada likwidację licencji pracownika ochrony i zastąpienie istniejącego systemu weryfikacji kwalifikacji pracowników ochrony wpisem na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Jest to więc w istocie zastąpienie jednego obowiązku administracyjnego drugim. Negatywne konsekwencje nowych regulacji jedynie nieco łagodzi fakt, że wejdą one w życie od 1 stycznia 2014 r.

Czy naprawdę konieczne jest zatrudnianie dodatkowych ludzi zarówno u pracodawców jak i w Policji do składania i czytania kolejnych stert papieru? Czy projektodawca dokonał wyliczenia wynikających z tego kosztów? Czy system potwierdzania licencją kwalifikacji pracownika ochrony był aż tak zły, że trzeba go zastępować rozwiązaniem gorszym?

Ustosunkowując się do poszczególnych zmian wskazujemy co następuje:

Art. 9 pkt. 1 lit. a) – wnosimy o skreślenie;

Art. 9 pkt. 1 lit. b) - wnosimy o zmianę brzmienia na:

„6) pracownik ochrony - osobę posiadającą legitymację pracownika ochrony fizycznej lub legitymację pracownika zabezpieczenia technicznego i wykonującą zadania ochrony w ramach wewnętrznej służby ochrony albo na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia, lub osoba nie posiadająca legitymacji pracownika ochrony fizycznej lub pracownika zabezpieczenia technicznego wykonująca zadania ochrony na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia;”

Definicja pracownika ochrony budzi szereg wątpliwości i niejasności, np. „...osoba wpisana na listę ... i wykonująca zadania ochrony...na rzecz przedsiębiorcy i pod jego nadzorem,...” – ustawa nie wprowadza definicji „nadzoru” pracownika. Czy ma być to nadzór inny niż ten świadczony przez przedsiębiorcę, który ponosi odpowiedzialność za działania swoich pracowników i zleceniobiorców? Jeżeli tak to jakie czynności winien przedsiębiorca wykonywać w ramach prowadzenia nadzoru? Obowiązki

przedsiębiorcy zostały wskazane w ustawie ochrony osób i mienia – czy nadzór wykaczać ma poza obowiązki nałożone ustawą?

Art. 9 pkt. 1 lit. c) – bez uwag;

Art. 9 pkt. 2 lit. a) - wnosimy o skreślenie;

Art. 9 pkt. 2 lit. b) tiret 1 - bez uwag;

Art. 9 pkt. 2 lit. b) tiret 2 – bez uwag;

Art. 9 pkt. 2 lit. b) tiret 3 – wnosimy o skreślenie;

Art. 9 pkt. 2 lit. c) – wnosimy o skreślenie;

Art. 9 pkt. 3 lit. a) – wnosimy o skreślenie pkt. 2;

Art. 9 pkt. 3 lit. b) – bez uwag;

Art. 9 pkt. 4 – nie sposób odnieść się do zmiany przepisu nie znając projektu rozporządzenia dot. prowadzenia i przechowywania dokumentacji – zwłaszcza, że rozporządzenie ma zapewnić taki sposób prowadzenia i przechowywania dokumentacji, który zapewni bezpieczeństwo klientów; ponadto wskazać należy, iż legitymacje kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej albo też legitymację kwalifikowanego pracownika zabezpieczenia technicznego, jakie przedsiębiorca zobowiązany jest wystawić zatrudnionej osobie, nie będą wykonywane tak, jak druki licencji i grozi ogromna różnorodność wzorów tych dokumentów, mimo, że MSWiA ma taki wzór określić. Dokument ten ma zawierać określenie uprawnień ustawowych posiadacza tej legitymacji – obawy budzić musi czytelność opisu tych uprawnień.

Jednocześnie wnosimy o zmianę brzmienia art. 19 ust. 1 pkt. 3 na:

„3) prowadzić i przechowywać dokumentację obiektową dotyczącą organizacji i wykonywania ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne;”

Art. 9 pkt. 5 – bez uwag;

Art. 9 pkt. 6 – wnosimy o wykreślenie art. 21a;

- przepis niweczy zasadzie swobody umów; przedsiębiorcy zawierający umowę na świadczenie usług ochrony osób i mienia regulują w niej zasady i warunki odpowiedzialności przedsiębiorcy (odpowiedzialność kontraktowa); z kolei odpowiedzialność deliktowa jest uregulowana w przepisie art. 415 kc i następnym;

- ponadto nie sposób odnieść się do zmiany przepisu art. 21 b nie znając projektu rozporządzenia dot. warunków obowiązkowego ubezpieczenia OC;

xe

Art. 9 pkt. 7 lit. a) – wnosimy o zmianę brzmienia pkt. 3 na:
„3) dopuścił do wykonywania zadań legitymowanego pracownika ochrony
pracownika nie posiadającego wymaganych ustawą uprawnień”;

Art. 9 pkt. 7 lit. b) – bez uwag;

Art. 9 pkt. 8 – wnosimy o skreślenie;

Art. 9 pkt. 9 – bez uwag;

Art. 9 pkt. 10 – wnosimy o zmianę brzmienia na:
„2. W sprawach, o których mowa w ust. 1, oraz nadzoru Komendanta Głównego
Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, o
którym mowa w art. 43, nie stosuje się przepisów art. 11 ust. 3-9 ustawy z dnia 2
lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.”

Proponowana zmiana całkowicie niweczy ochronę przedsiębiorców przed
prowadzeniem kontroli, która została im zagwarantowana przepisami ustawy o
swobodzie działalności gospodarczej. Jednocześnie sama ustawa nie wprowadza
zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy. Brak ochrony przedsiębiorcy przed
prowadzeniem szeregu kontroli obiektów ochrony (przy wprowadzeniu zapisu
zgodnie z propozycją zawartą w projekcie nie będzie w tym zakresie żadnego
ograniczenia) może całkowicie sparaliżować możliwość należytego i
bezpiecznego świadczenia usług ochrony osób i mienia. Jednocześnie może
poprowadzić do patologii między konkurentami, którzy będą starali się
wylimitować przedsiębiorcę poprzez próbę skierowania do niego kilku
kontroli w jednym czasie.

Wskazać należy także, iż przepis art. 79 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności
gospodarczej daje organowi kontrolującemu prawo do wszczęcia kontroli z
pominięciem zawiadomienia w sytuacjach szczególnych i to uzasadniających
(patrz pkt. 5 ust. 2 art. 79 ustawy).

Art. 9 pkt. 11 – wnosimy o zmianę brzmienia na:

„Rozdział 5

Wymagania kwalifikacyjne pracowników ochrony

Art. 25. 1. Zadania ochrony osób i mienia realizowane przez wewnętrzne
służby ochrony oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesję w zakresie usług
ochrony osób i mienia, wykonują pracownicy ochrony.

2. Wykonywanie czynności określonych w art. 26 ust. 1 i 2 oraz art. 27 ust.
1 i 3 wymaga posiadania legitymacji:

1) pracownika ochrony fizycznej lub

2) pracownika zabezpieczenia technicznego.

Art. 26. 1. Legitymacja pracownika ochrony fizycznej uprawnia do wykonywania czynności, o których mowa w art. 3 pkt. 1, przez:

- 1) członków specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych;
- 2) członków zespołów konwojujących wartości pieniężne oraz inne przedmioty wartościowe lub niebezpieczne;
- 3) pracowników ochrony wykonujących bezpośrednio czynności związane z ochroną osób;
- 4) osoby nadzorujące i kontrolujące pracę pracowników ochrony fizycznej nieposiadających legitymacji pracownika ochrony;
- 5) pracowników ochrony mających prawo do czynności określonych w art. 36 ust. 1 pkt 4 i 5;
- 6) pracowników ochrony wykonujących zadania na obszarach, w obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie.

2. Osoba posiadająca legitymację pracownika ochrony fizycznej legitymująca się potwierdzonym co najmniej 3 letnim doświadczeniem zawodowym w wykonywaniu którejkolwiek z czynności, o których mowa w ust. 1, jest upoważniona do:

- 1) opracowywania planu ochrony w zakresie określonym w art. 3 pkt. 1;
- 2) organizowania i kierowania zespołami pracowników ochrony fizycznej.

3. O wydanie legitymacji pracownika ochrony fizycznej może ubiegać się osoba, która:

- 1) posiada obywatelstwo polskie lub obywatelstwo innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 2) ukończyła 21 lat;
- 3) ukończyła ośmioklasową szkołę podstawową lub gimnazjum;
- 4) ma pełną zdolność do czynności prawnych;
- 5) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne i umyślne przestępstwo skarbowe;
- 6) posiada nienaganną opinię wydaną przez komendanta komisariatu Policji właściwego ze względu na jej miejsce zamieszkania;
- 7) posiada zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań, stwierdzoną orzeczeniem lekarskim i psychologicznym nie starszym niż 3 lata;
- 8) legitymuje się dyplomem lub świadectwem szkoły lub innej placówki oświatowej, które potwierdzają uzyskanie specjalistycznego wykształcenia, albo pełniła nienaganną służbę w stopniu podoficera lub chorążego w Biurze Ochrony Rządu przez okres co najmniej 15 lat, albo ukończyła kurs pracowników ochrony i zdała egzamin przed właściwą komisją;

9) została dopuszczona do posiadania broni w trybie przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U. z 2004 r. Nr 52, poz. 525 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o broni i amunicji”;

4. Legitymację pracownika ochrony fizycznej wydaje się osobie, która uzyskała w trybie przepisów ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej decyzję pozytywną w sprawie uznania kwalifikacji w zawodzie pracownika ochrony fizycznej.

5. Opinie, o której mowa w ust. 3 pkt 6, wydaje się w formie postanowienia.

6. Spełnienie wymogów określonych w ust. 3 pkt. 4 i 5 pracownik ochrony fizycznej potwierdza własnym oświadczeniem.

Art. 27. 1. Legitymacja pracownika zabezpieczenia technicznego upoważnia do wykonywania czynności, o których mowa w art. 3 pkt 2.

2. Osoba posiadająca legitymację pracownika zabezpieczenia technicznego legitymująca się potwierdzonym co najmniej 3 letnim doświadczeniem zawodowym w wykonywaniu którejkolwiek z czynności, o których mowa w ust. 1, jest upoważniona do:

- 1) opracowywania planu ochrony w zakresie określonym w art. 3 pkt. 2;
- 2) organizowania i kierowania zespołami pracowników zabezpieczenia technicznego.

3. O wydanie legitymacji pracownika zabezpieczenia technicznego pierwszego stopnia może ubiegać się osoba, która:

- 1) ukończyła 18 lat;
- 2) spełnia warunki, o których mowa w art. 26 ust. 3 pkt 1-6;
- 3) posiada zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań stwierdzoną orzeczeniem lekarskim;
- 4) posiada wykształcenie co najmniej zawodowe techniczne o specjalności elektronicznej, elektrycznej, łączności, mechanicznej, informatycznej lub ukończyła kurs pracownika zabezpieczenia technicznego albo została przyuczona do wymienionych zawodów na podstawie odrębnych przepisów.

4. Legitymację pracownika zabezpieczenia technicznego wydaje się osobie, która uzyskała w trybie przepisów ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej decyzję pozytywną w sprawie uznania kwalifikacji w zawodzie pracownika zabezpieczenia technicznego.

5. Spełnienie wymogów określonych w art. 26 ust. 3 pkt. 4 i 5 pracownik zabezpieczenia technicznego potwierdza własnym oświadczeniem.

Art. 28. Niekwalifikowanym pracownikiem ochrony może być osoba pełnoletnia, nieskazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Art. 28a. Pracownik ochrony, któremu mają być powierzone na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) zadania pełnomocnika ochrony lub pracownika pionu ochrony, musi dodatkowo spełnić wymagania określone w tej ustawie.

Art. 29. 1. Do przeprowadzania badań lekarskich osób ubiegających się o wydanie legitymacji pracownika ochrony fizycznej albo legitymacji pracownika zabezpieczenia technicznego oraz wydawania orzeczeń lekarskich, o których mowa w art. 26 ust. 3 pkt 7, uprawniony jest lekarz, który posiada:

- 1) prawo wykonywania zawodu;
- 2) uprawnienie do wykonywania badań profilaktycznych, o których mowa w art. 229 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.11)), zwany dalej „kodeksem pracy”;
- 3) dodatkowe kwalifikacje wymagane do przeprowadzania badań lekarskich uzyskane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o broni i amunicji.

Art. 29a. 1. Do przeprowadzania badań psychologicznych osób ubiegających się o wydanie legitymacji pracownika ochrony fizycznej oraz wydawania orzeczeń psychologicznych, o których mowa w art. 26 ust. 3 pkt 7, uprawniony jest psycholog, który posiada:

- 1) dyplom państwowy ukończenia studiów wyższych na kierunku psychologia;
- 2) dodatkowe kwalifikacje uzyskane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o broni i amunicji;
- 3) co najmniej pięcioletni staż pracy w zawodzie, przy czym co najmniej przez 2 lata w ostatnim pięcioleciu, wykonywał usługi psychologiczne w zakresie diagnozowania, orzekania lub opiniowania psychologicznego.

2. Minister właściwy do spraw zdrowia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) zakres oraz tryb przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych, którym jest obowiązana poddać się osoba ubiegająca się o wydanie legitymacji pracowników ochrony fizycznej albo legitymacji pracownika zabezpieczenia technicznego oraz zakres, tryb i częstotliwość przeprowadzania badań

lekarskich i psychologicznych, którym jest obowiązana poddać się osoba posiadająca legitymację,

2) stawki opłat za badania lekarskie i psychologiczne,

3) tryb kontroli wykonywania badań lekarskich i psychologicznych, dokumentowania tych badań oraz wydawania orzeczeń lekarskich i psychologicznych,

4) wzory druków stosowanych w związku z tymi badaniami

- uwzględniając potrzebę zapewnienia, aby czynności, o których mowa w art. 3 pkt 1, były wykonywane przez osoby posiadające odpowiedni stan zdrowia.

Art. 29b. 1. Od orzeczenia lekarskiego i psychologicznego przysługuje odwołanie wnoszone na piśmie.

2. Odwołanie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje osobie ubiegającej się o wydanie legitymacji pracownika ochrony fizycznej albo legitymacji pracownika zabezpieczenia technicznego.

3. Osoby, o których mowa w ust. 2, wnoszą odwołanie wraz z jego uzasadnieniem w terminie 30 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

4. Odwołanie wnoszone jest za pośrednictwem lekarza lub psychologa, który wydał orzeczenie do jednego z podmiotów odwoławczych, którymi są:

1) wojewódzkie ośrodki medycyny pracy;

2) jednostki służby medycyny pracy podmiotów leczniczych utworzonych i wyznaczonych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych;

3) zakłady opieki zdrowotnej utworzone i wyznaczone przez Ministra Obrony Narodowej.

5. Lekarz lub psycholog, za którego pośrednictwem wnoszone jest odwołanie przekazuje je, wraz z dokumentacją badań, do podmiotu odwoławczego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania.

6. Badanie w trybie odwołania przeprowadza się w terminie nie dłuższym niż 30 dni – licząc od dnia otrzymania odwołania.

7. Orzeczenie lekarskie lub psychologiczne wydane w trybie odwołania jest ostateczne.”

Jednocześnie ustosunkowując się do zapisów znajdujących się w projekcie ustawy należy zauważyć co następuje:

- jeżeli KGP będzie prowadziła rejestr pracowników kwalifikowanych to jaka będzie możliwość weryfikacji tego rejestru, tj. czy pracownik otrzyma zaświadczenie o swoim wpisie na listę pracowników kwalifikowanych, czy także zaświadczenie otrzyma przedsiębiorca zgłaszający pracownika do rejestru;
- brak przepisów umożliwiających przedsiębiorcy w swoim imieniu możliwości sprawdzenia niekaralności kandydata do realizacji zadań ochronnych (kodeks pracy nie zawarł tych danych w katalogu możliwych do żądania przez pracodawcę) to kolejny problem, którego rozwiązania nowelizacji nie ułatwia, a wręcz komplikuje dotychczasowe, i tak już ograniczone możliwości w tym względzie; ponadto nowelizacja przewiduje, iż spełnienie wymagań będzie weryfikowane przez przedsiębiorcę na podstawie oświadczenia pracownika jednakże przedsiębiorca nie ma możliwości (tak jak w przypadku urzędu) weryfikacji poprawności tych oświadczeń;
- wykreślenie z listy kwalifikowanych pracowników ochrony następuje, gdy w stosunku do pracownika wszczęto postępowanie karne lub karnoskarbowe – przedsiębiorca nie ma prawnie zagwarantowanych środków by być w stanie zweryfikować czy w stosunku do danego pracownika wszczęto postępowanie nie mam pojęcia;
- termin dot. zgłoszenia KWP ustania stosunku pracy lub umowy zlecenia - jeden (1) dzień roboczy – jest praktycznie/operacyjnie nierealny do spełnienia! Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy przedsiębiorca działa na terenie całego kraju, a jego biuro (siedziba) jest w miejscu oddalonym od miejsca zamieszkania danego pracownika kwalifikowanego w stosunku do którego ustala się właściwość KWP; ponadto brak unormowania w zakresie formy takiego zawiadomienia oraz formalnych wymogów takiego zawiadomienia;
- zgodnie z projektem przepis art. 29 ust. 5 pkt. 2 stanowi, iż wykreślenie z listy kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej następuje, gdy pracownik nie spełnia warunków określonych w art. 26 ust. 3 pkt. 1 i 4-11; przepis art. 26 ust. 3 pkt. 11 stanowi „jest zatrudniona przez przedsiębiorcę posiadającego koncesję [...]” a zatem dojdzie do patologii, w której pracownik ochrony wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony mający kilkudniową przerwę w zatrudnieniu będzie musiał ponownie przechodzić procedurę wpisu na listę kwalifikowaną, a zatem ponownie składać wymagane dokumenty oraz ponosić koszty związane z wpisem na listę;
- pracodawca, który będzie chciał zatrudnić pracownika kwalifikowanego do pełnienia zadań wymagających wpisu na listę, będzie musiał najpierw pracownika zatrudnić (żeby pracownik spełnił przesłankę z art. 26 ust. 3 pkt. 11 tj. był zatrudniony), potem skierować na badania lekarskie, zgłosić go do wpisu na listę (art. 28 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 28 ust. 3), odczekać do momentu wpisu (co powinno nastąpić NIEZWŁOCZNIE, a w praktyce będzie trwało, bo dotyczy dużej grupy osób). Co w międzyczasie zrobić z pracownikiem, który czeka na wpis na listę? Za co mu w tym czasie płacić, a przecież już musi mieć umowę o pracę, bo to warunek wpisu na listę. Kim wykonywać obowiązki

kr

pozostałe po np. pracowniku, który wczoraj zachorował dopóki nowy pracownik zostanie wpisany na listę?

- pracownik, który będzie zwalniał się z pracy będzie automatycznie skreślany z listy czy tym samym oznacza, że nowy pracodawca zaczyna cały proces od nowa, przechodząc po raz kolejny tą samą procedurę? Pracownicy ochrony często zmieniają miejsce zatrudnienia a zatem taka biurokratyzacja wpłynie na zakres obowiązków pracodawcy (zwiększy jego zakres) tym samym na koszty działalności przedsiębiorcy oraz na zakres działania Policji, która będzie ww. procesie kwalifikacji uczestniczyć;

- niezrozumiałym jest w jakim celu lista kwalifikowanych pracowników ma zawierać informację o zatrudnieniu pracownika ochrony?

Art. 9 pkt. 12 – wnosimy o wykreślenie.

Jednocześnie wnosimy o uzupełnienie unormowań dotyczących uprawnień pracownika ochrony w art. 36 ust. 1 ustawy poprzez dodanie pkt. 4a i pkt. 4b w brzmieniu:

„4a. przeprowadzania badań na zawartość alkoholu;

4b. przeprowadzania kontroli podręcznego bagażu oraz odzieży wierzchniej.”

Potrzebę wyżej sprecyzowanego uzupełnienia uzasadnia fakt, że realizacji tych zadań przez pracowników ochrony domaga się zdecydowana większość kontrahentów korzystających z usług ochrony osób i mienia a ze względu na nieprecyzyjne przepisy w tym zakresie występują duże różnice interpretacyjne.

Z poważaniem
Katarzyna
Krupa