

**ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM -  
ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych  
innych ustaw**

(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko**	Zarządca Rozliczeń S.A.
2. Siedziba/miejsc zamieszkania**	00-679 Warszawa, ul. Wilcza 50/52
3. Adres do korespondencji i adres e-mail sekretariat@zrkdt.pl	00-679 Warszawa, ul. Wilcza 50/52,

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Jan Bogolubow - Prezes Zarządu	02-784 Warszawa ul. Cybisa 6 m 12
2	Maciej Chrost – prokurent	01-503 Warszawa ul. Al. Wojska Polskiego 41 m 27
3	Mariusz Widawski	95-200 Pabianice, ul. Wileńska 53/38

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**Postulowane rozwiązanie prawne:** dodanie do Projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw zmiany art. 25 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. Nr 130, poz. 905) (dalej: ustawy o KDT).

W ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. Nr 130, poz. 905) art. 25 otrzymuje brzmienie:

„1. Od decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 24 ust. 4, wytwórcy służą odwołanie do sądu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Przepisu art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

2. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji administracyjnej. Przepisu



art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) nie stosuje się.

3. Do postanowień wydanych przez Prezesa URE, na które przysługuje zażalenie, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

Zarządca Rozliczeń S.A. jest jednym z głównych podmiotów, na których spoczywa obowiązek realizacji programu pomocowego określonego przez przepisy ustawy o KDT. Ponieważ przygotowujący przez Ministra Sprawiedliwości *projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw* (zwany dalej Projektem), zawiera rozwiązania, które wpłyną w sposób znaczący na realizację ustawy o KDT, a tym samym na działalność Zarządcy Rozliczeń S.A., wskazany jest udział przedstawicieli Spółki w pracach legislacyjnych dotyczących tego projektu. Dodatkowym uzasadnieniem naszego zgłoszenia jest praktyczne doświadczenie zebrane przez Spółkę w toku dotychczasowej działalności i gotowość do podzielenia się nim z projektodawcami w formie analiz i głosu doradczego.

#### Uzasadnienie:

Art. 25 ustawy o KDT w obecnym brzmieniu stanowi:

„ Art. 25 1. Od decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 24 ust. 4, wytwórcy służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Postępowanie w sprawie odwołania, o którym mowa w ust. 1, toczy się według przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

3. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji administracyjnej.

4. Do postanowień wydanych przez Prezesa URE, na które przysługuje zażalenie, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

Projekt przewiduje w pkt 47 uchylenie całego rozdziału 4. KPC regulującego postępowanie przed SOKiK w sprawie odwołania od decyzji Prezesa URE. W ten sposób odesłanie zawarte w art. 25 ust. 2 ustawy o KDT stanie się bezprzedmiotowe, pozbawiając skuteczności zapisane w art. 25 ust. 1 tej ustawy uprawnienie do odwołania się od decyzji Prezesa URE. W praktyce likwiduje się tym samym możliwość odwołania się od decyzji wydawanych na podstawie ustawy o KDT do niezawisłego sądu - co w naszej ocenie grozi zarzutami o delikt legislacyjny i niekonstytucyjność wprowadzonych zmian.

W związku z powyższym konieczne jest ustanowienie właściwego trybu odwoławczego dla stron postępowania przed Prezesem URE na gruncie ustawy, analogicznego do zasad wprowadzanych projektem w ustawie – Prawo energetyczne, z uwzględnieniem jednakże specyfiki ustawy o KDT.

W tym celu proponujemy, aby Projekt zmienił także ustawę o KDT, nadając jej art.25 następujące brzmienie:

„ Art. 25 1. Od decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 24 ust. 4, wytwórcy służy

odwołanie do sądu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Przepisu art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

2. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji administracyjnej. Przepisu art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) nie stosuje się.

3. Do postanowień wydanych przez Prezesa URE, na które przysługuje zażalenie, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

Wyraźne wyłączenie możliwości wstrzymania wykonania decyzji przez organ administracji oraz sąd administracyjny jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu Rozwiązanie to odzwierciedla w pełni ratio legis ustawy oraz uwzględnia negatywne konsekwencje obecnej sytuacji, będącej efektem niewystarczająco precyzyjnego obecnego brzmienia przepisu, w której możliwości i zakres wstrzymania wykonania decyzji Prezesa URE jest niepewny i różnie rozstrzygany przez sądy.

Wspomnianą intencję ustawodawcy można wykazać w oparciu o wykładnię celowościową i systemową ustawy o KDT, a ponadto była ona prezentowana wyraźnie przez projektodawców w trakcie prac nad projektem ustawy o KDT.

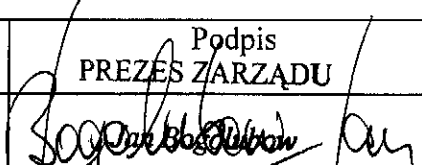
Jeśli w ustawie szczególnej ustawodawca zastrzega, że wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji oznacza to, że jego intencją było, aby decyzja z uwagi na szczególny charakter sprawy, była natychmiast i bezwzględnie wykonana jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy. Ponadto intencja taka była prezentowana wyraźnie przez projektodawców w trakcie prac nad projektem ustawy o KDT.

W przedmiotowej sprawie merytorycznym uzasadnieniem takiego rozwiązania ustawowego jest fakt, że w decyzji wykazującej korektę ujemną chodzi o zwrot części wypłaconej wytwórcy z góry **zaliczki**, a więc **świadczenia tymczasowego**, którym wytwórca dysponował z korzyścią dla siebie mając świadomość, że powinien się liczyć z przynajmniej jej częściowym zwrotem. Podkreślić należy, że dopuszczenie przez ustawodawcę systemu zaliczkowego było wielką korzyścią dla beneficjentów bowiem cała pomoc publiczna mogła być wypłacana za dany rok wyłącznie z dołu tj. po dokonaniu rozliczeń w połowie roku następnego, co jest zasadą w przypadku pomocy publicznej. Przedłużanie okresu dysponowania spornymi środkami w oparciu o art. 479<sup>52</sup> KPC, jak to jest w obecnym stanie prawnym, lub w oparciu o przepisy prawa administracyjnego, byłoby sprzeczne z zasadami słuszności.

System finansowania pomocy publicznej na pokrycie kosztów osieroconych opiera się na środkach zbieranych od odbiorców końcowych z uwzględnieniem kwot zwracanych przez wytwórców. Wyłączenie wstrzymywania do wykonania decyzji miało na celu uniemożliwienie blokowania zwrotu środków poprzez składanie odwołań od decyzji Prezesa URE.

#### D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis z KRS
2	Pełnomocnictwo dla Mariusza Widawskiego

<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**  zgłoszenia dokonanego dnia .....</b> <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis PREZES ZARZĄDU
Jan Bogolubow	22.02.2011 r.	

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: „- Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.