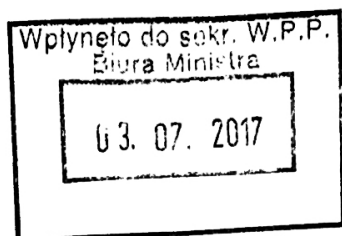


Koszajec, dnia 2017-06-30

Załączniki.....

170703-00579

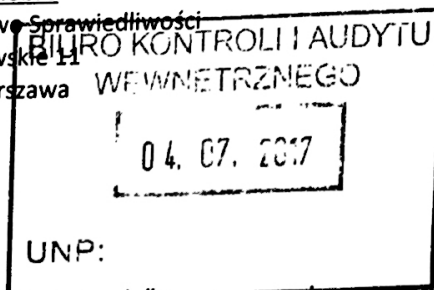


Minister Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej
Zbigniew Ziobro

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa



Petycja

Przedmiot petycji: likwidacja wyjątku od zasady „komornik nie jest stroną postępowania”, poprzez zmianę przepisu art. 770 zd. 4 Kodeksu postępowania cywilnego, polegającą na usunięciu sformułowania „oraz komornikowi”.

Uzasadnienie

Wyjątek od zasady wskazanej w przedmiocie petycji powinien być, w przekonaniu Wnioskodawcy, usunięty z co najmniej czterech powodów:

1. **Wprowadza niepewność prawną, z którą od lat mierzy się orzecznictwo przeciągając ten wyjątek w różne strony, w zależności od rozpatrywanego punktu widzenia (por. Post. TK o sygn. akt: SK 1/10).** Orzecznictwo, dla wytłumaczenia fikcji, przyjmuje, że złożenie zażalenia w zakresie ustalenia kosztów postępowania nie czyni komornika stroną bo uprawnienie do złożenia tego zażalenia ma charakter wyjątkowy i incydentalny (por. Post. SN z dnia 22 marca 2007 r., III CZP 2/07). Tworzy to chwiejną konstrukcję „komornik nie jest stroną, nawet wówczas gdy (de facto) nią jest”. W ocenie Wnioskodawcy przychylenie się do Petycji nie narazi zmian w Kpc na ryzyko ich uznania za niekonstytucyjne.
2. **Czyni komornika przeciwnikiem procesowym dla stron postępowania egzekucyjnego.** Zmusza to (np. wierzyciela) do podjęcia obrony (polemiki, w postaci złożenia odpowiedzi na zażalenie) przed działaniem organu, do którego złożył wniosek egzekucyjny – wyjątek narusza zatem zasadę zaufania obywateli do organów władzy publicznej (wierzyciel składa wniosek egzekucyjny właśnie do takiego organu, a nie prywatnej firmy nastawionej na zysk). Nie można przyjąć, że zażalenie komornika na postanowienie o kosztach egzekucji ma jedynie charakter formalnego uprawnienia i nie ma wpływu na interes Stron (wierzycielowi zależy na odzyskaniu całości należności w postępowaniu, a dłużnikowi na jak najmniej dolegliwych kosztach tegoż postępowania).
3. **Komornik sądowy, jako organ władzy publicznej, nie powinien być podmiotem konstytucyjnych wolności i praw w rozumieniu art. 79 ust 1 Konstytucji.** W zakresie postępowania egzekucyjnego oraz oceny jego prawidłowości komornik nie powinien występować z zażaleniami w charakterze prywatnym i de facto przeciwko stronom. Winien się za to bezkrytycznie poddać wszystkim postanowieniom i zarządzeniom Sądu jeśli Sąd stwierdzi, że ich wydanie jest potrzebne i/lub uzasadnione.
4. **Petycja spełnia oczekiwania społeczne.** Pozbawia komorników możliwości wpływania na koszty komornicze, ustalone (ograniczone) postanowieniem organu nadzorczego nad działaniami komornika (właściwy Sąd Rejonowy), co dodatkowo skraca postępowanie egzekucyjne.



ULMA Construcción Polska S.A.

05-840 Brwinów • Koszajec 50 • tel.: 22 506 70 00 • faks: 22 814 31 31 • e-mail: info@ulmaconstruction.pl • www.ulmaconstruction.pl • NIP 527 02 03 299 • Regon 011201520

VAT UE PL 5270203299 • mBank S.A. 08 1140 1010 0000 4174 9300 1005 • Kapitał zakładowy 10 511 264,00 PLN

Wpis do Rejestru Przedsiębiorstw przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000055818

Zarząd: Prezes Zarządu: Rodolfo Carlos Muñoz Urdampilleta • Członkowie Zarządu: Krzysztof Orzełowski, Andrzej Sterczyński, Ander Ollo Odriozola

Prokurenci: Henryka Padzik, Aleksander Lulek, Sebastian Leszczyński, Bartłomiej Rakowski

Uznając argumentację zawartą w choćby jednym z powyższych punktów uznać należy również, że komornik posiadając uprawnienia z przepisu art. 770 zd. 4 Kpc ma wpływ na czas trwania postępowania egzekucyjnego, gdyż jego zażalenia (choćby te najbardziej niedorzeczne) w zakresie kosztów powodują niemożność zakończenia egzekucji często przez wiele miesięcy. Strona postępowania (zwłaszcza wierzyciel) obawia się złożenia wniosku o weryfikację kosztów egzekucji przez Sąd nadzorczy wiedząc, że komornik może potraktować taki wniosek jako możliwość wystąpienia z zażaleniem i tym samym zablokować przekazanie kwot uzyskanych w egzekucji (narzędzie służące wyłącznie jako retorsja). W przekonaniu Wnioskodawcy, komornik ani przez chwilę nie powinien dzierżyć sterów postępowania, a jego rola powinna się ograniczać wyłącznie do wykonywania postanowień i zarządzeń Sądu oraz realizacji wniosków wierzyciela zgodnie z Kpc oraz Ustawą o komornikach sądowych i egzekucji.

Przed wydaniem postanowienia o kosztach Sąd mógłby jedynie zażądać (pomocniczo) opinii komornika, oczekując od niego zajęcia stanowiska w terminie 7 dni od otrzymania takiego żądania.

Na potwierdzenie zasadności petycji, przedstawiamy zażalenie Tomasza Paszek – Komornika Sądowego przy SR w Oświęcimiu, w którym zakwestionował postanowienie Sądu nadzorczego w zakresie ograniczenia kosztów egzekucyjnych o nieprawidłowo naliczony podatek VAT, wytykając także Sądowi rzekome inne błędy oraz niedopatrzienia proceduralne (co wykracza poza aktualnie przyznane prawo Komornikowi do złożenia zażalenia w zakresie kosztów, jednak Komornik niejako „przy okazji” rozszerza sobie swoje uprawnienia), dodatkowo wdając się jeszcze w irracjonalne dywagacje natury teoretyczno-prawnej rozpatrujące sprawę na gruncie prawa międzynarodowego...

Takie zażalenia stają się nieczytelne/niezrozumiałe dla strony, zwłaszcza nie wspieranej przez zawodowego pełnomocnika (Komornik ma tu zupełnie nieuzasadnioną przewagę nad stroną).

Załącznik:

Kopia Zażalenia z dn. 2017-04-21, wyżej powołanego Komornika, ws. KM 3572/14 wraz z doręczeniem.

W odpowiedzi na zażalenie, wierzyciel złożył odpowiedź (pouczony przez Sąd o takiej możliwości) w której, poprzez swojego Pełnomocnika, przypomniał Komornikowi, że Ustawa o komornikach sądowych i egzekucji nie wprowadza (bo nie może) do kosztów egzekucji pojęć brutto/netto. Dodatkowo, SN w Uchwale III CZP 34/16 wziął pod uwagę, że rozstrzygnięcie w zakresie naliczania podatku VAT może nie jest korzystne dla komorników, ale orzeczenie po ich myśli naruszałoby interes ważniejszy – prawa Dłużnika [który jest stroną]. Taka argumentacja SN tylko potwierdza, że komornikowi nie powinno przypisywać się, w żadnym wypadku, przymiotu „strony w postępowaniu egzekucyjnym” i to nawet wtedy, gdy chodzi o uzyskiwane przez komornika zyski z egzekucji.

Załącznik:

Kopia odpowiedzi na zażalenie z dn. 2017-05-17 (sygn. akt SR w Oświęcimiu: I Co 817/15).

Wobec powyższego uważamy, że konieczna jest zmiana obowiązującego stanu prawnego, zgodnie z przedmiotem Petycji lub w jej duchu.

Niniejszym, wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego Petycję.

ULMA Konstrukcja Polska S.A.


Henryka Padzik
Prokurent

ULMA Konstrukcja Polska S.A.


Krzysztof Orzełowski
Dyrektor ds. Relacji Rynkowych
Członek Zarządu

Petycja zawiera załączniki powołane w treści.

Otrzymują:

Adresat.

A/a.