

Myszkowski Robert



Mnichowo 04.05.2016r.



160506-00414

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji
Sejm
Pismo
Nr repertoriu

2016-05-12

SEKRETARIAT DEPARTAMENTU
Wykonania Orzeczeń i Probacji

Wpłynęło dnia 2016-05-10

PETYCJA

Szanowny Panie Ministrze Zbigniewie Ziobro,

Zgodnie z Pańską zapowiedzią wprowadzenia nowych regulacji prawnych normujących funkcjonowanie Komorników Sądowych oraz prowadzonych przez nich egzekucji komorniczych w imieniu własnym oraz innych „uczciwych dłużników alimentacyjnych” zwracam się do Pana z prośbą, aby wykorzystując swoje uprawnienia do inicjatywy ustawodawczej dokonał Pan zmiany umiejscowienia zapisu art 883 § 2 k.p.c. „*Jednakże dłużnik może żądać umorzenia egzekucji co do świadczeń wymagalnych w przyszłości, jeżeli uiszczy wszystkie świadczenia wymagalne i złoży do depozytu sądowego sumę równającą się sumie świadczeń periodycznych za sześć miesięcy, z równoczesnym umocowaniem komornika do podejmowania tej sumy. Komornik skorzysta z tego umocowania, gdy stwierdzi, że dłużnik popadł w zwłokę z uiszczeniem świadczeń wymagalnych; równocześnie wszczyna z urzędu egzekucję*”.

Wyżej wymieniony zapis umiejscowiony jest w Kodeksie Postępowania Cywilnego w Dziale II Egzekucja z wynagrodzenia za pracę, w związku z czym interpretacja tego zapisu, często niejednoznaczna, skutkuje umorzeniem egzekucji komorniczej tylko i wyłącznie w części dotyczącej wynagrodzenia. Taka interpretacja art. 883 § 2 k.p.c. daje wierzycielowi władzę absolutną nad dłużnikiem alimentacyjnych. Zgodnie z polskim prawem egzekucję komorniczą co do świadczeń wymagalnych w przyszłości może umorzyć tylko i wyłącznie wierzyciel. Z własnego doświadczenia oraz doświadczenia innych „uczciwych dłużników alimentacyjnych” wiem, że często egzekucja komornicza co do świadczeń wymagalnych jest tylko i wyłącznie chęcią dokuczenia i uniemożliwienia spokojnej egzystencji zniechęconemu partnerowi czy byłemu mężowi. Władza absolutna dana tym samym wierzycielowi prowadzi również do szeregu nadużyć ze strony wierzyciela, a mianowicie: jest przedmiotem szantażu wobec dłużnika, który robi

wszystko aby wyrwać się ze szponów komornika, jest również przedmiotem wyłudzeń majątkowych, gdyż dłużnik jest w stanie dokonać zapłaty na rzecz wierzyciela, aby ten złożył wniosek o umorzenie egzekucji komorniczej, zwłaszcza gdy jest ona bezcelowa. Nadmieniam, iż używając sformułowania „uczciwy dłużnik alimentacyjny” mam na myśli osoby, które wywiązują się z zobowiązań alimentacyjnych, świadczenia płacą dobrowolnie w wymaganej kwocie i w wymaganym czasie, natomiast egzekucja komornicza co do świadczeń przyszłych jest tak naprawdę bezcelowa i prowadzona tylko dlatego, że tak sobie życzy wierzyciel.

Tak jak wspomniałem umiejscowienie art. 883 § 2 k.p.c. w Dziale II Egzekucja z wynagrodzenia za pracę jest również wykorzystywane przez Komorników Sądowych, którzy mimo świadomości bezcelowej egzekucji komorniczej wykorzystują błędną interpretację tego zapisu celem osiągnięcia własnych korzyści majątkowych. Owszem po spełnieniu wszystkich wymaganych przepisem przesłanek dochodzi do umorzenia egzekucji komorniczej z wynagrodzenia za pracę jednak przyczynia się to tylko i wyłącznie do generowania nowych kosztów egzekucji. Komornicy sądowi aby nie stracić źródła dochodu przeprowadzają w takiej sytuacji tzw. poszukiwanie innego majątku dłużnika, rozsyłają masę aktów zajęcia po różnych instytucjach państwowych tj. US, banki, Urzędy Gmin i Miast. Mimo braku zadłużenia egzekucja komornicza trwa nadal, a koszty tej egzekucji w coraz większym stopniu upośledzają budżet finansowy uczciwego dłużnika. W konsekwencji braku możliwości ubiegania się o umorzenie egzekucji komorniczej co do świadczeń wymagalnych w przyszłości, dłużnicy szukają ucieczki przed egzekucją co jest jedną z głównych przyczyn powiększania się grona dłużników alimentacyjnych oraz wzrostu deficytu Funduszu Alimentacyjnego.

Pragnę również zwrócić Pana uwagę na fakt, iż taki monopol na umorzenie egzekucji komorniczej co do świadczeń wymagalnych w przyszłości, monopol w rękach wierzyciela jest niczym innym jak dyskryminacją pewnej grupy społecznej, grupy „uczciwych dłużników alimentacyjnych”. Wierzyciele działający w takich przypadkach w porozumieniu z Komornikami Sądowymi uniemożliwiają uczciwemu dłużnikowi egzystowanie w społeczeństwie. Osoba wobec której prowadzona jest egzekucja nie jest w stanie zaciągnąć kredytu np. na remont domu, wziąć pożyczki w banku i traktowana jest w instytucjach państwowych jako osoba niegodna zaufania. Pracodawcy również nie są chętni do zatrudniania ludzi wobec których prowadzona jest egzekucja, gdyż utrudnia ona proces rozliczania wynagrodzenia za pracę. Nawet na tle relacji damsko-męskich dłużnik staje się wyrzutkiem społecznym. Osoba obciążona egzekucją komorniczą staje się napiętnowana.

Podsumowując, zwracam się do Pana, aby wykorzystując swoje uprawnienia do inicjatywy ustawodawczej dokonał Pan zmiany umiejscowienia zapisu art. 883 § 2 k.p.c. Dział II i umiejscowił ten zapis tak, aby dawał on możliwość umorzenia egzekucji komorniczej co do

świadczeń wymagalnych w przyszłości w całym zakresie prowadzonej egzekucji, a nie tylko z wynagrodzenia za pracę.. Wierzę, że taki był główny zamysł ustawodawcy wprowadzając zapis art 883 § 2 k.p.c., natomiast błędna jest tylko jego interpretacja z racji błędnego umiejscowienia w II Dziale Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Ewentualnie proszę, aby wykorzystał Pan Minister w/w zapis w nowelizacji Ustawy o Komornikach Sądowych i egzekucji komorniczej i zlikwidował monopol wierzycieli na umorzenie egzekucji komorniczej co do świadczeń wymagalnych w przyszłości. Proszę aby położył Pan kres dyskryminacji „uczciwych dłużników alimentacyjnych”

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem:

Myszkowski Robert

„Uczciwy dłużnik alimentacyjny”

Wyrażam zgodę na publikację mojej petycji oraz moich danych osobowych.