

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2018 r.

KANCELARIA PREZYDENTA RP
Biuro Dialogu i Korespondencji

wpłynęło
dnia

30. 08. 2018

BDK.....

8693. 2018.

KM

KANCELARIA PREZYDENTA RP	
Kancelaria Główna	
WPLYNĘŁO	
Dnia	2018 -08- 30
Ilość zał.	Symbol jednostki BDK

Sz. P.

Andrzej Duda

Prezydent RP

Kancelaria Prezydenta RP

Biuro Dialogu i Korespondencji

ul. Wiejska 10

00-902 Warszawa

PETYCJA

Szanowny Panie Prezydencie,

Na podstawie art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), wnoszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, w celu zmiany ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 624, ze zm.), polegającej na:

- 1) w art. 24 ust. 1 tej ustawy uchyleniu pkt 1a;
- 2) w art. 37b ust. 1 tej ustawy uchyleniu pkt 1.

UZASADNIENIE

Przedstawiony art. 24 ust. 1 pkt 1a oraz art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury wprowadzają górne ograniczenie wiekowe dla kandydatów ubiegających się o przyjęcie na aplikację sędziowską i prokuratorską oraz aplikację sędziowską uzupełniającą i prokuratorską uzupełniającą. Ograniczenia te będą wynosić 35 lat dla kandydatów na aplikację sędziowską i prokuratorską oraz 40 lat dla kandydatów na aplikację sędziowską uzupełniającą i aplikację prokuratorską uzupełniającą.

Ustawodawca wprowadzając ograniczenie wiekowe, jako jeden z warunków ubiegania się o urząd sędziego poprzez ścieżkę polegającą na odbyciu aplikacji lub aplikacji uzupełniającej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury dopuszcza się zróżnicowania podmiotów podobnych (kandydatów do zawodu sędziego/prokuratora), bez wskazania na uzasadnione powody takiej decyzji.

Poświadczam - za zgodność z oryginałem

Główny Specjalista

Warszawa, dnia 28.11.2018

Małgorzata Leszko

Powyższe limity wiekowe w istotnym stopniu ograniczają osobom, które ukończyły 35 lat możliwość dojścia do zawodu sędziego/prokuratora.

Należy zaznaczyć, iż w obecnym stanie prawnym istnieją również inne drogi prowadzące do zawodu sędziego, takie jak m.in. uprzednie wykonywanie przez określony czas zawodu adwokata, radcy prawnego, czy notariusza (okres trzyletni albo posiadanie tytułu naukowego profesora czy stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych (por. art. 61 § 2 pkt 3 i 4 pkt Prawa o ustroju sądów powszechnych). Jednakże mając na uwadze przedstawione poniżej dane przejście z ww. zawodów do urzędu sędziego udało się jedynie nielicznej grupie kandydatów. Według danych Krajowej Rady Sądownictwa z początku grudnia 2017 r. liczba kandydatów na urząd sędziego wyniosła w ubiegłym roku dokładnie 374 osoby (będące adwokatami, radcami oraz prokuratorami). Jak podaje Ministerstwo Sprawiedliwości, w tym okresie dziesięciu spośród nich powołanych zostało do pełnienia urzędu sędziego (sześciu adwokatów, dwóch radców prawnych oraz dwóch prokuratorów). W poprzednim roku było to 40 osób (na 1410 kandydujących). W 2015 r. natomiast 25 adwokatów, radców i prokuratorów na 1949 kandydujących powołanych zostało do pełnienia urzędu sędziego.

Wprawdzie osoby, które ukończyły 35 lat mogą spróbować dojść do zawodu sędziego/prokuratora poprzez aplikację uzupełniającą sędziowską lub aplikację uzupełniającą prokuratorską spełniając następujące warunki zgodnie z art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury:

„Aplikantem aplikacji uzupełniającej sędziowskiej albo aplikacji uzupełniającej prokuratorskiej może zostać osoba, która spełnia warunki, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 i 2–5, a także:

- 1) nie ukończyła w dniu przeprowadzenia konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską albo na aplikację uzupełniającą prokuratorską **40. roku życia**;*
- 2) w okresie 5 lat przed dniem przeprowadzenia konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską albo na aplikację uzupełniającą prokuratorską była zatrudniona łącznie przez okres **co najmniej 2 lat na stanowisku referendarza sądowego, asystenta sędziego lub asystenta prokuratora**;*
- 3) w dniu przeprowadzenia konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską albo na aplikację uzupełniającą prokuratorską jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego, asystenta sędziego lub asystenta prokuratora.”*

Jednakże podnieść należy, iż w/w przepisy wprowadzające aplikację uzupełniającą weszły w życie w dniu 10 sierpnia 2018 r. Dla osób, które już ukończyły 35 lat będzie niezmiernie trudno spełnić powyższe przesłanki ustawowe, aby zostać aplikantem aplikacji uzupełniającej jeżeli dotychczas

Poświadczam - za zgodność z oryginałem

Warszawa, dnia 28.11.2018

Główny Specjalista

Magdalena Leszko

nie były zatrudnione przez okres co najmniej 2 lat na stanowisku referendarza sądowego, asystenta sędziego lub asystenta prokuratora.

Dodać należy, iż dotychczas nie istniały żadne ograniczenia wiekowe w zakresie przystąpienia do egzaminu wstępnego na aplikację sędziowską/prokuratorowską w Polsce, zarówno przed utworzeniem Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury jak i do 2018 r.

Niezrozumiałe jest dlaczego osoba, która ukończyła 35 lat może np.:

- 1) wziąć udział w konkursie na aplikację dyplomatyczno-konsularną i zostać członkiem służby zagranicznej – aplikacja jest finansowana przez Skarb Państwa;
- 2) zostać aplikantem kuratorskim – aplikacja jest finansowana przez Skarb Państwa;
- 3) zostać przyjętym do służby w Straży Granicznej tj. w szczególnie uzasadnionych przypadkach, ze względu na posiadanie kwalifikacji lub umiejętności przydatnych do pełnienia służby w Straży Granicznej, kandydat niespełniający warunku - *w dniu przyjęcia nie przekroczył wieku 35 lat*, może być przyjęty do służby w Straży Granicznej za zgodą Komendanta Głównego Straży Granicznej; natomiast nie może przystąpić do egzaminu wstępnego na aplikację sędziowską/prokuratorowską z uwagi na przesłankę negatywną jaką jest jej wiek.

Przyjęte ograniczenia wiekowe w art. 24 ust. 1 pkt 1a oraz art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury są szczególnie niekorzystne dla osób, które ukończyły 35 lat, a nie ukończyły 38 lat. Osoby te posiadają o wiele większe kwalifikacje oraz umiejętności w zakresie stosowania prawa od osób, które są tuż po ukończeniu studiów prawniczych. Osoby te jeszcze co najmniej przez 25 lat mogą być zdolne do pełnienia służby sędziego/prokuratora zanim przejdą w stan spoczynku. Tym bardziej powinno ustawodawcy zależeć, żeby osoby z większym doświadczeniem życiowym ubiegały się o wykonywanie zawodu sędziego/prokuratora. Tymczasem zostały wprowadzone ograniczenia uniemożliwiające podnoszenie im swoich kwalifikacji zawodowych dzięki którym mogłyby służyć wymiarowi sprawiedliwości.

Zwrócić uwagę należy, że projektodawca nie przedstawił w uzasadnieniu do projektu ustawy zawierającego przedmiotowe ograniczenia wiekowe żadnych merytorycznych argumentów świadczących za koniecznością ich wprowadzenia. Podnieść należy, iż w sytuacji gdy tworzy się w drodze ustawy określone ograniczenia – które jeszcze nigdy nie istniały – zasadne jest wprowadzenie określonego *vacatio legis* – co najmniej rocznego, aby adresaci nowej normy prawnej mogli się z nią zapoznać oraz podjąć określone działania. Natomiast o ograniczeniach wprowadzonych w art. 24 ust. 1 pkt 1a oraz art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, adresaci normy dowiedzieli się o niej załedwie na

Poświadczam - za zgodność z oryginałem
Główny Specjalista
[Podpis]
Warszawa, dnia 28.11.2018

cztery miesiące (lipiec br.) przed wyznaczonym terminem pierwszego etapu na aplikację sędziowską/prokuratorską, który odbędzie się w listopadzie 2018 r., który będzie zarazem ostatnim egzaminem bez ograniczeń wiekowych.

Istnieją dodatkowo poważne wątpliwości, czy przyjęte ograniczenie wiekowe nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, wyrażonych m.in. w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 8 ust. 1 - 14 - pkt 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz. U. z 2016 r., poz. 1219, dalej: ustawa o równym traktowaniu) zakazane jest nierówne traktowanie osób fizycznych ze względu na wiek w zakresie podejmowania kształcenia zawodowego, w tym doksztalcania i doskonalenia zawodowego. Ustawa ta nie ma zastosowania, gdy odmienne traktowanie osób fizycznych ze względu na wiek jest obiektywnie i racjonalnie uzasadnione celem zgodnym z prawem. Środki służące realizacji tego celu muszą być, zgodnie z art. 5 pkt 8 lit. a) ustawy o równym traktowaniu, właściwe i konieczne. Uzasadnienie projektu ustawy nie dostarczyło argumentów dla wprowadzenia omawianego ograniczenia wieku. Powstają zatem wątpliwości co do tego, czy obowiązujący limit jest obiektywnie i racjonalnie uzasadniony i ma charakter środka właściwego i koniecznego, zgodnie z art. 5 pkt 8 lit a ustawy o równym traktowaniu.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.



Poświadczam - za zgodność z oryginałem

Warszawa, dnia 28.11.2018

Główny Specjalista

Magdalena Leszko