

RPW 62074/2018

DW: BTU
(do wiadomości)KANCELARIA PREZYDENTA RP
Biuro Dialogu i Korespondencji

Dokument elektroniczny

wpłynęło
dnia

28. 09. 2018

BDK 9735.2018

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2018-09-27

Dane adresata

KANCELARIA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 WARSZAWA
WARSZAWA
UL. WIEJSKA 10

PETYCJA O PODJĘCIE INICJATYWY USTAWODAWCZEJ

KM

Pismo

Petycja o podjęcie inicjatywy ustawodawczej Szanowny Panie Prezydencie jako prawnik i obywatel kierując się uzasadnionym interesem społecznym zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w przedmiocie nowelizacji przepisów ustawy kodeks karny wykonawczy w zakresie dozoru elektronicznego. W swojej praktyce zawodowej natknąłem się na poważny problem związany ze stosowaniem dozoru elektronicznego. Polega on na tym, że skazani wobec, których orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku mogą zawnioskować do Sądu penitencyjnego o wyrażenie zgody na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego przy czym złożenie przez nich takiego wniosku nie wstrzymuje wykonania kary. Wobec powyższego w praktyce dochodzi do sytuacji, w której po uprawnieniu się orzeczenia skazującego Sąd penitencyjny wzywa skazanego do stawienia się w areście śledczym celem wykonania orzeczonej kary. W międzyczasie skazany może złożyć stosowny wniosek o dozór. Niezależnie od tego czy taki wniosek zostanie złożony czy nie skazany musi stawić się do arestu śledczego aby odbyć karę. W takim stanie rzeczy pozbawia się skazanego możliwości odbycia całej kary w systemie dozoru elektronicznego albowiem wniosek jest rozpoznawany przez Sąd już w trakcie odbywania zasadniczej kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym. Zderza się, że Sąd nie zdąży rozpoznać wniosku przed zakończeniem przez skazanego odbywania kary w zakładzie karnym. Do takich sytuacji dochodzi zwłaszcza gdy orzeczona kara pozbawienia wolności jest krótsza niż 6 miesięcy. Oczywiście Sąd na wniosek skazanego może wstrzymać wykonanie kary do czasu rozpoznania wniosku, ale Sędy czynią to bardzo rzadko, a na postanowienie w tym przedmiocie nie służy zażalenie. Postępowanie o wyrażenie zgody na dozór zgodnie z przepisami powinno trwać nie dłużej niż miesiąc. Termin ten jednak nie jest dochowywany i rzeczywisty czas rozpoznania sprawy to 3 do 6 miesięcy. Związane jest to z koniecznością przeprowadzenia wywiadu kuralorskiego, dokonania właściwych pomiarów i wyznaczenia rozprawy. Przewlekłość postępowania sprawia, że złożenie wniosku nie daje gwarancji rozpatrzenia sprawy przed wcześniejszym odbyciem orzeczonej kary w zakładzie karnym, co de facto pozbawia skazanych możliwości skorzystania z dobrodziejstwa systemu dozoru elektronicznego. Takie rozwiązanie prawne wypacza sens tej instytucji i promuje tylko tych skazanych, co do których Sędy nie śpieszą się z wykonaniem kary. Ustawodawca powinien dać szansę każdemu skazanemu na złożenie odpowiedniego wniosku i gwarancję rozpoznania go przed zarządzeniem wykonania kary. W takim przypadku Sąd z urzędu powinien wstrzymać wykonanie kary aby skazany mógł całą karę, a nie tylko jej część odbyć w tym systemie. Wskazując na powyższe zasadnym jest wprowadzenie do ustawy kodeks karny wykonawczy przepisu, który stanowiłby, że złożenie wniosku o dozór elektroniczny wstrzymuje wykonanie orzeczonej kary do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy. Zapis ten mógłby mieć następujące brzmienie: Art. 43a § 7. Złożenie przez skazanego wobec, którego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku wniosku o wyrażenie zgody na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego wstrzymuje wykonanie kary do prawomocnego rozpoznania sprawy; lub Art. 43a § 7. Złożenie wniosku o wyrażenie zgody na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego przez osoby wymienione w art. 43a § 1 pkt 1 wstrzymuje wykonanie kary. Nowelizacja ta wykluczy sytuację, w których wydawane są uznaniowe postanowienia Sądów w przedmiocie wyrażenia zgody lub nie wyrażenia zgody na wstrzymanie wykonania kary do czasu rozpoznania wniosku o dozór. Konsekwencją powyższego będzie również możliwość przeprowadzania stosownego postępowania bez uszczerbku dla skazanego, co wyeliminuje sytuację, w której skazany ma tylko hipotetyczną możliwość skorzystania z dobrodziejstwa odbycia kary w systemie dozoru elektronicznego. O korzyściach finansowych dla budżetu wspominać nie trzeba, albowiem powszechnie wiadomo jak jest koszt utrzymania więźnia, a jaki są koszty wykonywania kary w SDE. Nowelizacja ustawy nie niesie za sobą kosztów dla budżetu państwa i stanowi zabezpieczenie interesów skazanych i ich rodzin przed powszechną przewlekłością wymiaru sprawiedliwości i daje skazanym szansę na resocjalizację w warunkach domowych z obowiązkiem wykonywania pracy zarobkowej. Z wyrazami szacunku

Załączniki:

petycja%20o%20od%20C4%BBcie%20u%20d