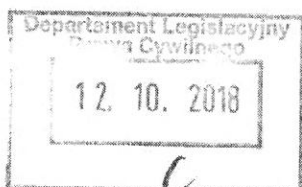


DLPC



Biała Podlaska, dnia 21 września 2018 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Prawno-Legislacyjny

ul. Aleje Ujazdowskie 11, 00-576 Warszawa

DLPC I - 12.10.2018r.

wnosząca: **Barbara Kasak**

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjnego
Prawa Cywilnego

Agnieszka Gołaszewska
sędzia

Petycja

w sprawie zmiany przepisów prawa

Działając w imieniu własnym oraz w interesie podmiotów poszkodowanych przez władzę publiczną, w oparciu o treść art. 4 ust. 1 i nast. obowiązującej **ustawy o Petycjach** - składam formalną petycję, w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez dodanie do art. 96 ust. 1 ww. ustawy, punktu 14 w brzmieniu, iż „Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych (...) strona dochodząca odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej, o której mowa w art. 417 ustawy kodeks cywilny”.

Uzasadnienie

Przedmiotem niniejszej petycji, jest uzasadniona wola podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zwiększenia katalogu przesłanek zastosowania instytucji zwolnienia od

Pon Barbara Kasak

15.10.2018r.

DLPC I - OSP - 3/18

obowiązku uiszczania kosztów sądowych w sprawach cywilnych. Proponuje się ażeby podmiotowo-przedmiotowy katalog ustawowych wyłączeń od ponoszenia kosztów rozszerzyć o osobę, która dochodzi **odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej, o której mowa w art. 417 ustawy kodeks cywilny.** Zdaniem autora petycji, Skarb Państwa nie powinien żądać uprzedniego uiszczenia kosztów sądowych, w tym opłaty od pozwu o odszkodowanie, gdy przedmiotem pozwu są roszczenia odszkodowawcze skierowane przeciwko Skarbowi Państwa za niezgodne z prawem działania lub zaniechania przy wykonywaniu władzy publicznej. Zauważyć należy, iż większość spraw w tym przedmiocie, są to sprawy poważne, nierzadko o bardzo dużej wartości przedmiotu sporu. Z kolei podmiotem poszkodowanym w tych sprawach są częstokroć osoby, których kondycja finansowa wskutek działalności lub bezczynności organów władzy publicznej, została istotnie zachwiana. Zasadniczo, z jednej strony nie mają oni wystarczających możliwości majątkowych i zarobkowych na uiszczenie kosztów bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny, z drugiej zaś nie są często na tyle ubodzy, ażeby instytucja uznaniowego zwolnienia od kosztów stosowana fakultatywnie przez sąd w okolicznościach danej sprawy, miała wobec nich pełne zastosowanie. Dlatego wnosi się o objęcie tychże podmiotów poszkodowanych, instytucją zwolnienia od ponoszenia kosztów, z mocy samego prawa. Jest rzeczą bezsporną, iż uiszczenie wymaganej prawem 5% opłaty od pozwu, stanowi dla tych podmiotów istotną barierę, nierzadko uniemożliwiającą poszkodowanym w ogóle dochodzenie swych praw przed sądem. W ocenie strony wnoszącej, takie osoby już na etapie przedsądowym, stoją na znacznie niższej pozycji, i związku z tym mają obiektywnie znacznie słabsze szanse procesowe aniżeli Skarb Państwa, który z ustawy jest zwolniony od ponoszenia kosztów oraz który z urzędu jest reprezentowany przez specjalistycznych pełnomocników z ramienia Prokuraturii

Generalnej.

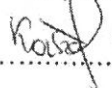
Dlatego proponowane rozszerzenie katalogu zwolnienia, pozwoliłaby tą różnicę nieco zniwelować. Zmiana ta nie spowodowałaby powstania ryzyka, wzrostu ilości spraw kierowanych przeciwko Skarbowi Państwa przez tzw. *pieniaczy*, gdyż zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych, miałoby zastosowanie jedynie na etapie wstępnym i procesowym, o ile sprawa została by przez ten podmiot wygrana lub zakończona ugodą. W sytuacji całkowitego oddalenia powództwa, strona przegrywająca obowiązana byłaby zwrócić całość nieuiszczonych kosztów sądowych.

Reasumując, stwierdzić należy, iż ww. propozycja nowelizacyjna, urzeczywistnia konstytucyjne zasady sprawiedliwości społecznej i demokratycznego państwa prawa. Wpisuje się w przejaw lepszej ochrony interesu publicznego, w tym słusznego interesu społecznego obywateli. Ponadto jest ona zgodna z prawem Unii Europejskiej oraz z orzecnictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Spełnia ona również ustawowe wymogi odnośnie petycji, przewidziane w krajowych przepisach.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotową petycję uznaję za słuszną i uzasadnioną, wnosząc jak we wstępie wskazano.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję, o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach.

Z poważaniem


.....