



Patryk Jaki <patryk.jaki.kraj@gmail.com>

Petycja

1 wiadomość

Renata Sutor

Do: patryk.jaki.kraj@gmail.com

23 czerwca 2018 13:38

Szanowni Państwo

w załączeniu przedkładam petycję w zakresie zmiany przepisów prawa.

z pozdrowieniami

z w. Renata Sutor



Petycja...pdf
88K

Sz. P. Patryk Jaki

ul. Oleska 1/1

45-052 Opole

Petycja

w zakresie zmiany przepisów prawa wniesiona w interesie publicznym

Działając w interesie publicznym, niniejszym na zasadzie art. 2 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam petycję w zakresie zmiany następujących przepisów prawa:

1. art. 52 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego, dalej kpc i 54 kpc w zw. z art. 49 kpc i 50 kpc, który obecnie w mojej praktyce zawodowej jest nieskuteczny, tj. składane przez strony wnioski o wyłączenie sędziego są w 99 % oddalane. Uważam, że te przepisy powinny być zmienione w ten sposób, że wniosek o wyłączenie sędziego (na zasadzie art 49 kpc) winien zostać rozstrzygnięty przez organ, który nie działa w danym sądzie w którym toczy się sprawa, składający się z 3 osób, tj. z sędziego, adwokata i radcy prawnego, utworzony w każdym województwie. Dodatkowo taki organ zobowiązany byłby zaznajomić się z aktami sprawy, a zwłaszcza rozstrzygnięciami wydane przez Sąd (danego sędziego) **w innych sprawach**. Uważam, że w tym zakresie powinna być również zmieniona ustawa z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego, dalej kpk oraz ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz w innych ustawach.
2. wszelkich ustaw, które regulują kwestię odpowiedzialności cywilnej sędziów, tzn. uważam, że powinna być wprowadzona **instytucja regresu Skarbu Państwa do sędziego** (w przypadku składu jednoosobowego), sędziów (solidarnie w przypadku składu wieloosobowego), który/którzy wydał/wydali wyrok z rażącym naruszeniem prawa, tj.
 - jeżeli zostało stwierdzone nieważność postępowania;
 - jeżeli Sąd wydał wyrok z **rażącym** naruszeniem prawa materialnego poprzez jego błędną wykładnię lub błędne zastosowanie
 - jeżeli Sąd wydał wyrok z **rażącym** naruszeniem prawa procesowego, które miało wpływ na treść rozstrzygnięcia lub dokonał sprzecznych w stopniu oczywistym ustaleń z

zebrany w sprawie materiałem dowodowym, który (po analizie) stanowi o odmiennej konkluzji;

Dodatkowo, tak jak adwokaci, radcowie prawni, czy notariusze, którzy w obecnym stanie prawnym posiadają obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej uważam, że sędziowie powinni również podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej.

Legitymacja do wytoczenia takiego powództwa regresowego przez Skarb Państwa do sędziego/sędziów przysługiwałaby Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa do właściwego Sądu Rejonowego bądź Sądu Okręgowego w zależności od wartości przedmiotu sprawy. Taką sprawę powinien rozpatrywać Sąd sąsiedni do Sądu, który zasądził odszkodowanie od Skarbu Państwa na rzecz danej osoby.

Uważam, że skoro w obecnie obowiązującym prawie odszkodowanie wypłaca Skarb Państwa (w zasadzie wszyscy podatnicy), to społeczeństwo ma prawo domagać się jakiejś sprawiedliwości w stosunku do sędziego/sędziów, który/którzy wydał/wydali wadliwy wyrok, tj. właśnie poprzez wprowadzenie instytucji regresu Skarbu Państwa do tych sędziów, którzy byłiby wtedy objęci obowiązkowym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej.

3. Kodeks postępowania cywilnego i Kodeks postępowania karnego poprzez wprowadzenie przepisu, który przewidywałby wyznaczenie przez Sąd pierwszego obowiązkowego posiedzenia pojednawczego w celu zawarcia ugody sądowej (w sprawach cywilnych) lub pogodzenia się stron (w sprawach karnych) w następujących sprawach:

- w postępowaniu nieprocesowym, tj. o dział spadku, zniesienie współwłasności, itp. w których zazwyczaj dochodzi do zawarcia ugody
- w sprawach rodzinnych rozpoznawanych przed Sądem Rejonowym tj. alimenty, uregulowanie kontaktów rodzica z dzieckiem, itp.
- w sprawach karnych, które dotyczą przestępstw określonych w art. 177§ 1 kk, art. 190-191 kk, art. 207 §1 kk, art. 209 kk, art. 220 kk, 278 kk, 284 kk 285 kk, 288 kk, 289 kk, 290 kk, które dają możliwość warunkowego umorzenia postępowania lub wydania wyroku z łagodniejszą karą. W przypadku, gdyby takie posiedzenie dało możliwość pogodzenia się stron (w sprawach karnych), to Sąd obowiązkowo skierowałby strony do mediacji.

4. art. 398 (1) kpc, który stanowi, że skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o

prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych, a w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych niższa niż dziesięć tysięcy złotych – poprzez obniżenie progu w którym skarga kasacyjna byłaby dopuszczalna w sprawach cywilnych, tj. obniżyć próg do kwoty 25.000 zł.

Uważam, że dla większości społeczeństwa taka wartość przedmiotu postępowania jest na tyle duża oraz istotna, aby Sąd Najwyższy zapoznał się z taką skargą kasacyjną. W tym miejscu wskazuję, że prawo złożenia skargi kasacyjnej powinno być bardziej dostępne dla obywateli i dlatego też przepis ten winien zostać zmieniony w tym zakresie.

5. Art.10 kodeksu wykroczeń i 17 §1 ust. 7 kpk – poprzez wprowadzenie takiego przepisu, który stanowiłby, że dana osoba albo odpowiada za popełnione przestępstwo (tylko za to) albo za popełnione wykroczenie. Uważam, że nie powinno być tak, że dana osoba za ten sam czyn odpowiada i za popełnione przestępstwo i za popełnione wykroczenie - jednocześnie (tak jakby była dwa razy osądzona o ten sam czyn).

Sporządzam tą petycję w interesie publicznym, albowiem jako młoda prawniczka (29 lat), która z praktyki zawodowej widzi konieczność zmiany tych przepisów.

W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego moich danych osobowych o którym mowa w art. 5 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Z poważaniem

Renata Sutor

Otrzymują:

- adresat listem poleconym oraz na e-mail
- aa