



DL

180604-00643

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2018-06-01

Dane nadawcy

Dane adresata

Ministerstwo Sprawiedliwości
00-950 Warszawa
Warszawa
Aleje Ujazdowskie 11



PETYCJE

powtórne przesłanie petycji

DL-I-0513-6/17

W odpowiedzi na pismo DL-I-0513-6/17, w którym sugeruje się, że w dniu 23.10.2017 r. nie nadesłałem żadnych petycji, powtórnie przesyłam DWIE petycje wysłane w tym dniu. Jeżeli nie można ich odnaleźć to wnoszę o potraktowanie tego pisma jako przesłanie nowych dwóch petycji: Pierwsza petycja (wysłana 23.10.2017 r. o godz. 17.52): Wnoszę o uchylenie art. 1049 kc. Według poglądów MS, art. 1049 kc jest sprzeczny z Konstytucją RP, a więc natychmiast powinien zostać uchylony. W odpowiedzi na petycję z dnia 25.04.2017 r. w sprawie ułatwienia odrzucania niechcianych spadków, MS stanęło na stanowisku, że rozciągnięcie skutków prawnych odrzucenia spadku także na zstępnych odrzucającego było niezgodne z Konstytucją RP. Według poglądów MS, niezgodne z Konstytucją RP miałyby być to, aby jakaś osoba mogła, przy wyłączeniu się od niechcianego spadku, wyłączyć od dziedziczenia także swoich zstępnych. Art. 1049 kc jednakże zezwala na wyłączenie od dziedziczenia swoich wstępnych, przy wyłączeniu się od spadku. W takim razie albo art. 1049 kc jest niezgodny z Konstytucją RP, albo rozciągnięcia skutków prawnych odrzucenia spadku także na zstępnych odrzucającego, wbrew poglądom MS, byłoby zgodne z Konstytucją RP. Druga petycja (wysłana 23.10.2017 r. o godz. 20.40): Wnoszę o zmianę art. 363 kc. Judykatura wypracowała chorą interpretację tego przepisu, wobec czego zmiana tego przepisu jest konieczna. Judykatura wypracowała taką interpretację, że w przypadku, kiedy kwota naprawy przewyższa wartość rzeczy przed uszkodzeniem, odszkodowanie pomniejsza się o kwotę tej rzeczy przed uszkodzeniem. Taka interpretacja doprowadziła do chorej sytuacji, w której osoba mniej poszkodowana dostaje większe odszkodowanie (sic!). Przykład: wartość rzeczy przed uszkodzeniem 20 000 zł wartość rzeczy uszkodzonej 10 000 zł 1. przypadek pierwszy: uszkodzenie wymagające naprawy za 19 999 zł - poszkodowany otrzyma 19 999 zł odszkodowania i pozostaje właścicielem uszkodzonej rzeczy (nie musi jej nawet naprawiać). Ponadto poszkodowany może żądać zamiast odszkodowania przywrócenia stanu poprzedniego przez sprawcę; 2. przypadek drugi: uszkodzenie wymagające naprawy za 20 001 zł - poszkodowany otrzyma 10 001 zł (sic!) odszkodowania i pozostaje właścicielem uszkodzonej rzeczy (sprawca nie ma obowiązku odkupić uszkodzonej rzeczy). Ponadto poszkodowany NIE (sic!) może skutecznie żądać przywrócenia stanu poprzedniego przez sprawcę. Przepis powinien być tak skonstruowany, że w



przypadku, kiedy kwota naprawy przewyższa wartość rzeczy przed uszkodzeniem, poszkodowany powinien otrzymać jako odszkodowanie wartość nieuszkodzonej rzeczy oraz mieć prawo zatrzymać rzecz uszkodzoną albo jej się zrzec na rzecz sprawcy wg własnego wyboru. Nie trzeba mieć dużej wyobraźni, aby dostrzec do jakich nadużyć może dochodzić, z jednej i drugiej strony, aby przeforsować swoje stanowisko, że kwota naprawy jest mniejsza albo większa od wartości nieuszkodzonej rzeczy. Ponadto współczesne prawo/jego interpretacja nie powinno wymagać od poszkodowanego obowiązku zajmowania się sprzedażą uszkodzonej rzeczy. Wypracowana interpretacja dostrzega, że poszkodowany z 2. przypadku, kiedy otrzymałby 20 000 odszkodowania to byłby w lepszej sytuacji niż przed szkodą, ale nie dostrzega takiej samej analogii dla 1. przypadku. Wypracowana interpretacja nie dostrzega także możliwości zrzeczenia się dochodzenia części szkody przez bardziej poszkodowanego aby być w sytuacji tego mniej poszkodowanego. Niestety wypracowana interpretacja jest głęboko zakorzeniona poprzez rozumienie prawa rodem z poprzedniej epoki i mimo, że nie przystoi do wymogu XXI w., nie ma szans na jej zmianę przez samą judykaturę.

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2018-06-01T16:37:14.351+02:00

Podpis elektroniczny