

Minister Sprawiedliwości

w/m

Przepis ten stwierdza, że:

„Strony mogą w toku posiedzenia, a jeżeli nie były obecne, na najbliższym posiedzeniu zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu.

Stronie, która zastrzeżenia nie zgłosiła, nie przysługuje prawo powoływania się na takie uchybienia w dalszym toku postępowania, chyba że chodzi o przepisy postępowania, których naruszenie sąd powinien wziąć pod rozwagę z urzędu, albo że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy.”

W istocie i praktyce sądowej zdanie drugie przesądza, że przepis nie tyle uprawnia stronę, co przymusza ją do weryfikowania na bieżąco prawidłowości prowadzenia postępowania przez sąd, „pod rygorem” niemożności, dla przykładu, podniesienia w apelacji zarzutu bezzasadnego nieuwzględnienia wniosku dowodowego. Co więcej w praktyce sądowej i zgodnie z orzecznictwem SN wymagane jest precyzyjne wskazanie naruszanego zdaniem strony przepisu postępowanie „wiążące” w skutkach na dalszym etapie procesu: nie można więc wnosząc apelację zmienić błędne wskazanego przepisu.

Przepis ten powoduje trudności w realizacji zasady prawdy materialnej w postępowaniach z udziałem profesjonalnych pełnomocników (nie zawsze są w stanie natychmiast na żądanie sądu wskazać właściwy przepis), a co dopiero, gdy stroną jest prosty „Kowalski”.

Oczywiste jest, że zwłaszcza osoba niebędąca ekspertem w zakresie KPC nie będzie w stanie właściwie, w wymagany art 162 Kpc sposób, bronić swojego interesu w postępowaniu, gdy dochodzić będzie do naruszania na jego szkodę zasad postępowania przez sąd.

To „prawo” - art 162 KPC - nic nie ma wspólnego ze sprawiedliwością, przynajmniej tak jak powszechnie jest rozumiana, a nie tak jak rozumie ją obecny skład SN i część nadzwyczajnej kasty, zaś stosowanie go ma miejsce jedynie w interesie, ku wygodzie poszczególnych sędziów.

W interesie publicznym jest więc jak najszybsza zmiana stanu prawnego w w wyżej przedstawionym zakresie.

Wnoszę zatem o PILNE podjęcie przez Ministra Sprawiedliwości inicjatywy legislacyjnej w celu zmiany przedmiotowego przepisu, dla przykładu przez usunięcie z jego treści zdania drugiego.

Tadeusz Parys

Zgadzam się na kierowanie do mnie korespondencji na ww adres mejlowy.

Zgadzam się na publikację razem z petycją mojego imienia i nazwiska.

Tadeusz Parys