



**Komisja do spraw reprivatyzacji
nieruchomości warszawskich**

Warszawa, 27 czerwca 2018 r.

Sygn. akt KR III R 21/17

DECYZJA nr KR III R 21c/17

Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Paweł Lisiecki, Jan Mosiński,
Paweł Rabiej, Adam Zieliński

na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 czerwca 2018 r. w Warszawie

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2018 r. na rozprawie sprawy w przedmiocie decyzji:

Prezydenta m.st. Warszawy z dnia _____ r., Nr _____ [znak:

]

z udziałem stron M A M , E I M -
B , S I sp. z o.o., Miasta Stołecznoego Warszawy, Skarbu Państwa
reprezentowanego przez Prezydenta m.st. Warszawy, A C sp. z o.o.,
P R E sp. z o.o., J D -T , J
T , D C , I S -C , A M ,
K G , A K , A W , R L W , J
G , E Ś , W Ś , K W , A
W , M M , E Z , A A , E
D , K D , K R , J J -
M , J S , J S , J G , B G ,
J K , M K , M B -K , R K ,
B S , D S , J J , E L ,
K L , I K , M D , G
W , M K , D K , M P -
W , E L , K R , J L , A T ,

T W , K W , K J , E J

oraz Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz.U. z 2017 r., poz. 718 ze zm.)

orzeka:

utrzymać w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy

z dnia r., nr .

UZASADNIENIE

I

Przebieg postępowania administracyjnego przed Komisją ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich

Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (aktualnie: Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich; dalej: Komisja), działając na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz.U. z 2017 r., poz. 718, zm. Dz. U. z 2018 r., poz. 431; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.), postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r. wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie o sygn. R 21/17 (aktualnie: KR III R 21/17) dotyczącej m.in. decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., Nr (znak:), podpisanej przez J

R – Zastępcę Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy. Decyzją orzeczono:

I. o ustanowieniu na okres 99 lat prawa użytkowania wieczystego do niezabudowanego gruntu o powierzchni m², położonego w Warszawie przy ulicy Czerniakowskiej, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr z obrębu , uregulowanego księgą wieczystą KW Nr na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta m.st. Warszawy w udziale wynoszącym 3/9 części;

II. o ustaleniu czynszu symbolicznego z tytułu użytkowania wieczystego gruntu opisanego w punkcie pierwszym decyzji w wysokości 1.080 (jednego tysiąca osiemdziesięciu) zł netto, płatnego z góry w terminie do 31 marca każdego roku na konto Urzędu Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy;

III. o odmowie ustanowienia Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prezydenta m.st. Warszawy prawa użytkowania wieczystego do pozostałej części gruntu dawnej nieruchomości hipotecznej nr [redacted], stanowiącego część działki ewidencyjnej nr [redacted], dla której urządzono księgę wieczystą – KW [redacted] część działki ewidencyjnej nr [redacted] (brak księgi wieczystej) oraz część działki ewidencyjnej [redacted] dla której urządzono księgę wieczystą o numerze [redacted]

Powyższe postanowienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 15 listopada 2018 r.

Postanowieniem Komisji z dnia 14 listopada 2017 r. orzeczono o zawiadomieniu właściwych organów administracji oraz sądów o wszczęciu postępowania rozpoznawczego i zawiadomieniu o wydaniu tego postanowienia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP). Powyższe postanowienie zostało ogłoszone w BIP w dniu 15 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Przewodniczący Komisji zawiadomił o wszczęciu postępowania rozpoznawczego m.in. w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted], nr [redacted], Miasto Stołeczne Warszawa – reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Przewodniczący Komisji zawiadomił właściwe organy państwowe oraz sądy o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję w trybie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję zostało ogłoszone w BIP w dniu 15 listopada 2017 r.

Do akt sprawy dołączono akta z czynności sprawdzających wykonywanych w odniesieniu do decyzji reprivatyzacyjnych o numerach [redacted]

Zawiadomieniem Przewodniczącego Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia 17 stycznia 2018 r. postępowanie m.in. w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted], nr [redacted] uległo przedłużeniu do dnia 31 marca 2018 r. Zawiadomienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej 17 stycznia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 9 marca 2018 r. z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu, przedłużono postępowanie do 31 maja 2018 r. Zawiadomienie opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 12 marca 2018 r.

Postanowieniem Komisji z dnia 13 marca 2018 r. z urzędu sprostowano oczywistą omyłkę w punkcie 1 sentencji postanowienia z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt R 21/17, w ten sposób, że w miejsce słów: „ul. Szarej 1/Czerniakowskiej 211/13” wpisano słowa: „Szarej 1/Czerniakowskiej 211/213”.

Przy piśmie datowanym na 11 kwietnia 2018 r. dr inż. R P – uprawniony geodeta – złożył sprawozdanie techniczne (w wykonaniu postanowienia Komisji z dnia 13 lutego 2018 r.) dotyczące wskazania miejsca położenia dawnych nieruchomości warszawskich oznaczonych numerami ksiąg hipotecznych pod pozycjami i , znajdujących się w kwartale ulic: Szarej, Czerniakowskiej, Cecylii Śniegockiej i Rozbrat, z uwzględnieniem procesu wyznaczania granic poszczególnych nieruchomości.

Postanowieniem Komisji z dnia 25 kwietnia 2018 r. dopuszczono dowód z opinii biegłego specjalisty z zakresu wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości rynkowej nieruchomości położonych w Warszawie m.in. przy ulicy Szarej 1/Czerniakowskiej 211/213.

Przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2018 r. dr inż. R i P – uprawniony geodeta – złożył uzupełnione opracowanie techniczne (w wykonaniu postanowienia Komisji z dnia 13 lutego 2018 r.) dotyczące wskazania miejsca położenia dawnych nieruchomości warszawskich oznaczonych numerami ksiąg hipotecznych pod pozycjami i A, znajdujących się w kwartale ulic: Szarej, Czerniakowskiej, Cecylii Śniegockiej i Rozbrat, z uwzględnieniem procesu wyznaczania granic poszczególnych nieruchomości.

Postanowieniem Komisji z 7 maja 2018 r. dopuszczono dowód z zeznań świadków w osobach: P S , W i B oraz A i J, na okoliczność wyjaśnienia nieprawidłowości lub uchybień w procesie wydawania decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich oraz sprawowania nad nim nadzoru przez Prezydenta m.st. Warszawy. Postanowienie to zostało ogłoszone w BIP w dniu 10 maja 2018 r.

Zarządzeniem Przewodniczącego Komisji z 8 maja 2018 r. wyznaczono termin rozprawy przed Komisją na dzień 24 maja 2018 r. W zarządzeniu wskazano, iż przedmiotem rozprawy będą decyzje Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy: z dnia) r., Nr , z dnia , r., Nr oraz z dnia

r., Nr [redacted] l. Zarządzenie nakazywało zawiadomić o terminie i miejscu rozprawy strony postępowania, poprzez ogłoszenie w BIP. Zarządzenie zostało ogłoszone w BIP 8 maja 2018 r.

Zawiadomieniem Przewodniczącego Komisji z 8 maja 2018 r. powiadomiono strony postępowania o czasie, terminie i miejscu rozprawy w niniejszej sprawie. Zawiadomienie zostało ogłoszone w BIP w dniu 8 maja 2018 r.

Pismem Przewodniczącego Komisji z 9 maja 2018 r. zawiadomiono Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu o toczącym się postępowaniu rozpoznawczym i wyznaczeniu rozprawy w niniejszej sprawie. W dniu 9 maja 2018 r. ogłoszono w BIP wezwania dla świadków: P [redacted] i S [redacted] W [redacted] B [redacted] J, R [redacted] P [redacted] , A [redacted] J [redacted] y. Powyższe wezwania zostały osobiście odebrane przez świadków we wskazanej dacie.

Postanowieniem Komisji z 14 maja 2018 r., dopuszczono dowód z zeznań świadka Roberta Przybyłowskiego, na okoliczność wyjaśnienia nieprawidłowości lub uchybień w procesie wydawania decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich oraz sprawowania nad nim nadzoru przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. Postanowienie to zostało ogłoszone w BIP w dniu 15 maja 2018 r.

Zawiadomieniem Przewodniczącego Komisji z 15 maja 2018 r. poinformowano o przedłużeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie do 31 lipca 2018 r. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w BIP dnia 15 maja 2018 r.

W dniu 18 maja 2018 r. udostępniono akta sprawy o sygn. KR III R 21/17 adw. Z [redacted] G [redacted] działającej z udzielonego przez Prezydenta m.st. Warszawy pełnomocnictwa do reprezentowania Miasta Stołecznego Warszawy.

W dniu 23 maja 2018 r. udostępniono akta sprawy upoważnionej przez Prezydenta m.st. Warszawy do ich przeglądania oraz wykonania fotokopii I [redacted] W [redacted]

W dniu 24 maja 2018 r. została przeprowadzona jawna rozprawa, dotycząca wszczętego postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. KR III R 21/17. Na rozprawie Komisja przesłuchiwała w charakterze świadków: A [redacted] J [redacted] , R [redacted] P [redacted] J, W [redacted] B [redacted] J oraz P: S [redacted] W. W toku rozprawy pełnomocnik strony – M [redacted] A [redacted] J M [redacted] – adw. M [redacted] G [redacted] działający z substytucji adw. B [redacted] W [redacted] złożył pisemny wniosek o wyłączenie Przewodniczącego Komisji Patryka Jakiego od udziału w postępowaniu w niniejszej sprawie. Ponadto pełnomocnik w trakcie ustnego wywodu uzupełnił i zmodyfikował przedmiotowy wniosek poprzez objęcie nim członka Komisji Pawła Rabejka. Przewodniczący Komisji

wyłączył się od prowadzenia obrad przekazując jej prowadzenie swojemu zastępcy w osobie Bartłomieja Opalińskiego. Następnie przeprowadzono głosowanie nad złożonymi wnioskami. Komisja postanowiła oddalić oba wnioski. Następnie w toku rozprawy przesłuchano kolejno czterech świadków: A [imię], J [imię], R [imię] i P [imię], P [imię] i S [imię] i W [imię] i B [imię]. Na rozprawie odtworzono ponadto materiał filmowy w postaci wypowiedzi świadka W [imię] i B [imię] dla telewizji TVN24.

W dniu 30 maja 2018 r. Komisja postanowiła zwrócić się do Społecznej Rady przy Komisji z wnioskiem o wydanie opinii w m.in. przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [data] r. nr: [nr]. Postanowienie Komisji zostało ogłoszone w BIP w dniu 4 czerwca 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 4 czerwca 2018 r. Przewodniczący Komisji poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR III R 21/17 oraz o możliwości wypowiedzenia się stronom postępowania co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Zawiadomienie zostało ogłoszone w BIP w dniu 4 czerwca 2018 r.

Pismami z 4 czerwca 2018 r. zawiadomiono Prezesa SKO w Warszawie o toczącym się postępowaniu rozpoznawczym pod sygn. KR III R 21/17 oraz o treści art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Świadek A [imię] i J [imię] nadesłała do Komisji pisemne uzupełnienie jej zeznań złożonych na rozprawie w dniu 24 maja 2018 r.

Ponownym zawiadomieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Przewodniczący Komisji poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR III R 21/17 oraz o możliwości wypowiedzenia się stronom postępowania co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 6 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Zawiadomienie zostało ogłoszone w BIP w dniu 12 czerwca 2018 r.

W dniu 13 czerwca 2018 r. wpłynęły do Ministerstwa Sprawiedliwości operaty szacunkowe sporządzone przez biegłego specjalistę z zakresu szacowania nieruchomości A [imię] i M [imię].

W dniu 6 czerwca 2018 r., działając na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Społeczna Rada wydała opinię Nr 9/2018 w przedmiocie m.in. decyzji reprivatyzacyjnej nr [nr] z dnia [data].

W dniu 15 czerwca 2018 r. świadek P [imię] i S [imię] nadesłał do Komisji pisemną informację m.in. co do prac zespołu koordynującego.

II

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:

1. Opisy nieruchomości.

1.1. Na dawną nieruchomość warszawską, położoną u zbiegu ulic Czerniakowskiej i Szarej (oznaczonych dawnymi numerami 211/213 i 1), której nadano uprzednio numer wykazu hipotecznego : , o powierzchni 0,4279 ha, w dacie wydania przez Prezydenta m.st. Warszawy w dniu ' , r., decyzji nr : , według stanu przyjętego w toku postępowania administracyjnego prowadzonego przed Prezydentem m.st. Warszawy , składały się działki ewidencyjne z obrębu o następujących numerach i powierzchniach: - 3.240 m² (uprzednio prowadzono dla niej księgę wieczystą o numerze zaś od 19 września 2011 r. księgę wieczystą o numerze) oraz część działki (dla której prowadzona jest księga wieczysta pod numerem Powyższy stan został przyjęty jako podstawa ustaleń w toku postępowania prowadzonego zakończonego decyzją nr). Na podstawie opracowania uprawnionego geodety, zarówno z 11 kwietnia 2018 r., jak i uzupełnienia tego opracowania z dnia 24 kwietnia 2018 r., Komisja ds. reprivatyzacji ustaliła, iż na dawną nieruchomość hipoteczną nr zarówno w 2010 r., a zatem w dacie wydania decyzji, jak i aktualnie, składały się działki ewidencyjne z obrębu , o następujących numerach: - część (oznaczenia ksiąg wieczystych j.w.) o powierzchni 3.183 m²; - część (dla której prowadzona jest księga wieczysta , o powierzchni 71 m²; - część, o powierzchni 49 m²; - część (księga wieczysta j.w.), o powierzchni 629 m² i - część, o powierzchni 346 m². Suma powierzchni tak opisanej nieruchomości wynosi 4.279 m², zaś suma powierzchni uprzedniej działki : (w granicach dawnej nieruchomości hipotecznej oznaczonej numerem , a zatem tej, na którą ustanowiono na rzecz beneficjentów ww. decyzji prawo użytkowania wieczystego, nie wynosiła 3.240 m² a 3.183 m².

Przed wybuchem II wojny światowej nieruchomość hipoteczna objęta numerem hip. zabudowana była budynkiem położonym frontem od ulicy Czerniakowskiej, budynkiem położonym na rogu ulicy Czerniakowskiej i Szarej oraz budynkiem położonym równolegle do ulicy Czerniakowskiej odchodzącym od ulicy Szarej, złożonym w kształcie litery „L” w kierunku południowym i południowo-wschodnim. Z map oraz fotografii powojennej Warszawy wynika, iż po zintensyfikowanych działaniach wojennych budynki te uległy

całkowitemu bądź znaczącemu zniszczeniu-spaleniu (vide ortofotomapa z 1945 r., dokumentacja nadesłana do Komisji z Archiwum Państwowego w Warszawie).

1.2. Opisana nieruchomość w części nie jest aktualnie zabudowana, zaś w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie pod numerem [redacted] ujawniono, iż stanowi ona *tereny rekreacyjno-wypoczynkowe*, oznaczone jako „BZ”, a w części obejmuje zabudowaną nieruchomość pod adresem przy ulicy Czerniakowskiej 209 (dz.ew. [redacted] – tak księga wieczysta pod numerem [redacted]). Na części działki ewidencyjnej nr [redacted] znajduje się budynek wraz z Przedszkolem Integracyjnym nr 6.

2. Postępowanie na podstawie wniosków dekretowych.

2.1. Z dniem 21 listopada 1945 r., tj. z dniem wejścia w życie dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz.U. z 1945 r. Nr 50, poz. 279 ze zm.; dalej: dekret), grunty nieruchomości warszawskich, w tym nieruchomości przy ulicy Szarej i Czerniakowskiej, na podstawie art. 1, przeszły na własność Gminy m.st. Warszawy, a następnie Skarbu Państwa. W dniu 16 sierpnia 1948 r. podano w Dzienniku Urzędowym Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy (Nr 20, rok IV) ogłoszenie o objęciu gruntów w posiadanie przez Gminę m.st. Warszawy, w wykonaniu przepisu § 1 Rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 27 stycznia 1948 r. wydanego w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej w sprawie obejmowania w posiadanie gruntów przez Gminę m. st. Warszawy (Dz. U. R. P. Nr 6, poz. 43). Wskazano w nim, iż Gmina m.st. Warszawy obejmuje w posiadanie grunty ograniczone osiami ulic: „(...) 10. Kopernika, Szczygłej, zachodnią granicą nier. Nr hip. [redacted], w części (...)”, tj. teren objęty niniejszym postępowaniem.

2.2. Dnia 15 października 1948 r. A [redacted] R [redacted] działając imieniem własnym oraz swych sióstr, tj. L [redacted] C [redacted] i oraz Z [redacted] T [redacted] złożył do Zarządu Miejskiego w m.st. Warszawie (Wydziału Użytkowania Gruntów), wniosek o oddanie w wieczystą dzierżawę nieruchomości objętych nr hip. [redacted], tj. znajdujących się przy ul. Szarej i Czerniakowskiej. Do wniosku załączono m.in. zaświadczenie Sądu Grodzkiego w Warszawie z 1 [redacted] października 1948 r., nr: [redacted], z którego wynika, iż: „Sąd Grodzki w Warszawie, Oddział Ksiąg Wieczystych zaświadcza, że zgodnie ze stanem wykazu na dzień 9 października 1948 r., stosowanie do działów I i II księgi hipotecznej nieruchomości warszawskiej Nr. [redacted] nieruchomość ta, położona przy ulicy Czerniakowskiej na gruncie dziedzicznym, uregulowana jest jawnym wpisem na imię Z [redacted] T [redacted], L [redacted] i C [redacted] i A [redacted] R [redacted]”.

niepodzielnie, na zasadzie wniosku z dnia 25 stycznia 1917 r. nr. 61 tejże księgi". Wniosek został opłacony.

Orzeczeniem administracyjnym nr [] z dnia [] stycznia 1951 r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie na podstawie art. 1, 75, 83 i 87 pkt 4 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnym, art. 1, 5, 7 i 3 dekretu oraz art. 32 i 37 ustawy z dnia 20 marca 1950 r. o terenowych organach jednolitej władzy państwowej, odmówiło dotychczasowym właścicielom: Z [] T [], L [] C [] i A [] P [] prawa własności czasowej do gruntu nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Czerniakowskiej nr 211-213 i Szarej nr 1. W uzasadnieniu wskazano, iż zgodnie z opracowywanym planem zagospodarowania przestrzennego teren nieruchomości warszawskiej przy ul. Czerniakowskiej nr 211-213 i Szarej 1 (nr hip. []) został przeznaczony na cele użyteczności publicznej i przydzielony do zagospodarowania inwestorowi publicznemu, jako wykonawcy Narodowego Planu Gospodarczego.

2.3. W aktach sprawy znajdują się dokumenty Komisji Rozpatrywania Roszczeń Zagranicznych (*Foreign Claims Settlement Commission – FCSC*) w Stanach Zjednoczonych, która na podstawie:

- a) wniosku [], złożonego przez M [] R [] z domu T [] na podstawie *Układu między Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej dotyczącego roszczeń obywateli Stanów Zjednoczonych, zawartego w dniu 16 lipca 1960 r.* przyznała M [] R [] z domu T [] odszkodowanie m.in. za nieruchomość położoną w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 211/213 i Szarej 1, objętą hip. nr [] oraz odmówiła przyznania odszkodowania za nieruchomość przy ul. Rozbrat/Szarej z uwagi na przejęcie nieruchomości przez polski rząd przed datą uzyskania przez wnioskodawczynię obywatelstwa amerykańskiego - decyzja nr [],
- b) wniosku [] – złożonego przez Z [] T [] na podstawie *Układu między Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej dotyczącego roszczeń obywateli Stanów Zjednoczonych, zawartego w dniu 16 lipca 1960 r.* przyznała Z [] T [] odszkodowanie m.in. za nieruchomość położoną w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 211/213 i Szarej 1, objętą hip. nr [] oraz odmówiła przyznania odszkodowania za nieruchomość przy ul. Rozbrat/Szarej z uwagi na przejęcie nieruchomości przez polski rząd przed datą uzyskania przez wnioskodawczynię obywatelstwa amerykańskiego - decyzja nr [] .

2.4. Decyzją Wojewody Warszawskiego z dnia r. nr, na podstawie art. 18 ust. 1 Ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 32, poz. 191 i Nr 43, poz. 253) w zw. z art. 5 ust. 1 tej ustawy stwierdzono nabycie przez Dzielnicę Gminy Warszawa-Śródmieście z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 r. nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. C. Śniegockiej 4/6 (część dawnej nieruchomości położonej przy ul. Czerniakowskiej 211/213 i Szarej 1), oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej Warszawa-Śródmieście obręb ewidencyjny, nr działki ewidencyjnej, stanowiącą działkę o powierzchni 18896 m².

3. Postępowanie o stwierdzenie nieważności oraz postępowanie dekretowe.

3.1. Dnia 28 października 2005 r. do SKO w Warszawie wpłynął wniosek adw. A. M:, pełnomocnika 10 osób fizycznych, następców prawnych będących następcami prawnymi dawnych właścicieli nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej i Szarej 1, o stwierdzenie nieważności dwóch orzeczeń administracyjnych Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy: nr z dnia stycznia 1951 r. oraz nr z dnia marca 1954 r..

3.2. Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z marca 2006 r., znak, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. stwierdzono nieważność ww. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia stycznia 1951 r., nr: z powodu rażącego naruszenia prawa – art. 7 ust. 2 dekretu.

3.3. W dniu stycznia 2009 r. Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję nr znak, którą zatwierdził podział nieruchomości uregulowanej w księdze wieczystej nr położonej w Warszawie w dzielnicy Śródmieście przy ulicy Cecylii Śniegockiej 4/6, stanowiącej działkę ewidencyjną nr o powierzchni 1,7376 ha z obrębu na następujące działki: o powierzchni 0,0784 ha, o powierzchni 0,0782 ha, o powierzchni 0,7616 ha, o powierzchni 0,3240 ha, o powierzchni 0,1320 ha, o powierzchni 0,3634 ha.

3.4. Decyzją Ministra Finansów z dnia marca 2010 r., znak, stwierdzono przejście na rzecz Skarbu Państwa 1/3 części nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 211/213 / Szarej 1, objętej hip. nr, o powierzchni 4 278,68 m², która stanowiła wówczas działkę nr o powierzchni 0,3240 ha, część działki nr o powierzchni 0,0672 ha, dla których prowadzona była księga wieczysta KW oraz część działki nr

o powierzchni 0,0297 ha (brak księgi wieczystej). Pozostała część tej działki, o powierzchni 0,0070 ha, została odłączona i przyłączona do księgi wieczystej KW nr [redacted], stanowiącej poprzednio własność M i R [redacted] oraz Z i T [redacted] spadkobierczyń Z [redacted] T [redacted]. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż podstawą jej wydania była dokumentacja amerykańska składająca się m.in. z wniosków [redacted] złożonego przez M i R [redacted] z d. T [redacted] oraz [redacted] złożonego przez Z i T [redacted].

3.5. Decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] września 2010 r. Nr [redacted] (znak: [redacted]), podpisaną przez J. R [redacted] – Zastępcę Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy, orzeczono o ustanowieniu na okres 99 lat prawa użytkowania wieczystego niezabudowanego gruntu o powierzchni 3.240 m², położonego w Warszawie przy ulicy Czerniakowskiej 211/213 (dawnej ulicy Szarej 1 róg Czerniakowskiej 211/213), oznaczonego jako działka ewidencyjna nr [redacted] z obrębu [redacted], uregulowanego księgą wieczystą pod nr KW Nr [redacted] na rzecz Skarbu Państwa w udziale wynoszącym 3/9 części, ustalając czynsz symboliczny z tytułu użytkowania wieczystego na kwotę 1.080 zł netto, płatnego z góry w terminie do 31 marca każdego roku. Decyzją tą odmówiono Skarbowi Państwa ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do 1/3 części gruntu nieruchomości hipotecznej nr [redacted], stanowiącego działki ewidencyjne nr [redacted]; [redacted]; [redacted].

3.6. Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła w pierwszej kolejności na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, tj.: materiałów nadesłanych z Archiwum Państwowego w Warszawie za pismem nr [redacted] l., akt [redacted], akt SKO w Warszawie, reprodukcji dokumentacji archiwalnej dot. nieruchomości [redacted], akt postępowania pozakarnego Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu o sygn. [redacted], akt własnościowych dołączonych do akt administracyjnych Urzędu m.st. Warszawy zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych kolejno numerami [redacted] i [redacted], dawnej księgi hipotecznej o numerze [redacted].

Komisja ustaliła ponadto stan faktyczny na podstawie zeznań złożonych przez osoby przesłuchane w charakterze świadków na rozprawie przed Komisją w dniu 24 maja 2018 r. Komisja w szczególności uznała za wiarygodne zeznania złożone przez świadków A J [redacted] i R P [redacted]. Zeznania te znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonym w toku postępowania administracyjnego materiale dowodowym. Zeznania świadków W B [redacted] i P S [redacted], odnoszące się do przedmiotu badania przez Komisję, wykraczają poza ramy niniejszego postępowania, z tym jednak zastrzeżeniem, iż zawierają wiele informacji co do działań podejmowanych w okresie od 2010 do 2017 (tj. po

wydaniu decyzji reprivatyzacyjnych), zarówno w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, jak i w Zarządzie Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy. Odnosiły się one do kwestii związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.

III

Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:

1. Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia września 2010 r., nr , podlegała utrzymaniu w mocy.

W ocenie Komisji brak jest podstaw prawnych do uchylenia decyzji reprivatyzacyjnej Prezydenta m.st. Warszawy z dnia września 2010 r., nr

Decyzją Ministra Finansów z dnia marca 2010 r., nr stwierdzono przejście na rzecz Skarbu Państwa 1/3 części nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 211/213/Szarej 1, objętej numerem hipotecznym , o powierzchni 4.278,68 m², która stanowiła m.in. działkę nr . W uzasadnieniu decyzji Ministra Finansów wskazano, iż spadkobierczynie po Z T , której przysługiwał udział w 1/3 części nieruchomości nr , otrzymały decyzjami Komisji Rozpatrywania Roszczeń Zagranicznych w Stanach Zjednoczonych z dnia 23 marca 1966 r. odszkodowanie za ww. udział na mocy układu między Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, zawartego w dniu 16 lipca 1960 r. Analiza treści uzasadnienia wyżej wymienionej decyzji Ministra Finansów oraz zgromadzonego w sprawie materiału prowadzi do wniosku, iż zasadne było ustanowienie na rzecz Skarbu Państwa prawa użytkowania wieczystego w udziale wynoszącym 3/9 części do niezabudowanego gruntu o powierzchni 3.240 m², położonego przy ul. Czerniakowskiej, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr z obrębu , uregulowanego w księdze wieczystej nr .

Podstawą wydania decyzji reprivatyzacyjnej przez Prezydenta m.st. Warszawy z dnia września 2010 r. nr były ustalenia organu poczynione przede wszystkim na podstawie treści decyzji Ministra Finansów z dnia marca 2010 r., znak:

1. Minister Finansów na podstawie art. 1, 2 i 5 ust. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych (Dz.U. Nr 12, poz. 65) w związku z układem zawartym w dniu 16 lipca 1960 r. między Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stwierdził nabycie na rzecz Skarbu Państwa 1/3 (jednej trzeciej) nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Czerniakowskiej 211-213/Szarej 1, objętej hip. nr [] o powierzchni 4 278,68 m². Nieruchomość ta stanowiła działkę ewidencyjną [] o powierzchni 0,3240 ha, część działki nr [] o powierzchni 0,0672 ha, dla których prowadzono księgę wieczystą [] [], część działki nr [] o powierzchni 0,0297 ha dla której nie urządzono księgi wieczystej, oraz część działki o powierzchni 0,0070 ha która została odłączona i przyłączona do księgi wieczystej nr []. Stwierdzenie nabycia nieruchomości nastąpiło w związku z objęciem układem indemnizacyjnym roszczeń M [] W [] oraz Z [] T [], spadkobierczyń Z [] T [] z domu R []. Wymieniona decyzja Ministra Finansów z dnia [] marca 2010 r. odnosi się do 1/3 części roszczeń o ustanowienie użytkownika wieczystego do przedmiotowego gruntu.

Zdaniem Komisji organ rozpoznając wniosek dekretowy z dnia 15 października 1948 r. prawidłowo ustanowił prawo użytkownika wieczystego w odniesieniu do 3/9 części niezabudowanego gruntu o pow. 3.240 m² położonego przy ulicy Czerniakowskiej, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr [] obręb [] stanowiącego część dawnej nieruchomości hipotecznej nr [] – na rzecz Skarbu Państwa. Zgodna z prawem była również odmowa ustanowienia na rzecz Skarbu Państwa prawa użytkownika wieczystego do 1/3 (jednej trzeciej) części gruntu nieruchomości hipotecznej nr [], stanowiącego działki ewidencyjne nr [] - część, KW Nr [] nr [] - część (brak KW), oraz nr [] - część, KW nr [], obręb [].

Przyczyną odmowy ustanowienia prawa użytkownika wieczystego do gruntu części działki ewidencyjnej nr [], obręb [] był fakt, iż działka wchodząca w części w skład dawnej nieruchomości hipotecznej nr [] zabudowana jest budynkiem (położonym przy ul. Cecylii Śniegockiej 4/6) wybudowanym po dniu 21 listopada 1945 roku, co do którego nie można przeprowadzić postępowania podziałowego.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.) oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości

gruntowej zabudowanej następuje z równoczesną sprzedażą położonych na tej nieruchomości budynków i innych urządzeń. Przepis ten posiada charakter bezwzględnie obowiązującego. Budynki sprzedawane muszą jednak w całości znajdować się na gruncie oddawanym w użytkowanie wieczyste. W sytuacji, gdy budynki znajdujące się na gruncie wykraczają poza granice gruntu, który ma zostać oddany w użytkowanie wieczyste, musi istnieć możliwość wydzielenia z takich budynków samodzielnego obiektu budowlanego w granicach mającego powstać prawa użytkowania wieczystego. Z obowiązującej w dacie wydania decyzji nr : _____ treści przepisu § 210 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm.) wynika, że części budynku wydzielone ścianami oddzielenia przeciwpożarowego w pionie – od fundamentu do przekrycia dachu – mogą być traktowane jako odrębne budynki. Z kolei przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. z 2004 r., nr 268 poz. 2663) wskazuje, że jeżeli przedmiotem podziału jest nieruchomość zabudowana, a proponowany jej podział powoduje także podział budynku, granice projektowanych do wydzielenia działek gruntu powinny przebiegać wzdłuż pionowych płaszczyzn, które tworzone są przez ściany oddzielenia przeciwpożarowego usytuowane na całej wysokości budynku od fundamentu do przekrycia dachu. W budynkach, w których nie ma ścian oddzielenia przeciwpożarowego, granice projektowanych do wydzielenia działek gruntu powinny przebiegać wzdłuż pionowych płaszczyzn, które tworzone są przez ściany usytuowane na całej wysokości budynku od fundamentu do przekrycia dachu, wyraźnie dzielące budynek na dwie odrębnie wykorzystywane części, które mają własne wejścia i są wyposażone w odrębne instalacje. Brak takich ścian w części budynku znajdującej się na gruncie, który ma zostać oddany w użytkowanie wieczyste powoduje niemożność dokonania podziału budynku, a w konsekwencji niemożność ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu pod tą częścią budynku.

Podobną treść do wspomnianych wcześniej przepisów rozporządzeń zawiera art. 93 ust. 3b ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którym: *„Jeżeli przedmiotem podziału jest nieruchomość zabudowana, a proponowany jej podział powoduje także podział budynku, granice projektowanych do wydzielenia działek gruntu powinny przebiegać wzdłuż pionowych płaszczyzn, które tworzone są przez ściany oddzielenia przeciwpożarowego usytuowane na całej wysokości budynku od fundamentu do przekrycia dachu. W budynkach,*

w których nie ma ścian oddzielenia przeciwpożarowego, granice projektowanych do wydzielenia działek gruntu powinny przebiegać wzdłuż pionowych płaszczyzn, które tworzone są przez ściany usytuowane na całej wysokości budynku od fundamentu do przekrycia dachu, wyraźnie dzielące budynek na dwie odrębnie wykorzystywane część”.

Ponieważ granice nieruchomości określone dawną księgą hipoteczną nr [] nie przechodzą przez ściany działowe budynku położonego na działce nr [], w ocenie Komisji Prezydent m.st. Warszawy prawidłowo zatem odmówił ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do tej części gruntu. Odmowa ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do 1/3 części gruntu działki ewidencyjnej nr [] – część, KW nr [] stanowiącego część dawnej nieruchomości hipotecznej nr [] jest zgodna z wymienionymi przepisami, ponieważ wskazana część nieruchomości stanowi przedmiot prawa użytkowania wieczystego. Trwale rozdysponowanie gruntu przez ustanowienie prawa użytkowania wieczystego uniemożliwia ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na rzecz następców prawnych dawnych współwłaścicieli.

Organ prawidłowo stwierdził także, na podstawie art. 2a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.,) iż działka ewidencyjna nr [], z obrębu [] będąca częścią dawnej nieruchomości hipotecznej nr [], stanowiła teren drogi publicznej,. Zgodnie z wymienionym przepisem drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa, a drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy. Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Gdańsku, w wyroku z dnia 29 maja 2003r., sygn. akt: II SA/Gd 1206/2001 stwierdził, że z art. 2a ustawy o drogach publicznych wynika zakaz przenoszenia własności dróg publicznych na rzecz podmiotów innych niż wymienione w tym przepisie. Fragment działki ewidencyjnej nr [], będący odcinkiem ulicy Czerniakowskiej, stanowi przestrzeń ogólnodostępną, służącą ogółowi mieszkańców oraz zapewniającą ład komunikacyjny, dlatego też nie sposób było ustanowić prawa użytkowania wieczystego na rzecz Skarbu Państwa w sytuacji gdy droga ta na wskazanym odcinku jest drogą powiatową, stanowiącą własność samorządu powiatu, a zatem na terenie Warszawy – samorządu Miasta Stołecznego. W świetle powyższego działka ewidencyjna nr [], jako teren przeznaczony na cel publiczny, nie spełnia przesłanki o której mowa w art. 7 ust. 2 dekretu.

Mając na względzie ustalenia Prezydenta m.st. Warszawy poczynione w toku postępowania dekretowego oraz wskazane przepisy prawa, zdaniem Komisji, decyzja reprivatyzacyjna odpowiada prawu. Nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 30 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.. Reasumując, Komisja uznała, że brak jest podstaw do wyeliminowania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia września 2010 r. nr z obrotu prawnego lub stwierdzenia wydania tej decyzji z naruszeniem prawa.

2. Strony postępowania rozpoznawczego.

2.1. Jako strony postępowania rozpoznawczego przyjęto: M A
M (PESEL:), E I M
(PESEL:), S: sp. z o.o. (KRS:), Miasto Stołeczne Warszawa,
Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta m. st. Warszawy, As sp.
z o.o. (KRS: P sp. z o.o. (KRS:), J
D (PESEL:), J i T (PESEL:
, D: C! (PESEL: , I S:
C' (PESEL:), A' M (PESEL:), K
G (PESEL:), A' K (PESEL:), A W:
(PESEL:), R L W (PESEL:), J: G'
(PESEL:), E Ś (PESEL: W Ś,
(PESEL:), K W (PESEL:), A W:
(PESEL:), M: M (PESEL:), E: Z:
(PESEL:), A A' (PESEL:), E'
D: (PESEL:), K: D (PESEL:
, K: R (PESEL:), J: J
(PESEL:), J: S: są (PESEL:), J: S:
(PESEL:), J: G (PESEL:), B: G (PESEL:
, J K (PESEL:), M K (PESEL:
, M B (PESEL:), R K
(PESEL:), B: S (PESEL:), D S:
(PESEL: , J J (PESEL:), E
Ł (PESEL:), K L (PESEL:),
I K (PESEL:), M D (PESEL:
, G W (PESEL:), M K

(PESEL:), D K (PESEL:), M P -
W (PESEL:), E L (PESEL:), K
R (PESEL:), J L (PESEL:), A
T (PESEL:), T W (PESEL:), K
W (PESEL:), K J (PESEL:) oraz
E J (PESEL:).

2.2. Status Miasta Stołecznego Warszawy jako strony postępowania przed Komisją wynika jednoznacznie z treści art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.. Ponadto, za strony postępowania uznano M A M , E I M -
B , a także spółkę S I sp. z o.o. jako nabywców roszczeń do nieruchomości nr , którzy następnie domagali się ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na ich rzecz. Nie sposób kwestionować istnienia po stronie wymienionych podmiotów interesu prawnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. Za stronę postępowania uznano także beneficjenta decyzji reprivatyzacyjnej z dnia r. nr , tj. Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta m.st. Warszawy. Wreszcie, za strony postępowania rozpoznawczego prowadzonego przed Komisją zostali uznani wymienieni w punkcie 2.1. uzasadnienia niniejszej decyzji właściciele wyodrębnionych lokali, a zarazem współużytkownicy wieczystości nieruchomości gruntowej, w której skład wchodzi działka ewidencyjna nr z obrębu .

3. Wnioski stron postępowania

Strony nie zgłosiły w toku postępowania rozpoznawczego wniosków dowodowych.

4. Konkluzja

Na podstawie powołanego przepisu z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja utrzymała w mocy decyzję reprivatyzacyjną Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. Nr jako odpowiadającą prawu. Komisja nie stwierdziła bowiem, aby zachodziły przesłanki wskazane w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., skutkujące koniecznością wyeliminowania tej decyzji z obrotu prawnego lub stwierdzenia wydania decyzji z naruszeniem prawa.

Przewodniczący Komisji
Patryk Jaki

Pouczenie

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 1 p.p.s.a., art. 53 § 1 p.p.s.a. oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy ich załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie zgłoszono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).
2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) złotych, a to zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).
3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawianiu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą się zapoznać w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
5. W myśl art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie lub doręczenie zawiadomienia lub wezwania uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymują:

- poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości w trybie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony postępowania:

Do wiadomości:

1. Prokurator Regionalny we Wrocławiu ;
2. Minister Finansów ;
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie;
4. Miasto Stołeczne Warszawa za pośrednictwem Prezydenta m.st. Warszawy

