



Warszawa, 13 marca 2018 r.

Sygn. akt R 21/17

## POSTANOWIENIE

Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Patryk Jaki

**Członkowie Komisji:**

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Paweł Rabiej, Adam Zieliński

w dniu 13 marca 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. poz. 718 oraz z 2018 r. poz. 431)

**postanawia:**

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę w punkcie 1 sentencji postanowienia Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt R 21/17, w ten sposób, że w miejsce słów: „ul. Szarej 1/Czerniakowskiej 211/13” wpisać słowa: „ul. Szarej 1/Czerniakowskiej 211/213”.

## UZASADNIENIE

W sentencji postanowienia z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt R 21/17, popełniono oczywistą omyłkę pisarską.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, dalej k.p.a.) organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze

postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.


Sprostowanie orzeczenia organu jest typową instytucją proceduralną występującą w postępowaniu sądowym, jak również administracyjnym, która służy usuwaniu drobnych wad formy i treści. Wady, które w decyzji lub postanowieniu wydanych w formie pisemnej powstają w wyniku pomyłek lub błędów przy tworzeniu tekstu, nie mają wpływu na ich ważność, ale rodzą wątpliwości odnośnie do strony podmiotowej lub przedmiotowej sprawy administracyjnej, jak również utrudniają udowodnienie posiadanych uprawnień lub korzystanie z uprawnień procesowych (vide: J. Borkowski, A. Krawczyk, pod. red. Hausera, Prawo procesowe administracyjne, System Prawa Administracyjnego Tom 9, Warszawa 2014, s. 185 i n.).

Oczywistość omyłki wynika z natury samego błędu lub z porównania treści rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, innymi dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy albo z innymi czynnikami (wyrok NSA z dnia 24 września 2009 r., II OSK 1439/08, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Na równi z błędami pisarskimi i rachunkowymi k.p.a. traktuje „inne oczywiste omyłki„ (l), w tym błędy popełnione w zakresie sprecyzowania danych strony przez określenie miejsca i daty jej urodzenia oraz miejsca zamieszkania, które swe źródło mają w dokumentach zebranych w aktach sprawy (wyrok NSA z dnia 20 marca 2008 r., II OSK 258/07, wyrok NSA w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00; oba w <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>; J. Borkowski, A. Krawczyk, pod. red. Hausera, Prawo procesowe administracyjne, System Prawa Administracyjnego Tom 9, Warszawa 2014 r., s. 185 i n.).

Mając powyższe na względzie, należało orzec jak w sentencji.

**Przewodniczący Komisji**  
**Patryk Jaki**



**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 113 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, dalej k.p.a.) i art. 141 § 1 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. i art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 36 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. poz. 718 oraz z 2018 r. poz. 431, dalej ustawy) strona może zwrócić się do Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa) z **wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy** w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
2. Zgodnie z art. 49 k.p.a. w przypadku zawiadomienia stron o decyzji i innych czynnościach organu administracji publicznej przez publiczne obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie **czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia**. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.
3. W myśl art. 127 § 3 k.p.a. i art. 128 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. oraz art. 36 i art. 38 ust. 1 ustawy **wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy** nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z wniosku wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanego postanowienia.

