***Projekt z dnia 26.08.2011 r.***

USTAWA

z dnia ..…..………2011 r.

**o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego
oraz niektórych innych ustaw**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r.- Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.[[1]](#footnote-1))) wprowadza się następujące zmiany:

**1)** w art. 17 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, a w postępowaniu w sprawach gospodarczych sto tysięcy złotych, oprócz spraw o alimenty, o naruszenie posiadania, o ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami, o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz spraw rozpoznawanych w europejskim postępowaniu nakazowym, o ile pozew wniesiono drogą elektroniczną,”;

**2**) art. 68 otrzymuje brzmienie:

**„**Art.68. § 1. Przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67, mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.”

§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadku dokonania czynności procesowej w postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną, jednak przedstawiciel ustawowy i organy oraz osoby wymienione w art. 67 mają obowiązek wskazać podstawę swojego umocowania.”;

**3)** w art. 89 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Zdania pierwszego nie stosuje się w przypadku dokonania czynności procesowej w postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną, jednak pełnomocnik powinien powołać się na pełnomocnictwo, wskazując jego datę, zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87.”;

**4)** w art. 126:

**a)** dodaje się § 21 w brzmieniu:

„§ 21. Pierwsze pismo procesowe powoda wniesione drogą elektroniczną powinno zawierać także:

1) numer PESEL powoda będącego osobą fizyczną, jeżeli powód jest obowiązany do jego posiadania, albo

2) identyfikator dokumentu tożsamości, nazwę tego dokumentu, organ, który go wydał ze wskazaniem jego siedziby i państwa w przypadku powoda będącego osobą fizyczną, który nie jest obowiązany do posiadania numeru PESEL, albo

3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo

4) numer NIP powoda nie będącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli powód jest obowiązany do jego posiadania, albo

5) numer we właściwej zagranicznej ewidencji lub rejestrze, nazwę tej ewidencji lub rejestru oraz adres podmiotu, który prowadzi rejestr, jeżeli powód nie będący osobą fiyczną nie jest obowiązany do posiadania numeru NIP.”

**b)** § 31 otrzymuje brzmienie:

„ § 31.  Przepisu § 3 nie stosuje się do pism wnoszonych drogą elektroniczną.”,

**c)** § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, pismo procesowe wniesione drogą elektroniczną powinno być opatrzone podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.), a w przypadku pisma wniesionego przez osobę, o której mowa w § 21 pkt 2 – bezpiecznym podpisem elektronicznym, w rozumieniu art. 3 pkt 2 tej ustawy, weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem.”;

**5)** w art. 128 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się do pism wnoszonych drogą elektroniczną, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej.”;

**6)** w art. 130 § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. W elektronicznym postępowaniu upominawczym, w europejskim postępowaniu nakazowym, o ile pozew wniesiono drogą elektroniczną oraz w postępowaniu o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności pisma wnosi się drogą elektroniczną wraz z opłatą sądową. Pismo wniesione bez opłaty nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu. Przepisów zdania pierwszego i drugiego nie stosuje się w przypadku zwolnienia od kosztów sądowych z mocy prawa.”;

**7)** art. 1311 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1311. § 1. Sąd dokonuje stronie doręczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (doręczenie elektroniczne), jeżeli wniosła ona pismo w sprawie drogą elektroniczną.

§ 2. Pisma są doręczane elektronicznie w dacie potwierdzenia odbioru korespondencji, a w przypadku braku takiego potwierdzenia doręczenie uznaje się za skuteczne z upływem 14 dni od daty umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.

§ 3. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, mając na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane.”;

**8)** w art. 140 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2.W przypadku doręczenia elektronicznego pisma procesowe i orzeczenia doręcza się w postaci dokumentów elektronicznych zawierających dane z systemu teleinformatycznego.”;

**9)** w art. 142 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Potwierdzeniem doręczenia jest pisemne potwierdzenie odbioru, wydruk z systemu teleinformatycznego operatora, o którym mowa w art. 131 § 1, a w razie doręczenia elektronicznego – zapis w systemie teleinformatycznym.”;

**10)** w art. 151 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 i § 3 w brzmieniu:

„§ 2. Przewodniczący może zarządzić odbycie posiedzenia jawnego za pomocą urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość. W takim przypadku uczestnicy postępowania mogą brać udział w posiedzeniu w innym miejscu i dokonywać tam czynności procesowych. Przebieg czynności procesowych transmituje się w czasie rzeczywistym do miejsca pobytu uczestników postępowania oraz do sądu prowadzącego postępowanie. Miejsce, w którym uczestnicy mogą brać udział w posiedzeniu jawnym, powinno znajdować się w budynku innego sądu.

§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje urządzeń i środków technicznych umożliwiających przeprowadzenie posiedzenia jawnego oraz sposób korzystania z tego rodzaju urządzeń mając na względzie konieczność zapewnienia prawidłowej transmisji oraz zabezpieczenia przed jej zniekształceniem lub nieuprawnionym ujawnieniem.”;

**11)** w art. 165 dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4.Datą wniesienia pisma drogą elektroniczną jest data wprowadzenia go do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”;

**12)** uchyla się art. 1872;

**13)** w art. 324 dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. W postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną wyrok utrwalany jest wyłącznie w systemie teleinformatycznym i opatrywany bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450 z późn. zm.).”;

**14)** art. 3971 otrzymuje brzmienie:

„Art. 3971. § 1. Rozpoznanie zażalenia na postanowienie wydane w postępowaniu wszczętym drogą elektroniczną następuje w składzie jednego sędziego.;

§ 2. Przepisy art. 50517a § 1-2 i 4-6 i art. 50531 § 1-4 stosuje się odpowiednio.”;

**15)** po art. 50517 dodaje się art. 50517a w brzmieniu:

„Art. 50517a. § 1. Powód może wnieść pierwsze pismo w sprawie drogą elektroniczną. W takim przypadku dalsze pisma powoda mogą być wnoszone wyłącznie drogą elektroniczną.

§ 2. Powód może w pozwie wskazać sąd, któremu sprawa ma być przekazana w przypadkach określonych w art. 50520a. Przepis art. 187 § 1 pkt 2 stosuje się.

§ 3. Dowodów nie dołącza się do pozwu.

§ 4. Pisma pozwanego mogą być wnoszone drogą elektroniczną, jeśli powód wniósł pierwsze pismo tą drogą.

§ 5. W razie wniesienia przez pozwanego pisma drogą elektroniczną, do dalszych pism pozwanego stosuje się odpowiednio przepis § 1 zdanie 2.”;

**16)** po art. 50520 dodaje się art. 50520a i 50520b w brzmieniu:

„Art. 50520a. § 1. Jeśli w sprawie wszczętej drogą elektroniczną brak jest podstaw do wydania nakazu zapłaty lub w przypadku potrzeby rozpoznania sprawy w części, w której nie może być wydany nakaz zapłaty, a także w przypadku utraty mocy lub uchylenia nakazu zapłaty, sąd przekazuje sprawę do sądu wskazanego przez powoda w pozwie, a w razie braku takiego wskazania - do sądu według właściwości ogólnej. Zdania pierwszego nie stosuje się jeżeli powód zgodnie z przepisami odrębnymi zażądał zakończenia postępowania na wypadek wniesienia sprzeciwu.

§ 2. Sąd, któremu sprawa została przekazana zgodnie z przepisami § 1, nie jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy.

Art. 50520b. § 1. Po przekazaniu sprawy zgodnie z art. 50520a przewodniczący wyznacza termin, w którym powód jest obowiązany wykazać umocowanie zgodnie z art. 68 § 1 i przedłożyć pełnomocnictwo zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie. W przypadku nieusunięcia powyższych braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

§ 2. Odpis postanowienia o umorzeniu postępowania doręcza się pozwanemu tylko jeżeli doręczono mu odpis pozwu.

§ 3. W przypadkach o jakich mowa w art. 50518 § 2 lub art. 50519 § 2 wezwania dokonuje się łącznie z wezwaniem o jakim mowa w § 1.

§ 4. Po przekazaniu sprawy nie wzywa się pozwanego do usunięcia braków formalnych sprzeciwu. W przypadku wniesienia sprzeciwu przez przedstawiciela ustawowego, organ, osobę wymienioną w art. 67 lub pełnomocnika przewodniczący wzywa jednak pozwanego do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Niewykazanie umocowania lub nieprzedłożenie pełnomocnictwa nie skutkuje odrzuceniem sprzeciwu, lecz w toku dalszego postępowania uważa się za niedokonane wcześniejsze wskazanie podstawy swojego umocowania w oparciu o art. 68 § 2 lub powołanie się na pełnomocnictwo w oparciu o art. 89 § 1 zdanie trzecie.

§ 5. Jeśli pozwany wcześniej nie wykazał umocowania lub nie przedłożył pełnomocnictwa, do pisma pozwanego wniesionego po sprzeciwie przepisy art. 68 § 1 i art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie stosuje się odpowiednio.”;

**17)**  w art. 50530 uchyla się § 2;

**18)**  w art. 50531:

**a)** § 1 – 3 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Powód wnosi pisma wyłącznie drogą elektroniczną.

§ 2. Pozwany może wnosić pisma drogą elektroniczną.

§ 3. W razie wniesienia przez pozwanego pisma drogą elektroniczną do dalszych pism procesowych pozwanego stosuje się odpowiednio przepis § 1.”,

**b)** uchyla się § 5 i 6;

**19)** w art. 50532:

**a)** uchyla się § 2,

**b)** dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:

„§ 3. W piśmie procesowym wniesionym wraz z pozwem powód może zażądać, aby zakończyć postępowanie w przypadkach wskazanych w art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1. Pisma tego nie doręcza się pozwanemu.

§ 4. W pozwie powód może wskazać sąd, któremu sprawa ma być przekazana w przypadkach określonych w art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1. Przepis art. 187 § 1 pkt 2 stosuje się.”;

**20)** w art. 50533:

**a)** § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W przypadku braku podstaw do wydania nakazu zapłaty sąd przekazuje sprawę do sądu wskazanego przez powoda w pozwie, a w razie braku takiego wskazania do sądu według właściwości ogólnej.”;

**b)** dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Przepisu § 1 nie stosuje się jeżeli powód zażądał zakończenia postępowania z takiej przyczyny. W takim przypadku sąd umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”,

**21)** w art. 50534:

**a)** § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W przypadkach wskazanych w art. 5021 § 1 i 2 sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty i przekazuje sprawę do sądu wskazanego przez powoda w pozwie, a w razie braku takiego wskazania do sądu według właściwości ogólnej, chyba że powód w wyznaczonym terminie usunie przeszkodę w doręczeniu nakazu zapłaty.”;

**b)** dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Jeżeli powód zażądał zakończenia postępowania w razie uchylenia nakazu zapłaty, to sąd, nie przekazując sprawy, umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”;

**22)** art. 50535 otrzymuje brzmienie:

„Art. 50535. Sprzeciw od nakazu zapłaty nie wymaga uzasadnienia i przedstawienia dowodów, jednak w sprzeciwie pozwany powinien przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, w szczególności zarzut niewłaściwości wskazanego przez powoda sądu, któremu sprawa ma być przekazana. W pozostałym zakresie przepisu art. 503 § 1 zdanie drugie nie stosuje się.”

**23)** art. 50536 otrzymuje brzmienie:

„Art. 50536. § 1. W razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w całości. Sąd przekazuje sprawę do sądu wskazanego przez powoda w pozwie, a w razie braku takiego wskazania do sądu według właściwości ogólnej. W takim wypadku nie pobiera się opłaty uzupełniającej od pozwu. Przepisu art. 1303 § 2 nie stosuje się.

§ 2. Przepisu § 1 zd. 2 nie stosuje się jeżeli powód zażądał zakończenia postępowania z takiej przyczyny. W takim przypadku sąd umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.”;

**24)** po art. 50536 dodaje się art. 50536a w brzmieniu:

„Art. 50536a. Sąd, któremu sprawa została przekazana w przypadkach wskazanych w art. 50533, 50534 oraz 50536 nie jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy.”;

**25)** w art. 50537:

1. § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 50533, 50534 oraz 50536 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia powyższych braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.”,

1. po § 2 dodaje się § 21 w brzmieniu:

„§ 21. W przypadku, o którym mowa w § 1, przewodniczący wzywa również powoda do przedłożenia dowodów wskazanych na podstawie art. 50532 § 1 w pozwie, a jeżeli sprawa będzie rozpoznawana według przepisów o postępowaniu odrębnym, także do uzupełnienia pozwu w sposób odpowiedni dla tego postępowania – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania.”,

1. § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Doręczając odpis pisma, o którym mowa w § 21, przewodniczący wzywa pozwanego do uzupełnienia sprzeciwu w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania.”,

**d)** po § 3 dodaje się § 4 – 6 w brzmieniu:

„§ 4. Po przekazaniu sprawy nie wzywa się pozwanego do usunięcia braków formalnych sprzeciwu. W przypadku wniesienia sprzeciwu przez przedstawiciela ustawowego, organ, osobę wymienioną w art. 67 lub pełnomocnika przewodniczący wzywa jednak pozwanego do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Niewykazanie umocowania lub nieprzedłożenie pełnomocnictwa nie skutkuje odrzuceniem sprzeciwu, lecz w toku dalszego postępowania uważa się za niedokonane wcześniejsze wskazanie podstawy swojego umocowania w oparciu o art. 68 § 2 lub powołanie się na pełnomocnictwo w oparciu o art. 89 § 1 zdanie trzecie.

§ 5. Jeśli pozwany wcześniej nie wykazał umocowania lub nie przedłożył pełnomocnictwa, do pisma pozwanego wniesionego po sprzeciwie przepisy art. 68 § 1 i 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie stosuje się odpowiednio.

§ 6. Do pism i załączników do pism, o których mowa w § 1, 21, 3, 4 przepis art. 128 § 1 stosuje się.”

**26)** w art. 760:

**a)** po § 1 dodaje się § 11 w brzmieniu:

„§ 11. Jeśli postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte drogą elektroniczną wnioski i oświadczenia wierzyciela składa się wyłącznie drogą elektroniczną. W takim przypadku wierzyciel powinien wskazać dowody na poparcie swoich twierdzeń. Dowodów nie dołącza się.”,

**b)** § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. W wypadku, gdy według przepisów kodeksu niniejszego zachodzi potrzeba wysłuchania strony, wysłuchanie odbywa się, stosownie do okoliczności, bądź przez spisanie protokołu w obecności lub nieobecności drugiej strony, bądź przez oświadczenie strony na piśmie. Oświadczenie wierzyciela złożone w sposób zgodny z przepisem § 11 jest równoważne z oświadczeniem złożonym na piśmie.”,

1. dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia pism procesowych drogą elektroniczną, sposób sporządzania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej, warunki organizacyjno – techniczne posługiwania się pismami procesowymi w postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika sądowego wierzycielowi oraz warunki dokumentowania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej w aktach egzekucyjnych, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.”;

**27)** w art. 773 po § 21 dodaje się § 22 w brzmieniu:

„§ 22.Jeżeli zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego doręczone zostało bankowi elektronicznie, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik.”

**28)**  po art. 7811 dodaje się art. 7812 w brzmieniu:

„Art. 7812. §1. Wniosek o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w postaci elektronicznej klauzuli wykonalności składa się wyłącznie drogą elektroniczną**.**

§ 2. Wniosek, o którym mowa w § 1 może dotyczyć tylko jednego bankowego tytułu egzekucyjnego.

§ 3. Do wniosku, o którym mowa w § 1, poza bankowym tytułem egzekucyjnym w postaci elektronicznej, dołącza się elektroniczne odpisy dokumentów istniejących w postaci papierowej. Odpis winien zostać poświadczony za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę. Art. 129 § 3 i 4 stosuje się odpowiednio.

§ 4. Czynności w sprawach, o których mowa w § 1 może wykonywać referendarz sądowy.

§ 5. Minister Sprawiedliwości, określi, w drodze rozporządzenia, strukturę i sposób sporządzania elektronicznych odpisów biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu dla stron tego postępowania egzekucyjnego i potrzebę ułatwienia i przyspieszenia tego postępowania.”;

**29)** w art. 783:

**a)** § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu ma postać odcisku pieczęci lub wydruku obejmującego treść klauzuli ustaloną na podstawie § 2. Postanowienie to umieszcza się na wypisie tytułu egzekucyjnego, zaś na jego oryginale czyni się wzmiankę o wydaniu tytułu wykonawczego.”,

**b)** po § 3 dodaje się § 31 i 32 w brzmieniu:

„§ 31. Przepisu § 3 nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w art. 7781, 787, 7871, 788, 789 i 783 § 4.

§ 32. Nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu niepochodzącemu od sądu oraz w przypadkach, o których mowa w art. 7781, 787, 7871, 788 i 789 następuje w drodze oddzielnego postanowienia obejmującego dane dotyczące tytułu egzekucyjnego, stron oraz, w razie potrzeby, świadczenia będącego przedmiotem egzekucji. Postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nie opatruje się klauzulą wykonalności.”,

**c)** § 4 otrzymuje brzmienie:

"§ 4. Jeżeli tytuł egzekucyjny ma postać elektroniczną, klauzulę wykonalności pozostawia się wyłącznie w systemie teleinformatycznym, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 7781, 787, 7871, 788 oraz 789.”;

**30)** po art. 794 dodaje się art. 7941 i 7942 w brzmieniu:

„Art. 7941. § 1. Orzeczenie o kosztach postępowania klauzulowego podlega wykonaniu bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.

§ 2. W razie nadania klauzuli wykonalności w sposób przewidziany w art. 783 § 3, postanowienie o kosztach postępowania klauzulowego ma postać samego rozstrzygnięcia zamieszczanego pod treścią klauzuli.

§ 3. Do postanowienia o kosztach postępowania klauzulowego przepisy art. 7942 oraz 795 stosuje się odpowiednio.

Art. 7942. § 1. Postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności doręcza się wyłącznie wierzycielowi z zastrzeżeniem § 3 zd. 2.

§ 2. Jeżeli klauzulę wykonalności nadano w sposób określony w art. 783 § 3, uzasadnienie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności sporządza się na wniosek wierzyciela zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia doręczenia mu tytułu wykonawczego.

§ 3. Dłużnik może zgłosić wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w terminie tygodniowym od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Jeżeli wydano oddzielne postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wraz z uzasadnieniem, to w razie zgłoszenia przez dłużnika wniosku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, doręcza się mu odpis tego postanowienia wraz z uzasadnieniem.”;

**31)** w art. 795 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Termin do wniesienia zażalenia biegnie dla wierzyciela od daty wydania mu tytułu wykonawczego lub postanowienia odmownego, a dla dłużnika – od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W razie zgłoszenia wniosku, o którym mowa w art. 7942 § 2 lub § 3, termin do wniesienia zażalenia biegnie od dnia doręczenia skarżącemu uzasadnienia lub odpisu postanowienia z uzasadnieniem.”;

**32)** po art. 7952 dodaje się art. 7952a w brzmieniu:

„Art. 7952a. W przypadku tytułu egzekucyjnego, o którym mowa w art. 783 § 4, zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego wydaje się w postaci pisemnej. Zaświadczenie doręcza się wraz z dokumentem uzyskanym z systemu teleinformatycznego umożliwiającym weryfikację istnienia i treści tytułu egzekucyjnego, sporządzonym według zasad właściwych dla odpisu orzeczenia”;

**33)** w art. 7955 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przepisy art. 7951, 7952 i 7952a stosuje się odpowiednio do wydawania przewidzianych w przepisach odrębnych zaświadczeń o utracie lub ograniczeniu wykonalności tytułu egzekucyjnego opatrzonego zaświadczeniem europejskiego tytułu egzekucyjnego. Wniosek o wydanie takiego zaświadczenia może złożyć także dłużnik.”;

**34)** po art. 7956 dodaje się art. 7956a w brzmieniu:

„Art. 7956a. W przypadku, gdy tytuł egzekucyjny wydany został w postaci elektronicznej stwierdzenie jego wykonalności następuje w postaci pisemnej*.* Postanowienie w tym przedmiocie doręcza się wraz z dokumentem uzyskanym z systemu teleinformatycznego umożliwiającym weryfikację istnienia i treści tytułu egzekucyjnego, sporządzonym według zasad właściwych dla odpisu orzeczenia. Forma dokumentu, o jakim mowa w zdaniu poprzednim, odpowiada formie przewidzianej w przepisach odrębnych.”

**35)**  po art. 867 dodaje się art. 8671-8675 w brzmieniu:

„Art. 8671 § 1. Publiczna licytacja prowadzona jest przez komornika za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego licytacje publiczne.

§ 2. Sprzedaż ruchomości w drodze licytacji publicznej następuje przy użyciu formularza umieszczonego w systemie, o którym mowa w § 1, gdzie licytanci zamieszczają informacje o oferowanej cenie.

Art. 8672. Udział w licytacji publicznej komornik może uzależnić od uiszczenia rękojmi stanowiącej, nie więcej niż 20%, ceny wywołania licytowanej ruchomości. Rękojmię uiszcza się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 8681 § 1. Na zarządzenie komornika w przedmiocie wyznaczenia rękojmi skarga nie przysługuje.

Art. 8673 Publiczny charakter licytacji z ruchomości prowadzonych w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 8671 § 1, gwarantowany jest także przez uprawnienie każdego licytanta do uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego za pośrednictwem infrastruktury dostępowej znajdującej się w każdym sądzie rejonowym na zasadach określonych w przepisach szczególnych oraz przez notyfikowanie informacji o sposobie udostępnienia i warunkach dostępu do systemu, o którym mowa w art. 8681 § 1.

Art. 8674. § 1. W przetargu nie może uczestniczyć dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci, rodzice i rodzeństwo, osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym oraz licytant, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji.

§ 2. Licytant obowiązany jest złożyć, w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 8681 § 1, oświadczenie, iż nie zachodzą przesłanki do wyłączenia z licytacji. Oświadczenie składa się pod odpowiedzialnością karną za złożenie fałszywych zeznań.

Art. 8675.§ 1. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dotyczące trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym licytacje publiczne oraz sposobu posługiwania się podpisem elektronicznym w tym postępowaniu, mając na względzie sprawność postępowania, dostępność drogi elektronicznej dla licytantów oraz ochronę ich praw, usprawnienie przebiegu licytacji publicznej przy uwzględnieniu aktualnego poziomu dostępnej technologii oraz wykorzystanie podpisu elektronicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.).

§ 2. Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia zasady korzystania przez komornika i licytantów z systemu, o którym mowa w § 1, w szczególności ich uwierzytelniania się, sposób dostarczania informacji (opisu oraz fotografii) o licytowanych ruchomościach, obwieszczania o terminie i przedmiocie licytacji, zasady pobierania rękojmi od licytantów, uiszczania ceny nabycia, sposób przeprowadzenia przetargu, sposób dokonywania przybicia w systemie teleinformatycznym, zasady i przesłanki ujawniania w systemie teleinformatycznym treści opinii biegłego szacującego wartość ruchomości, przy uwzględnieniu warunków organizacyjno – technicznych posługiwania się pismami procesowymi w postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika sądowego licytantowi, warunki dokumentowania czynności w licytacyjnych w postaci elektronicznej w aktach egzekucyjnych sposób składania oświadczeń, o których mowa w art. 8674 § 2, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.”;

**36)** art. 868 otrzymuje brzmienie:

„Art. 868. Minister Sprawiedliwości ustali w drodze rozporządzenia przepisy określające zasady i tryb przeprowadzenia publicznej licytacji mając na względzie sprawność postępowania oraz ochronę praw licytantów.”;

**37)** art. 869 § 1 otrzymuje brzmienie:

**„**§ 1. Komornik udzieli przybicia osobie ofiarującej najwyższą cenę w chwili zakończenia licytacji.”;

**38)** w art. 889

**a)** § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przesyła do banku, w którym dłużnik posiada rachunek, zawiadomienie o zajęciu wierzytelności pieniężnej dłużnika, wynikającej z posiadania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy, do wysokości należności będącej przedmiotem egzekucji wraz z kosztami egzekucyjnymi i wzywa bank, aby nie dokonywał wypłat z rachunku bez zgody komornika do wysokości zajętej wierzytelności, lecz przekazał bezzwłocznie zajętą kwotę na pokrycie należności albo zawiadomił komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty; zawiadomienie jest skuteczne także w wypadku niewskazania rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy;”,

**b)** dodaje się § 4 i 5 w brzmieniu:

„§ 4. Zawiadomienia i powiadomienia, o których mowa w art. 889 § 1 pkt 1, 889 § 3, 891oraz 8931 § 1, przesyła się do banku i komornika drogą elektroniczną przez system teleinformatyczny obsługujący zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określony w przepisach odrębnych.

§ 5.  Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia zawiadomień i powiadomień, o których mowa w § 4 drogą elektroniczną, sposób ich sporządzania w postaci elektronicznej, warunki organizacyjno – techniczne posługiwania się takimi dokumentami postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika bankowi oraz warunki dokumentowania ich dokumentowania w aktach egzekucyjnych, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenie postępowania egzekucyjnego.”

**39)** w części czwartej w księdze drugiej po tytule IV dodaje się tytuł IVa i IVb w brzmieniu:

**„TYTUŁ IVa PRZEPISY SZCZEGÓLNE O POMOCY PRAWNEJ PRZEWIDZINEJ W PRZEPISACH ODRĘBNYCH PRZY UŻYCIU URZĄDZEŃ TECHNICZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH DOKONANIE CZYNNOŚCI
NA ODLEGŁOŚĆ**

Art. 11361. W przypadku przeprowadzania dowodów i doręczania pism sądowych, w myśl przepisów odrębnych, z wykorzystaniem urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tych czynności na odległość stosuje się przepisy niniejszego tytułu. Pisma sądowe utrwala się w systemie teleinformatycznym.

Art. 11362. § 1. Przewodniczący może zarządzić, że przewidziane w przepisach odrębnych przekazywanie dokumentów, wniosków, potwierdzeń, dowodów odbioru, poświadczeń, informacji i wszystkich innych aktów nastąpi przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tych czynności na odległość, jeśli możliwość taka została wskazana przez państwo członkowskie Unii Europejskiej.

§ 2. Sąd lub inny organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej może dokonać przewidzianego w przepisach odrębnych przekazania dokumentów, wniosków, potwierdzeń, dowodów odbioru, poświadczeń, informacji i wszystkich innych aktów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W sytuacji, o której mowa w § 1, do przekazywanych aktów dołącza się informację dla sądu lub innego organu państwa członkowskiego Unii Europejskiej o możliwości przekazywania aktów przez ten sąd lub inny organ za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

§ 3. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego przekazywaniu dokumentów, wniosków, potwierdzeń, dowodów odbioru, poświadczeń, informacji i wszystkich innych aktów, w tym sposób przekazania, szczegółowe wymagania dotyczące trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym oraz sposobu posługiwania się podpisem elektronicznym, mając na względzie zapewnienie skuteczności przekazania, czytelność treści oraz potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa oraz sprawnego przebiegu postępowania.

Art. 11363. W razie przeprowadzania dowodu przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość, przepisy art. 235 § 2-3 stosuje się odpowiednio.

**TYTUŁ IVb. POSIEDZENIE JAWNE PRZEPROWADZONE NA ODLEGŁOŚĆ PRZY UŻYCIU URZĄDZEŃ TECHNICZNYCH**

Art. 11364. Sąd może postanowić, w porozumieniu z sądem lub innym organem państwa obcego, o odbyciu posiedzenia jawnego za pomocą urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość. Przepisy art. 151 § 2-3 stosuje się odpowiednio.”;

**Art. 2.** W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 z późn. zm.[[2]](#footnote-2))) w art. 82 dotychczasową treść oznacza się § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

 „§ 2. W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do tej samej wierzytelności z rachunku bankowego zobowiązanego, w warunkach § 1, w przypadku, gdy zawiadomienie komornika sądowego o zajęciu wierzytelności dokonane zostało w drodze doręczenia elektronicznego, bank obowiązany jest przekazać zajętą kwotę komornikowi sądowemu. Przepisy art. 81 § 4-5 stosuje się odpowiednio.”

**Art. 3.** W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r., Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.[[3]](#footnote-3))) po art. 58 dodaje się art. 58a w brzmieniu:

„Art. 58a. 1. Naczelna Rada Adwokacka prowadzi bazę danych adwokatów i aplikantów adwokackich przy użyciu systemu teleinformatycznego.

2. Naczelna Rada Adwokacka niezwłocznie aktualizuje dane dotyczące adwokatów i aplikantów adwokackich w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska, właściwej okręgowej rady adwokackiej, daty i numeru wpisu na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich oraz daty wykreślenia z niej, informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, a w przypadku aplikantów także roku aplikacji, na którym znajduje się aplikant. Okręgowe rady adwokackie niezwłocznie przekazują Naczelnej Radzie Adwokackiej dane dotyczące adwokatów i aplikantów adwokackich w celu ich zapisania w bazie danych.

3. Naczelna Rada Adwokacka zapewni sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym, na użytek wykazania uprawnienia adwokata do reprezentacji w postępowaniu sądowym i przyznania kosztów zastępstwa procesowego.

4. Naczelna Rada Adwokacka udostępni na swojej stronie internetowej dane zgromadzone w bazie danych.

5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

**Art. 4.** W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.[[4]](#footnote-4))) po art. 60 dodaje się art. 601 w brzmieniu:

„Art. 601. 1. Krajowa Rada Radców Prawnych prowadzi bazę danych radców prawnych i aplikantów radcowskich przy użyciu systemu teleinformatycznego.

2. Krajowa Rada Radców Prawnych niezwłocznie aktualizuje dane dotyczące radców prawnych i aplikantów radcowskich w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska, właściwej okręgowej izby radców prawnych, daty i numeru wpisu na listę radców prawnych lub aplikantów radcowskich oraz daty wykreślenia z niej, informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, a w przypadku aplikantów także roku aplikacji, na którym znajduje się aplikant. Okręgowe izby radcowskie niezwłocznie przekazują Krajowej Radzie Radców Prawnych dane dotyczące radców prawnych i aplikantów radcowskich w celu ich zapisania w bazie danych.

3. Krajowa Rada Radców Prawnych zapewni sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym, na użytek wykazania uprawnienia radcy prawnego do reprezentacji w postępowaniu sądowym i przyznania kosztów zastępstwa procesowego.

4. Krajowa Rada Radców Prawnych udostępni na swojej stronie internetowej dane zgromadzone w bazie danych.

5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych, mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

**Art. 5.** W ustawie z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2008 r. Nr 7, poz. 39 z późn. zm.[[5]](#footnote-5))) po art. 42a dodaje się art. 42b w brzmieniu:

Art. 42b. 1. Prokurator Generalny prowadzi bazę danych prokuratorów i asesorów prokuratorskich przy użyciu systemu teleinformatycznego.

2. Prokurator Generalny niezwłocznie aktualizuje dane dotyczące prokuratorów i asesorów prokuratorskich w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska, daty mianowania, a także informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych.

3. Prokurator Generalny zapewni sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.

4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

**Art. 6.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.[[6]](#footnote-6))) wprowadza się następujące zmiany:

**1)** art. 96 otrzymuje brzmienie:

„1. Na podstawie ksiąg banków lub innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych banki mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne.

11. Bankowe tytuły egzekucyjne, o których mowa w ust. 1, są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym i opatrywane bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym osób uprawnionych do działania w imieniu banku.2. W bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia.

3. W przypadku egzekucji przeciwko kilku osobom lub z kilku części składowych majątku dłużnika można wystawić dalsze tytuły egzekucyjne.

4. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych oraz ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, określi, w drodze rozporządzenia, strukturę i szczegółową treść bankowego tytułu egzekucyjnego oraz formularza zawierającego oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji, biorąc po uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenie postępowania egzekucyjnego.”;

**2)** w art. 97 otrzymuje brzmienie:

**„**1. Bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo udzieliła zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

11. Oświadczenie o poddaniu się egzekucji, o którym mowa w ust. 1, składa się na formularzu w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, musi określać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny, oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. Dłużnik może się również poddać egzekucji wydania rzeczy, w przypadku gdy ustanowiono zastaw rejestrowy lub dokonano przeniesienia własności w celu zabezpieczenia roszczenia.

3. Wniosek banku o nadanie klauzuli wykonalności, o której mowa w ust. 1, sąd rozpoznaje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia jego złożenia.

**3)**po art. 112b dodaje się art. 112c i 112d w brzmieniu:

„Art. 112c. Banki utrzymują i prowadzą system teleinformatyczny obsługujący zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego.

Art. 112d. 1. Bank, wykonując zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, w tym rachunku bankowego obejmującego wkład oszczędnościowy dłużnika, jest obowiązany posługiwać się systemem teleinformatycznym obsługującym zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określonym w art. 112c.

2. Obowiązek określony w ust. 1 dotyczy także przedstawicielstwa banków zagranicznych na terenie kraju.

3. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Komisją Nadzoru Finansowego określi w drodze rozporządzenia szczegółowe wymagania dotyczące trybu identyfikacji banku w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1 sposób posługiwania się podpisem elektronicznym dla potrzeb autoryzacji treści przesyłanych w tym systemie, szczegółowy tryb doręczania korespondencji za jego pośrednictwem mając na względzie sprawność zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, procedury prowadzenia działalności bakowej oraz jednoznaczność i czytelność dokumentowania tych czynności.”;

**Art. 7.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2006 r. Nr 167, poz. 1191 z późn. zm.[[7]](#footnote-7))) wprowadza się następujące zmiany:

**1)** w art. 39 w ust. 2 po punkcie 8 dodaje się punkt 9 w brzmieniu:

„9) koszty dostępu w sprawie egzekucyjnej do systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego określonego w przepisach odrębnych.”;

**2)** w art. 85 ust 1 po pkt 19 dodaje się punkty 20-22 w brzmieniu:

„20) współpraca z podmiotem prowadzącym system teleinformatycznym obsługujący egzekucję z rachunków bankowych;

21) utworzenie i utrzymanie systemu teleinformatycznego obsługującego licytacje publiczną;

22) ogłaszanie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, przynajmniej 10 razy w ciągu pierwszych 3 lat liczonych od początku roku kalendarzowego, w którym weszły w życie przepisy o systemie teleinformatycznym obsługującym licytacje publiczne. Ogłoszenie zawierać winno informacje o sposobie udostępnienia i warunkach dostępu do systemu, o którym mowa w zdaniu 1-szym i mieć objętość nie mniejszą niż ¼ strony.”;

**Art. 8.** W ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. Nr 49, poz. 509, z późn. zm.[[8]](#footnote-8))) po art. 51 dodaje się art. 51b w brzmieniu:

„Art. 51b. 1. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych prowadzi bazę danych rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich przy użyciu systemu teleinformatycznego.

2. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych niezwłocznie aktualizuje dane dotyczące rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska, właściwego okręgowego zgromadzenia rzeczników patentowych, daty i numeru wpisu na listę rzeczników patentowych lub aplikantów rzecznikowskich oraz daty wykreślenia z niej, informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, a w przypadku aplikantów także roku aplikacji, na którym znajduje się aplikant. Okręgowe zgromadzenia rzeczników patentowych niezwłocznie przekazują Krajowej Radzie Rzeczników Patentowych dane dotyczące rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich w celu ich zapisania w bazie danych.

3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych zapewni sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym, na użytek wykazania uprawnienia rzeczników patentowych do reprezentacji w postępowaniu sądowym i przyznania kosztów zastępstwa procesowego.

4. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych udostępni na swojej stronie internetowej dane zgromadzone w bazie danych.

5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

**Art. 9.** W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.[[9]](#footnote-9))) wprowadza się następujące zmiany:

**1)** w art. 16 dodaje się § 7 i 8 w brzmieniu:

 „§ 7. Minister Sprawiedliwości, w drodze zarządzenia, wskazuje wydział lub wydziały sądów okręgowych rozpoznające środki odwoławcze w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

§ 8. Minister Sprawiedliwości, w drodze zarządzenia, wskazuje wydział lub wydziały sądów okręgowych rozpoznające środki odwoławcze w europejskim postępowaniu nakazowym wszczętym drogą elektroniczną.”

**2)** w art. 20 w pkt 9 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 10-11 w brzmieniu:

"10) może przekazać jednemu lub kilku sądom rejonowym rozpoznawanie spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, należących do właściwości innych sądów rejonowych.

11) może przekazać jednemu lub kilku sądom rejonowym rozpoznawanie spraw w europejskim postępowaniu nakazowym należących do właściwości innych sądów rejonowych w przypadku wszczęcia postępowania drogą elektroniczną.”

**Art. 10.** W ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 126, poz. 1069 z późn. zm.[[10]](#footnote-10))) wprowadza się następujące zmiany:

1. w art. 4:
2. ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Okręgowe rady adwokackie i rady okręgowych izb radców prawnych corocznie do dnia 31 marca przesyłają odpisy prowadzonej przez siebie listy prezesom sądów administracyjnych oraz prokuratorom apelacyjnym i okręgowym. Zawiadamiają także o zmianach na tych listach w terminie 14 dni od dokonania tych zmian.”;

1. po ust. 3 dodaje się ust. 4, 5, 6 i 7 w brzmieniu:

„4. Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Izba Radców Prawnych prowadzą bazy danych prawników zagranicznych przy użyciu systemu teleinformatycznego i niezwłocznie aktualizują dane zawarte w tej bazie.

5. Baza danych obejmuje informacje wymienione w art. 5 ust. 2. Okręgowe rady adwokackie oraz okręgowe izby radców prawnych niezwłocznie przekazują organom wskazanym w ust. 4 dane dotyczące prawników zagranicznych w celu ich zapisania w bazie danych.

6. Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Radców Prawnych zapewniają sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym, na użytek wykazania uprawnień prawnika zagranicznego do reprezentacji w postępowaniu sądowym i przyznania kosztów zastępstwa procesowego.

7. Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Radców Prawnych udostępniają dane zgromadzone w bazie danych na swoich stronach internetowych.

8. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

 **2)** w art. 5 uchyla się ust. 3;

**Art. 11.** W ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417, z późn. zm.[[11]](#footnote-11))) po art. 54 dodaje się art. 54a w brzmieniu:

„Art. 54a. 1. Prezes Prokuratorii Generalnej prowadzi bazę danych radców Prokuratorii Generalnej i starszych radców Prokuratorii Generalnej przy użyciu systemu teleinformatycznego.

2. Prezes Prokuratorii Generalnej niezwłocznie aktualizuje dane dotyczące radców Prokuratorii Generalnej i starszych radców Prokuratorii Generalnej w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska, daty mianowania, a także informacje o zawieszeniu w czynnościach zawodowych.

3. Prezes Prokuratorii Generalnej zapewni sądom bezpieczny dostęp do danych z systemu teleinformatycznego, umożliwiając weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym, na użytek wykazania uprawnienia do reprezentacji w postępowaniu sądowym i przyznania kosztów zastępstwa procesowego.

4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki organizacyjno – techniczne prowadzenia baz danych oraz wymagania dla systemu teleinformatycznego służącego do przekazywania danych mając na względzie zapewnienie sądom bezpiecznego dostępu do tych danych w sposób umożliwiający weryfikację, w tym automatyczną, statusu osób wnoszących pisma procesowe drogą elektroniczną lub biorących udział w postępowaniu sądowym.”

**Art. 12.** Do bankowych tytułów egzekucyjnych wydanych przed wejściem w życie art. 6 niniejszej ustawy oraz do nadawania im klauzuli wykonalności stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 13.** § 1. Przepisy dotyczące licytacji publicznej stosuje się, z zastrzeżeniem § 2, do egzekucji wszczętych po wejściu w życie przepisów niniejszej ustawy.

§ 2. W sprawach o świadczenia powtarzające się przepisy o licytacji publicznej stosuje się z chwilą ich wejścia w życie.

**Art. 14.** Ustawa wchodzi w życie w terminie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia.

**Uzasadnienie**

**I. Uwagi ogólne**.

Projekt ustawy stanowi kolejny etap informatyzacji postępowania cywilnego. Wcześniej wprowadzono elektroniczne postępowanie upominawcze i tzw. elektroniczny protokół. Niniejszy projekt nawiązuje do tych regulacji poprzez wykorzystanie sprawdzonych już w praktyce rozwiązań prawno – informatycznych. Dobitnym wyrazem kontynuacji w tej mierze jest okoliczność, że znaczna część nowych przepisów skonstruowana została w myśl koncepcji rozszerzania zakresu stosowania przepisów dotyczących dotąd tylko elektronicznego postępowania upominawczego na nowe postępowania. Wykorzystanie regulacji elektronicznego postępowania upominawczego przyczynia się nie tylko do zachowania spójności rozwiązań prawno – informatycznych na gruncie postępowania cywilnego, ale, przede wszystkim, już na wstępie rozwiewa wiele wątpliwości co do efektywnego sposobu informatyzacji, gdyż powielane są, sprawdzone już w elektronicznym postępowaniu upominawczym, konstrukcje prawo – informatyczne dotyczące czynności procesowych.

W projekcie ustawy zaproponowano następujące zmiany w prawie postępowania cywilnego:

1. wprowadzenie tzw. elektronicznego bankowego tytułu egzekucyjnego zamiast tradycyjnego bankowego tytułu egzekucyjnego i, w ślad za tym, zinformatyzowanie postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu;
2. zinformatyzowanie procedury zajęcia rachunku bankowego przez komornika;
3. ustanowienie na potrzeby postępowania sądowego publicznych baz danych zawodowych pełnomocników;
4. wprowadzenie tzw. posiedzenia jawnego na odległość;
5. wprowadzenie dodatkowych instrumentów procesowych dla powoda w elektronicznym postępowaniu upominawczym;
6. umożliwienie stosowania komunikacji elektronicznej w europejskim postępowaniu nakazowym;
7. wprowadzenie rozwiązań z zakresu informatyzacji postępowania sądowego w międzynarodowym prawie postępowania cywilnego.

Docelowo informatyzacja postępowania cywilnego powinna objąć wszystkie tryby i rodzaje postępowań cywilnych, czego legislacyjnym wyrazem byłoby wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego uniwersalnych regulacji informatycznych, których stosowanie nie byłoby warunkowane, jak to ma miejsce w projekcie, istnieniem przepisów szczególnych w konkretnych postępowaniach do nich odsyłających. Z uwagi na warunki faktyczne niniejszy projekt nie realizuje modelu docelowego. Niemniej, wraz z upowszechnieniem elektronicznego protokołu istotnie wzbogacona zostanie infrastruktura techniczna sądów. Wykształci się również praktyka korzystania z nowych technologii w toku postępowania, co z kolei pozwoli na zrealizowanie modelu pełnej informatyzacji, w tym umożliwi stronom wnoszenie pism drogą elektroniczną w tzw. postępowaniu zwykłym. Modelu docelowego nie zrealizowano w niniejszym projekcie również w efekcie kalkulacji, że szybki zwrot kosztów infrastrukturalnych możliwy jest w sytuacji, kiedy obie strony w postępowaniu zwykłym korzystałyby z komunikacji elektronicznej lub przynajmniej kiedy taka sytuacja miałaby miejsce w znacznej ilości spraw. Aktualnie pozwani nie korzystają często z nowych technologii. Wskutek tego, przykładowo, należałoby im doręczać wszystkie pisma sądowe drogą tradycyjną, sporządzając również wydruki pism procesowych drugiej strony w celu ich doręczenia. Pism tych w postępowaniu zwykłym, w przeciwieństwie do elektronicznego postępowania upominawczego, mogłaby być znaczna ilość. Problem ten rozwiązałoby nałożenie na strony, względnie na wybrane kategorie podmiotów, obowiązku korzystania z komunikacji elektronicznej. Aktualnie nałożenie takiego obowiązku wydaje się jednak zbyt daleko idące. W niniejszym projekcie zaproponowano jednak, aby obowiązek taki nałożyć na banki w razie wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Nie jest to jednak postępowanie procesowe.

Najdonioślejsze zmiany projekt przewiduje w odniesieniu do bankowego tytułu egzekucyjnego, gdyż proponowane regulacje zastąpią dotychczasowe, co z kolei spowoduje konieczność zmian w formie czynności dokonywanych przez banki. Zmiany te jednak będą korzystne dla wszystkich podmiotów, przyczyniając się do znacznego przyspieszenia rozpoznawania spraw przez sądy. Podobnie ocenić należy efekt dopuszczenia elektronicznego zajęcia rachunków bankowych przez komorników. Wskazane podmioty mają znaczące doświadczenia w stosowaniu nowych technologii (banki poprzez bankowość elektroniczną, a komornicy poprzez elektroniczne postępowanie upominawcze). Nadto, z uwagi na postępującą informatyzację postępowania cywilnego zdecydowano się stworzyć bazy zawodowych pełnomocników. Aktualnie takie bazy danych są prowadzone przez organy samorządów zawodowych. Brak jednak umocowania prawnego tych baz powoduje, że nie odgrywają one doniosłej roli w postępowaniu sądowym. Niniejszy projekt zmieni ten stan rzeczy, przyczyniając się nadto do sprawniejszej weryfikacji uprawnień aplikantów radcowskich i adwokackich do zastępowania radców prawnych i adwokatów.

W 2010 roku (czyli w pierwszym roku obowiązywania przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym) do sądu rozpoznającego sprawy w tym postępowaniu wpłynęło blisko 700 tysięcy spraw z czego rozpoznano ponad 635 tysięcy. Świadczy to o dużej popularności tej formy dochodzenia roszczeń. W tym okresie w 198 sądach rejonowych (z 272 wszystkich sądów rejonowych) odnotowano zmniejszenie wpływu spraw podlegających rozpoznaniu w postępowaniu upominawczym i nakazowym. W przypadku 132 sądów spadek liczby tych spraw był wyraźny, gdyż wynosił od 10% do 30% w stosunku do ich liczby w 2009 roku.

Z tych względów, w elektronicznym postępowaniu upominawczym proponuje się wprowadzić dodatkowe regulacje mające na celu stworzenie dalszych zachęt do korzystania z tej drogi procedowania. Projekt przewiduje również zmiany w zakresie europejskiego postępowania cywilnego mając na względzie, że Polska, w przeciwieństwie do wielu innych państw członkowskich Unii Europejskiej, w ogóle dotąd nie dopuszczała stosowania w tym zakresie komunikacji elektronicznej, nie wykorzystując tym samym możliwości, które stwarzają rozporządzenia unijne. Zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego dotyczące regulacji europejskiego postępowania nakazowego i międzynarodowego postępowania cywilnego mają zmienić ten stan rzeczy. Relatywnie znaczna już informatyzacja krajowego postępowania cywilnego, w tym, między innymi, funkcjonowanie elektronicznego postępowania upominawczego, jak też zmiany proponowane w niniejszym projekcie, skutkuje brakiem racjonalnych przeszkód do wykorzystywania przez sądy polskie rozwiązań informatycznych przewidzianych przez prawodawstwo unijne.

Informatyzacja postępowania sądowego przyczyni się do wymiernych oszczędności w sądownictwie, poprawi efektywność pracy sądów oraz zwiększy dostęp do sądu. Projekt opiera się na realnych możliwościach technicznych polskich sądów oraz uwzględnia poziom przygotowania prawników do korzystania z nowych technologii. Projektowane przepisy nie będą zatem regulacjami martwymi, niestosowanymi z uwagi na nieprzystawanie do realiów praktyki.

Projekt obejmuje również propozycje zmian w przepisach regulujących postępowanie klauzulowe. Są one związane z koniecznością wyraźnego dopuszczenia tzw. uproszczonej klauzuli wykonalności, unormowania zasad sporządzania uzasadnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności oraz uregulowania biegu terminu do zaskarżenia tej decyzji.

**II. Uzasadnienie do przepisów ogólnych**

1.Nowelizacja art. 17 służy wyłączeniu właściwości rzeczowej sądów okręgowych do rozpoznawania spraw w europejskim postępowaniu nakazowym wszczętym drogą elektroniczną. Regulacja w tym zakresie jest wzorowana na obowiązującej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, które toczy się wyłącznie przed sądem rejonowym. Podobnie jak w elektronicznym postępowaniu upominawczym, również w europejskim postępowaniu nakazowym, w przypadku wniesienia pozwu drogą elektroniczną, w pierwszych latach po wejściu w życie nowelizowanych przepisów sprawy rozpoznawać ma jeden dla całego kraju sąd rejonowy. W przypadku wniesienia pozwu w postaci „papierowej”, sprawy w europejskim postępowaniu nakazowym będą rozpoznawane na dotychczasowych zasadach, bez zmiany właściwości rzeczowej.

2. Zmiana art. 68 § 1 rozszerza na wszystkie postępowania wszczęte drogą elektroniczną (tj. europejskie postępowanie nakazowe, o ile pozew wniesiono drogą elektroniczną, a także na postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu) wyłączenie obowiązku przedkładania dokumentu umocowania przez przedstawiciela. W chwili obecnej wyłączenie to obejmuje jedynie elektroniczne postępowanie upominawcze. Potrzeba zmiany wynika z faktu, iż nowe zinformatyzowane postępowania wprowadzone nowelą mają być prowadzone w oparciu o system teleinformatyczny zbudowany analogicznie do systemu elektronicznego postępowania upominawczego. Uzasadnia to zastosowanie do nich analogicznego rozwiązania dotyczącego dokumentów wykazujących umocowanie.

3. Nowelizacja art. 89 służy synchronizacji wyjątku od obowiązku przedkładania przez pełnomocnika dokumentu pełnomocnictwa z analogicznym wyjątkiem dotyczącym innych form przedstawicielstwa uregulowanym w art. 68.

4. Wprowadzenie art. 126 § 21 rozszerza na wszystkie postępowania, w których droga elektroniczna jest właściwa, reguły dotyczące elektronicznego postępowania upominawczego zawarte aktualnie w art. 50532 § 2. Wymóg przedstawienia numeru PESEL dotyczy powodów będących osobami fizycznymi, o ile są oni obowiązani do jego posiadania. Osoba fizyczna, która nie jest obowiązana do posiadania numeru PESEL, powinna podać identyfikator swojego dokumentu tożsamości oraz nazwę tego dokumentu i organ który go wydał ze wskazaniem jego siedziby i państwa. Osoba taka obowiązana jest posługiwać się bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r., Nr 130, poz. 1450 z późn. zm.) weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem (projektowany art. 126 § 5). W przypadku stron nie będących osobami fizycznymi, projekt wymaga podania numeru we właściwym rejestrze lub ewidencji. Jeżeli strona taka nie podlega wpisowi w rejestrze lub ewidencji, obowiązana jest podać numer NIP, a jeżeli nie jest obowiązana do posiadania numeru NIP, to podaje numer we właściwej dla niej ewidencji lub rejestrze oraz podaje nazwę tego rejestru oraz adres podmiotu, który prowadzi rejestr. Zmiana § 31 jest uzasadniona rozszerzeniem reguł, aktualnie obowiązujących na gruncie elektronicznego postępowania upominawczego, na nowe postępowania zinformatyzowane.

5. Zmiana art. 128 § 2 oraz art. 130 § 6 służy rozszerzeniu obowiązywania norm dotyczących dotychczas jedynie elektronicznego postępowania upominawczego na, wprowadzane nowelą, zinformatyzowane postępowania oparte na analogicznie funkcjonującym systemie teleinformatycznym. Przepis art. 128 § 2 nie będzie miał zastosowania wówczas, gdy przepisy odrębne przewidują obowiązek złożenia załączników do wniosku (np. w postępowaniu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego).

6. Zmiany w art. 1311 są następstwem rozszerzenia reguł dotyczących wcześniej elektronicznego postępowania upominawczego na nowe zinformatyzowane postępowania wprowadzane nowelą. Zgodnie z aktualnie obowiązującym § 1 doręczenie elektroniczne może mieć miejsce jedynie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Wyłącznie tego rodzaju postępowania dotyczy obecnie delegacja zawarta w § 3. Z kolei zmiana § 2 ma charakter porządkujący, ponieważ wyraźnie wiąże doręczenie pisma z datą potwierdzenia odbioru korespondencji, nie zaś z datą wskazaną w elektronicznym potwierdzeniu odbioru.

7. Dodanie art. 140 § 2 wynika z faktu, iż według noweli w postępowaniach bazujących na systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe zarówno pisma procesowe wniesione drogą elektroniczną (zgodnie z art. 125 § 21 zawartym w sprawozdaniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 4497), jak i orzeczenia (według art. 324 § 4) znajdują się w nim w postaci oryginałów i są doręczane stronom w postaci dokumentów elektronicznych zawierających dane z systemu teleinformatycznego. Nie jest możliwe doręczenie stronie odpisu takiego pisma.

8. W przepisie art. 142 proponuje się dodanie § 3 określającego trzy formy potwierdzenia odbioru. Należy do nich tradycyjne potwierdzenie odbioru w wersji papierowej. W razie doręczenia elektronicznego potwierdzeniem odbioru jest zapis w systemie teleinformatycznym. Proponuje się również wprowadzenie potwierdzenia doręczenia w formie wydruku z systemu teleinformatycznego operatora. Projekt zakłada wykorzystanie systemu teleinformatycznego do przekazywania informacji o doręczeniu pism sądowych przez operatora pocztowego, przy czym rozwiązanie to będzie stosowane alternatywnie w stosunku do tradycyjnej formy potwierdzenia odbioru. Doręczenie będzie dokonywane przez pracownika operatora pocztowego w sposób dotychczasowy. Odbiór przesyłki lub stwierdzenie przeszkód w jej doręczeniu będą ujawniane przez pracownika operatora w systemie informatycznym. Dane zawarte w tym systemie będą zaś udostępniane sądom i kancelariom komorniczym drogą elektroniczną. Takie rozwiązanie nie naruszy gwarancji procesowych uczestników postępowania ani ochrony praw osób, którym pisma są doręczane. Możliwość uzyskania potwierdzenia odbioru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego znacznie skróci czas oczekiwania organów procesowych na informację o dacie i sposobie doręczenia pisma lub o ewentualnych przeszkodach uniemożliwiających dokonanie tej czynności. Proponowane rozwiązanie wyeliminuje też problemy związane z zaginięciem zwrotnych potwierdzeń odbioru (przesyłki te aktualnie nie są rejestrowane).

9. Nowelizacja art. 151 wprowadza możliwość przeprowadzenia posiedzenia jawnego za pomocą urządzeń przekazujących dźwięk i obraz na odległość. Jej celem jest zracjonalizowanie i obniżenie kosztów stawiennictwa uczestników postępowania na posiedzeniach jawnych. Projektowany przepis nawiązuje do już istniejącej normy art. 235 § 2 przewidującego przeprowadzenie dowodu na odległość. Ten ostatni przepis został wprowadzony w celu dostosowania przepisów prawa polskiego do rozporządzenia o postępowaniu w sprawie drobnych roszczeń. Proponowana zmiana idzie dalej i wprowadza możliwość przeprowadzenia posiedzenia sądowego, w tym rozprawy, za pomocą wideokonferencji. Wymaga się jednak, aby wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu jawnym znajdowały się zawsze w budynkach sądów. Zatem, jeżeli sąd prowadzący postępowanie umożliwi udział w posiedzeniu jawnym osobom przebywającym w innym mieście, to osoby te muszą udać się do tamtejszego sądu.

10. Wprowadzenie art. 165 § 4 ma na celu rozszerzenie regulacji zawartej dotychczas w art. 50531 § 5 na wszystkie postępowania prowadzone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

11. Dodanie art. 324 § 4 nadaje uniwersalny charakter regule obowiązującej wcześniej jedynie na gruncie elektronicznego postępowania upominawczego (art. 50530 § 2).

12. Zmiana art. 3971 § 1 rozszerza obowiązywanie reguły obowiązującej dotychczas na gruncie elektronicznego postępowania upominawczego na wszystkie postępowania prowadzone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Nowelizacja § 2 polega na wymienieniu przepisów dotyczących spraw rozpoznawanych w europejskim postępowaniu nakazowym, o ile pozew wniesiono drogą elektroniczną oraz na wykreśleniu z tego przepisu odwołania do art. 50530 § 2 oraz art. 50531 § 5 i 6, gdyż przepisy te – według projektu – podlegają uchyleniu.

**III. Informatyzacja europejskiego postępowania nakazowego i zmiana przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym**

1.Wprowadzenie komunikacji elektronicznej w ramach europejskiego postępowania nakazowego w znacznym zakresie opiera się na rozwiązaniach stosowanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Nie zaprojektowano jednak wprowadzenia nowego postępowania odrębnego. Przepis art. 50517a wprowadza w europejskim postępowaniu nakazowym przepisy umożliwiające procedowanie z wykorzystaniem nowych technologii. Przepisy te powielają regulacje właściwe dla elektronicznego postępowania upominawczego (zob. art. 50531 i nast. w proponowanym brzmieniu). Wyraźnie wskazano, że dowodów nie dołącza się do pozwu. Stworzono też możliwość wskazania przez powoda w pozwie sądu, któremu sprawa ma być przekazana w sytuacjach określonych w art. 50520a, co stanowi wyraz rezygnacji z reguły, aktualnie obowiązującej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, że w tych przypadkach sprawa jest przekazywana do sądu według właściwości ogólnej (art. 50517a § 2).

2. Jeśli w sprawie wszczętej drogą elektroniczną brak jest podstaw do wydania nakazu zapłaty lub w przypadku potrzeby rozpoznania sprawy w części, w której nie może być wydany nakaz zapłaty, a także w przypadku utraty mocy, lub uchylenia nakazu zapłaty, sprawa przekazywana byłaby do sądu wskazanego przez powoda w pozwie. Dopiero w razie braku takiego wskazania, podlegałaby ona przekazaniu do sądu według właściwości ogólnej (art. 50520a § 1). Wskazane sytuacje to katalog przypadków „zakończenia” europejskiego postępowania nakazowego, które rodzą konieczność przekazania sprawy do rozpoznania w innym trybie. Powodowi umożliwiono zatem wskazanie w pozwie sądu, któremu sprawa ma być przekazana (zob. art. 50517a § 2).

3. Sąd, któremu sprawa zostałaby przekazana nie będzie związany postanowieniem o przekazaniu sprawy. Jak wcześniej wskazano, stanowi to wyraz rezygnacji z reguły, aktualnie obowiązującej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, według której w tych przypadkach sprawa zostałaby przekazana do sądu według właściwości ogólnej. Sąd, któremu sprawa zostanie przekazana będzie mógł wziąć pod uwagę swoją niewłaściwość w myśl przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Jest to rozwiązanie o tyle trafne, że z uwagi na względnie ograniczone wymogi treści pism procesowych, sąd rozpoznający sprawę w postępowaniu elektronicznym zazwyczaj nie posiada stosownych informacji pozwalających na określenie właściwości miejscowej. Nie byłoby przy tym zasadne, aby sąd ten próbował badać te kwestie, skoro dopiero po przekazaniu sprawy nastąpi wezwanie do uzupełnienia pozwu i pism procesowych pozwanego. Należy mieć przy tym na uwadze, że powodowie w zasadzie prawidłowo określają sąd właściwy, również w sytuacji gdy opierają się na właściwości przemiennej.

4. Art. 50520b jest wzorowany na art. 50537 dotyczącym sytuacji procesowej zaistniałej po nieuprawomocnieniu się (względnie w razie braku podstaw do wydania) nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z uwagi na spójność przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, art. 50520b w zasadzie „powiela” treść art. 50537 recypując ową regulację na grunt europejskiego postępowania nakazowego. Projektowany przepis wyraża zasadę pełnej kontynuacji postępowania po przekazaniu sprawy w trybie art. 50520a § 1. Z tego względu braki formalne pozwu oraz sprzeciwu od nakazu zapłaty podlegają usunięciu tylko w zakresie wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz w zakresie przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie. Nieusunięcie powyższych braków pozwu skutkuje umorzeniem postępowania. Niewykonanie wezwania do usunięcia tych braków sprzeciwu przez pozwanego nie powoduje odrzucenia sprzeciwu, ale dalsze postępowanie toczy się tak, jakby nie nastąpiło wskazanie podstawy umocowania ani powołanie się na pełnomocnictwo.

5. Analiza funkcjonowania elektronicznego postępowania upominawczego skłania do wprowadzenia nowych regulacji mających na celu stworzenie dalszych zachęt do korzystania z tej drogi procedowania. Zmiany w elektronicznym postępowaniu upominawczym ogniskują się wokół następujących kwestii:

1. umożliwienie powodowi złożenia wniosku o zakończenie postępowania w razie zaistnienia określonych zdarzeń w toku procedowania;
2. uwzględnienie w większym stopniu woli stron co do właściwości miejscowej sądu;
3. niezwiązanie sądu postanowieniem o przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 50533, 50534 oraz 50536;
4. uzupełnianie opłaty od pozwu;
5. sprecyzowanie zakresu, w jakim pozew i sprzeciw podlegają uzupełnieniu w razie przekazania sprawy.

6. Ponadto, zmiany w elektronicznym postępowaniu są konsekwencją zmian w ramach tzw. postępowania zwykłego, gdyż wskutek stworzenia w ramach tego postępowania regulacji identycznych jak w elektronicznym postępowaniu upominawczym zaszła potrzeba zmodyfikowania tych przepisów odnoszących się do elektronicznego postępowania upominawczego, które będą odtąd miały „zaczepienie” w tzw. postępowaniu zwykłym. Zmiana w art. 50530 wynika z nowelizacji art. 324 § 4, zawierającego normę dotychczasowego art. 50530 § 2. Również nowelizacja art. 50531 § 1-3 ma charakter redakcyjny. Uchylenie § 5 wiąże się z przeniesieniem jego materii do art. 165 § 4, natomiast uchylenie § 6 - z wprowadzeniem jego regulacji do art. 125 § 31 zawartym w sprawozdaniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 4497). Uchylenie art. 50532 § 2 wynika zaś z faktu przeniesienia treści tego przepisu do art. 126 § 21.

7. W wielu przypadkach elektroniczne postępowanie upominawcze jest dla powoda jedynym interesujących go sposobem dochodzenia roszczeń przed sądem. Procedowanie w ramach tzw. postępowania zwykłego lub innego postępowania odrębnego może być dla powoda ekonomicznie nieefektywne lub powód ten może przypuszczać, że nie uzyskałby korzystnego dla siebie wyroku. W takiej sytuacji powód cofnąłby pozew. Aby uprościć kwestie procesowe wprowadzono możliwość wniesienia, już na etapie składania pozwu, wniosku o zakończenie postępowania w określonych sytuacjach, tj. w przypadkach o jakich stanowi art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1. Rozwiązanie wzorowane jest na instytucji istniejącej w europejskim postępowaniu nakazowym (postępowaniu w sprawie europejskiego nakazu zapłaty). Zgodnie z art. 7 ust. 4 rozporządzenia nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz. Urz. UE L 399 z 30.12.2006, s. 1–32, dalej: rozporządzenie nr 1896/2006) w załączniku do pozwu powód może poinformować sąd, że w razie wniesienia sprzeciwu przez pozwanego, sprzeciwia się on skierowaniu sprawy do zwykłego postępowania cywilnego w rozumieniu art. 17 rozporządzenia nr 1896/2006. Powód może złożyć takie oświadczenie później, ale musi to nastąpić przed wydaniem nakazu. Polski ustawodawca doprecyzował w tym zakresie, że jeżeli powód zgodnie z przepisami odrębnymi zażądał zakończenia postępowania na wypadek wniesienia sprzeciwu, sąd umarza postępowanie, orzekając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu (art. 50519 § 4 k.p.c.). Zachowując spójność, w tym terminologiczną, rozwiązanie takie proponuje się również w ramach elektronicznego postępowania upominawczego, z tą różnicą, że wniosek o zakończenie postępowania będzie musiał zostać wniesiony wraz z pozwem, a nie do czasu wydania nakazu zapłaty. Rzeczone odstępstwo jest konsekwencją szerokiego wykorzystywania w tym postępowaniu systemu teleinformatycznego i potencjalnej szybkości rozpoznania sprawy. Wnoszenie pism procesowych pomiędzy momentem wniesienia pozwu, a wydaniem nakazu zapłaty może stwarzać pewne problemy techniczne, zwłaszcza w sytuacji, kiedy pismo to nie podlegałoby doręczeniu pozwanemu, Powodowi wciąż przysługuje przy tym możliwość cofnięcia pozwu, stąd nie ogranicza to w żaden sposób jego uprawnień procesowych.

8. Jak wspomniano, odpisu wniosku o zakończenie postępowania w przypadku zaistnienia określonych sytuacji nie doręcza się pozwanemu. Rozwiązanie takie jest jedynym racjonalnym, gdyż informowanie pozwanego o tym, że w razie wniesienia przez niego sprzeciwu, powód odstąpi od sądowego dochodzenia roszczenia, skłaniałoby go do wniesienia sprzeciwu, a tym samym zniechęcałoby powoda do wnoszenia wniosku o zakończenia postępowania. Należy mieć przy tym na uwadze, że treść tego pisma w żaden sposób nie mogłaby być przedmiotem polemiki ze strony pozwanego, gdyż wniosek ten leży w gestii uprawnień procesowych powoda i nie może być kwestionowany.

9. Proponowane rozwiązanie zachowuje zasadę „automatycznej” ciągłości postępowania po wniesieniu sprzeciwu. Uproszczenie procedowania polega zaś na eliminowaniu sytuacji, w których powód cofa pozew, czyli składa kolejne w sprawie pismo procesowe. Umorzenie postępowania wskutek uprzedniego wniosku o zakończenie postępowania w określonych sytuacjach jest w zasadzie automatyczne, co z kolei przyśpiesza zakończenie procedowania w danej sprawie (aczkolwiek nie zakończonego zasądzeniem roszczenia), przyczyniając się również do lepszego wykorzystania zasobów w sądownictwie. Żądanie zakończenia postępowania w przypadkach wskazanych w art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1 w istocie może sprowadzać się do opcji podlegającej „zaznaczeniu” w systemie teleinformatycznym przy okazji „tworzenia” pozwu.

10. Kwestia związania sądu postanowieniem o przekazaniu sprawy koresponduje z problematyką „przekazywania sprawy według właściwości ogólnej”. Zaproponowano kompleksowe zmiany tej materii. Aktualnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym w przypadku niewydania nakazu zapłaty, jego uchylenia lub jego nieuprawomocnienia się sprawa przekazywana jest do rozpoznania przez sąd według właściwości ogólnej. Rozwiązanie takie znacząco upraszcza wiele kwestii. Wydaje się jednak, że, wraz z coraz większym doświadczeniem w zakresie rozpoznawania spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym, warto odstąpić od tej prostej reguły na rzecz respektowania w pełnym zakresie woli stron co do właściwości sądu. W związku z tym, w przypadku niewydania nakazu zapłaty, jego uchylenia lub jego nieuprawomocnienia się sprawa byłaby przekazywana do sądu wskazanego przez powoda w pozwie, a dopiero w razie braku takiego wskazania – do sądu według właściwości ogólnej. Tym samym powód zyskałby uprawnienie do wskazania w pozwie sądu, któremu sprawa ma być przekazana w przypadkach określonych w art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1. Jednocześnie, sąd, któremu sprawa zostałaby przekazana nie byłby związany postanowieniem o przekazaniu sprawy (proponowany art. 50536a). Uchyleniu podlega art. 50536 § 2, gdyż przepis ten zawiera odmienną regulację.

Sąd, któremu sprawa została przekazana będzie mógł ocenić jaki sąd jest właściwy w myśl przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Jest to o tyle trafne rozwiązanie, że z uwagi na względnie ograniczone wymogi treści pism procesowych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sąd rozpoznający sprawę w tym postępowaniu często nie posiada stosownych informacji pozwalających na określenie właściwości miejscowej. Nie byłoby przy tym zasadne, aby sąd ten badał te kwestie, skoro dopiero sąd, któremu sprawa została przekazana wzywałby do uzupełnienia pozwu i pism procesowych pozwanego. Co istotne, powodowie w zasadzie prawidłowo określają sąd właściwy, również w sytuacji gdy opierają się na właściwości przemiennej.

11. Za zasadne uznano jednoznaczne i szczegółowe uregulowanie kwestii uzupełniającej opłaty od pozwu. Procedowanie w ramach elektronicznego postępowania upominawczego to znaczące oszczędności w sądownictwie w zakresie szeroko rozumianych nakładów na rozpoznawanie spraw, w tym ograniczenie jednego z większych wydatków jakimi są koszty doręczeń. W ślad za tym, usprawiedliwionym jest zmniejszenie opłaty od pozwu. W związku z tym, że elektroniczne postępowanie upominawcze jest często konkurencyjne względem innych postępowań, zwłaszcza postępowania nakazowego, należy stosować takie rozwiązania, które skłaniałyby powodów do wyboru tej drogi procedowania. Z tego względu w art. 50536 § 1 proponuje się zwolnienie powoda z obowiązku uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu.

12. W związku z rodzącą się niewłaściwą praktyką stosowania art. 50537 zaproponowano nowe brzmienie tego przepisu. Aktualne brzmienie tego przepisu powodowało, że niektóre sądy wzywały do usunięcia braków formalnych pozwu w takim zakresie, że wypaczało to założenia konstrukcyjne elektronicznego postępowania upominawczego. Dotychczasową ogólną formułę art. 50537 proponuje się zatem zastąpić precyzyjną regulacją niepozostawiającą miejsca na dowolność interpretacyjną. Projektowany przepis uwzględnia zasadę pełnej kontynuacji postępowania po przekazaniu sprawy w trybie art. art. 50533 § 1, 50534 § 1 lub 50536 § 1. Braki formalne pozwu będą podlegały usunięciu tylko w zakresie wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz w zakresie przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie. Bezskuteczny upływ terminu do usunięcia tych braków skutkuje umorzeniem postępowania. Wezwanie do uzupełnienia pozwu w trybie art. 50537 § 21 ma dotyczyć innych, niż braki formalne, elementów pozwu. Po przekazaniu sprawy pozwany nie będzie również wzywany do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty, za wyjątkiem wykazania umocowania zgodnie z art. 68 § 1 oraz w zakresie przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 §1 zdanie pierwsze i drugie. Niewykonanie wezwania do usunięcia tych braków nie spowoduje jednak odrzucenia sprzeciwu. Dalsze postępowanie będzie toczyło się tak, jakby nie nastąpiło wskazanie podstawy umocowania ani powołanie się na pełnomocnictwo w sprzeciwie. Dopiero w przypadku wniesienia kolejnego pisma przez pozwanego przepisy art. 68 § 1 i 89 § 1 będą stosowane ze wszystkimi konsekwencjami.

**IV. Zmiany dotyczące postępowania klauzulowego**

1. Wśród propozycji nowelizacji przepisów o postępowaniu klauzulowym należy wyróżnić trzy ich grupy. Pierwsza obejmuje zmiany w przepisach dotyczących nadawania klauzuli wykonalności tradycyjnym tytułom egzekucyjnym. Do drugiej grupy należą propozycje zmian w zakresie nadawania klauzuli tytułom egzekucyjnym w postaci elektronicznej. Trzecia grupa propozycji dotyczy nadawania klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym i zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia.

2. Postanowieniem z dnia 22 listopada 2010 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności § 182 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 38, poz. 249 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2009 r. z art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, a przez to z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zakwestionowany przepis dopuszczał możliwość nadania klauzuli wykonalności orzeczeniu sądowemu i ugodzie sądowej bez wydawania oddzielnego postanowienia w tym przedmiocie, chyba że klauzula miała być nadana na rzecz osoby lub przeciwko osobom, które nie były wymienione w tytule egzekucyjnym jako uprawnione lub zobowiązane albo tytuł egzekucyjny został wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Uchylenie tego przepisu wywołało wątpliwości co do konieczności wydawania oddzielnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności wraz z uzasadnieniem. Nadawanie klauzuli w postaci postanowienia wraz z uzasadnieniem powoduje dodatkowe obciążenie sądów i ma niekorzystny wpływ na szybkość i sprawność rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności oraz pozostałych spraw sądowych. O ile bowiem wydanie takiego postanowienia wraz z uzasadnieniem w pojedynczej sprawie nie jest skomplikowane i czasochłonne, o tyle wydanie większej ilości tego rodzaju orzeczeń, zwłaszcza w sprawach zakończonych nakazem zapłaty, zajmuje bardzo dużo czasu, który mógłby być wykorzystany na inne czynności orzecznicze. Należy zaznaczyć, że nadanie tzw. deklaratywnej klauzuli wykonalności tytułowi pochodzącemu od sądu nie jest czynnością tak doniosłą, aby wymagane było wydanie odrębnego orzeczenia w tym przedmiocie. W postępowaniu klauzulowym, jako postępowaniu sumarycznym, należy dążyć do uproszczenia czynności orzeczniczych. Uproszczona forma nadawania klauzuli wykonalności funkcjonowała od wielu lat i była powszechnie akceptowana. Zważywszy, że Trybunał Konstytucyjny zakwestionował regulację zawartą w § 182 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2009 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych jedynie ze względu na umiejscowienie jej w rozporządzeniu, a nie w ustawie, nie podważając zaś istoty samej regulacji, niezbędne jest uregulowanie powyższej kwestii w Kodeksie postępowania cywilnego.

3. Dlatego proponuje się zmianę treści art. 783 § 3 k.p.c. poprzez wyraźne wskazanie, że postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu może mieć postać graficzną odcisku pieczęci lub wydruku, którego treść odpowiada klauzuli wykonalności określonej w przepisach Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 stycznia 2005 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz. U. Nr 17, poz. 154 z późn.zm.). W ten sposób wyeliminowane zostaną wątpliwości dotyczące jurydycznego charakteru klauzuli nadawanej tytułom sądowym. Temu celowi służy także wyeliminowanie regulacji przewidującej zamieszczanie klauzuli na przedłożonym przez stronę tytule egzekucyjnym, który nie pochodzi od sądu. W tym przypadku klauzula wykonalności nadawana jest bowiem w drodze oddzielnego postanowienia, a umieszczanie na tym tytule klauzuli w formie odcisku pieczęci lub nadruku jest zbędne. Zbędne jest również, spotykane w praktyce, umieszczanie klauzuli na oddzielnym postanowieniu o nadaniu klauzuli wykonalności. Stąd potrzeba wprowadzenia w art. 783 § 32 wyraźnego unormowania w tym przedmiocie. Z uwagi na to, że postanowienie o nadaniu klauzuli sądowemu tytułowi egzekucyjnemu zamieszcza się na wypisie tytułu egzekucyjnego wydawanego wierzycielowi, na oryginale tytułu znajdującym się w aktach zamieszcza się wzmiankę o nadaniu klauzuli wykonalności. Uproszczona forma postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nie będzie miała zastosowania w razie nadania tytułowi sądowemu tzw. konstytutywnej klauzuli wykonalności, w razie nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu niepochodzącemu od sądu oraz tytułowi wydanemu w postaci elektronicznej. W przypadku nadania klauzuli konstytutywnej oraz nadania klauzuli tytułowi niepochodzącemu od sądu, będzie ona miała postać oddzielnego postanowienia, w którym sąd obowiązany będzie zamieścić dane dotyczące tytułu egzekucyjnego, stron oraz, w razie potrzeby, przedmiotu świadczenia. Ta ostatnia kwestia aktualnie unormowana jest w § 180 regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Z uwagi na to, że dotyczy ona ściśle jurysdykcyjnej działalności sądów, również zachodzi potrzeba nadania tej regulacji rangi ustawowej.

4. Przejawem tendencji do uproszczenia postępowania klauzulowego jest wprowadzenie przepisu art. 7941 § 1 statuującego zasadę, że orzeczenie o kosztach postępowania klauzulowego podlega wykonaniu bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności. Jednocześnie w art. 7941 § 2 zaproponowano ustawową regulację dopuszczającą stosowanie uproszczonej formy postanowienia o kosztach postępowania w razie zastosowania uproszczonej formy postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Zwolnienie z obowiązku opatrzenia klauzulą wykonalności tytułu egzekucyjnego obowiązuje w odniesieniu do postanowień komornika o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i kosztów egzekucji. Tym bardziej wydaje się ono uzasadnione w razie zasądzenia kosztów postępowania klauzulowego przez sąd lub referendarza sądowego. Proponowana regulacja stanowi wyraz poglądu przyjętego od dawna w judykaturze w odniesieniu do postanowienia o zasądzeniu kosztów w razie nadania klauzuli w formie uproszczonej. Nie ma żadnych podstaw do różnicowania skutków orzeczeń o kosztach postępowania klauzulowego w zależności od tego, czy są one zamieszczane w postaci uproszczonej, czy zwykłej. Projektowane rozwiązanie wyklucza też możliwość występowania z kolejnymi wnioskami o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu o kosztach zawartemu w postanowieniu o nadaniu klauzuli wykonalności i zapobiega generowaniu dodatkowych kosztów. Do uzasadnienia i zaskarżenia postanowienia o przyznaniu kosztów postępowania klauzulowego stosuje się odpowiednio te same przepisy, które dotyczą uzasadnienia i zaskarżenia klauzuli wykonalności.

5. Postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności sąd doręcza wyłącznie wierzycielowi. Tej zasadzie powszechnie stosowanej w praktyce należy nadać rangę reguły ustawowej (art. 7942 § 1). Doręczenie tego postanowienia dłużnikowi mogłoby umożliwić mu podjęcie działań zmierzających do usunięcia składników majątkowych w celu uniknięcia egzekucji. Dłużnik dowiaduje się o nadaniu klauzuli wykonalności dopiero w wyniku doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W ten sposób wprowadzona zostanie również wyraźna podstawa do odpowiedniego stosowania w postępowaniu klauzulowym przepisu art. 395 § 1 w tej części, w której zwalnia on z obowiązku doręczenia stronie przeciwnej odpisu zażalenia.

6. Z uwagi na to, że uproszczona klauzula wykonalności jest postanowieniem, na które przysługuje zażalenie, konieczne jest odrębne uregulowanie zasad sporządzania jego uzasadnienia. Dlatego w art. 7942 proponuje się, że uzasadnienie postanowienia będzie sporządzane na wniosek zgłoszony przez wierzyciela albo dłużnika w terminie tygodniowym liczonym odmiennie dla każdego z nich. W przypadku wierzyciela termin ten będzie rozpoczynał bieg w dniu doręczenia mu tytułu wykonawczego (§ 2). W odniesieniu do dłużnika termin ten będzie biegł od chwili doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Proponowana regulacja zawarta w art. 7942 § 3 będzie miała jednak szersze znaczenie, gdyż będzie dotyczyła nie tylko sporządzenia i doręczenia uzasadnienia postanowienia wydanego w trybie art. 783 § 3, ale również tych przypadków, w których nadanie klauzuli wykonalności następuje w na mocy oddzielnego postanowienia. Postanowienie to nie jest doręczane dłużnikowi z urzędu, dlatego projektowany przepis będzie gwarantował doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem w razie zgłoszenia przez dłużnika wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. W pozostałych przypadkach (np. w razie rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli na posiedzeniu jawnym lub w razie odmowy nadania klauzuli) znajdą zastosowanie ogólne reguły dotyczące sporządzania uzasadnień postanowień wyrażone w przepisach art. 357 § 2 i § 3.

7. Ze względu na wprowadzenie odrębnej regulacji dotyczącej sporządzania uzasadnień postanowień o nadaniu klauzuli wykonalności, konieczne jest również uregulowanie terminu wnoszenia zażaleń od tych orzeczeń. W tym celu proponuje się zmianę art. 795 poprzez dodanie zdania 2 w § 2 stanowiącego, iż w przypadku, o którym mowa w art. 7942 § 2 i 3 termin do wniesienia zażalenia biegnie od daty doręczenia skarżącemu uzasadnienia postanowienia. Jeżeli nie zażądano uzasadnienia postanowienia znajdzie zastosowanie przepis art. 795 § 2 zd. 1.

8. Pozostałe zmiany dotyczą nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, które według przepisów szczególnych mogą być wydane w postaci elektronicznej. Dotyczyć to będzie nie tylko orzeczeń wydanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, ale także orzeczeń wydanych w postaci elektronicznej w europejskim postępowaniu nakazowym oraz bankowych tytułów egzekucyjnych wydanych w postaci elektronicznej. Nowelizacja art. 783 następuje przez zmianę przepisu § 4, który dotyczy pozostawienia klauzuli wykonalności wyłącznie w systemie teleinformatycznym, jeżeli klauzula ta została nadana tytułowi egzekucyjnemu w postaci elektronicznej Reguła ta nie obejmuje przypadków, o których mowa w art. 7781, 787, 7871, 788 oraz 789.

**V. Zmiany dotyczące postępowania egzekucyjnego**

1. Nowelizacja zmierza do dalszej informatyzacji postępowania egzekucyjnego. Zamierzone zmiany mają na celu umożliwienie wierzycielowi wszczęcie egzekucji drogą elektroniczną w innych przypadkach, niż te, w których wydano nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Proponowane przepisy umożliwiają elektroniczne zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego.

2.Obecnie wierzyciel, który uzyskał tytuł wykonawczy w elektronicznym postępowaniu upominawczym może złożyć wniosek o wszczęcie egzekucji w postaci elektronicznej. Komornik jest obowiązany oznaczyć w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzone jest postępowanie upominawcze, że wszczął egzekucję na podstawie wydanego tytułu egzekucyjnego. Wobec tego, że do tej pory przepisy Kodeksu postępowania cywilnego przewidywały czynności wierzyciela w postaci elektronicznej jedynie na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego, nowelizacja zmierza do umożliwienia wierzycielowi dokonywania dalszych czynności w toku tego postępowania w tym trybie (art. 760). Przepis ten został zatem wzbogacony o kwestie dotyczące składania drogą elektroniczną wniosków i oświadczeń w postępowaniu egzekucyjnym. Wnioski i oświadczenie wierzyciela, który w przypadkach określonych w przepisach szczególnych złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego drogą elektroniczną, składane będą wyłącznie drogą elektroniczną. W końcu proponuje się przyznanie kompetencji Ministrowi Sprawiedliwości, aby w drodze rozporządzenia określił sposób sporządzania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej, warunki organizacyjno-techniczne posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika sądowego wierzycielowi oraz warunki udokumentowania zawiadomień i wyjaśnień w postaci elektronicznej w aktach egzekucyjnych, przy uwzględnieniu bezpieczeństwa posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępności akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzeby przyspieszenia postępowania egzekucyjnego.

4. Z uwagi na mogące rodzić się wątpliwości zdecydowano szczegółowo uregulować kwestię wydawania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego w przypadku orzeczeń zapadłych w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Zaistniały problem jest konsekwencją sporządzania nakazów zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w postaci elektronicznej. „Elektroniczny” nakaz zapłaty nie ma żadnego, równie doniosłego, „papierowego” odzwierciedlenia. Istnieją jedynie wydruki takich nakazów, które w zasadzie może sporządzić nie tylko sąd, ale każdy kto ma stosowny dostęp do „elektronicznego” nakazu zapłaty. Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego wydruk ten określają mianem „dokumentu uzyskanego z systemu teleinformatycznego umożliwiający weryfikację istnienia i treści tytułu egzekucyjnego”. Wydruk ten nie jest odpisem. Nie zawiera zatem żadnych pieczęci lub podpisów. Co więcej, nie ma w ogóle możliwości wydania odpisów. Katalog zamknięty tworzy (oryginalne) „elektroniczne” orzeczenia i jego wydruki. Kwestia ta jest oczywista w obrocie krajowym, jednak może powstać wątpliwość czy równie zaawansowany technologicznie jest każdy sąd w obrocie zagranicznym. Dlatego wyraźnie wskazano, że w przypadku tytułu egzekucyjnego, o którym mowa w art. 783 § 4 k.p.c., zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego wydaje się w postaci pisemnej. Zaświadczenie doręcza się wraz z dokumentem uzyskanym z systemu teleinformatycznego umożliwiającym weryfikację istnienia i treści tytułu wykonawczego, sporządzonym według zasad jak dla odpisu orzeczenia (proponowany art. 7952a k.p.c.). Poczyniono zatem istotne odstępstwo od modelowej zasady wyłącznej mocy prawnej „elektronicznego” orzeczenia poprzez umożliwienie sporządzenia jego „papierowego” odpisu. Rozwiązanie takie wprawdzie utrudnia pracę sądów, jednak z uwagi na niewielką liczbę wniosków o wydanie zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego w tego typu sprawach, nie powinno ono stanowić znaczącego obciążenia.

5. Analogiczne zmiany, do wprowadzonych w art. 7952a, zastosowano w przypadku zaświadczeń o utracie lub ograniczeniu wykonalności tytułu egzekucyjnego opatrzonego zaświadczeniem europejskiego tytułu egzekucyjnego (art. 7955 § 1). Identyczną regulację proponuje się również w odniesieniu do stwierdzenia wykonalności europejskiego nakazu zapłaty wydanego w postaci elektronicznej (art. 7956a).

6. Zmiany przewidziane w dodanych art. 8671-8674 wprowadzają do przepisów procedury egzekucyjnej instytucję elektronicznej licytacji ruchomości. Jako zasadę przewiduje się publiczną licytację prowadzoną przez komornika za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego licytacje publiczne, utworzonego na podstawie odrębnych przepisów. Sprzedaż ruchomości w drodze licytacji publicznej następuje przy użyciu formularza umieszczonego w systemie teleinformatycznym, w którym licytanci zamieszczają informacje o oferowanej cenie. Udział w licytacji publicznej komornik może uzależnić od uiszczenia rękojmi stanowiącej, nie więcej niż 20%, ceny wywołania licytowanej ruchomości. Rękojmię uiszcza się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Na zarządzenie komornika w przedmiocie wyznaczenia rękojmi skarga nie przysługuje.Publiczny charakter licytacji z ruchomości prowadzonych w systemie teleinformatycznym gwarantowany jest, między innymi, przez uprawnienie każdego licytanta do uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego za pośrednictwem infrastruktury dostępowej znajdującej się w każdym sądzie rejonowym na zasadach określonych w przepisach szczególnych oraz przez, określone w przepisach odrębnych, notyfikowanie informacji o sposobie udostępnienia i warunkach dostępu do systemu teleinformatycznego. Do projektowanego art. 8674 przeniesiono, znajdujące się dotychczas w rozporządzeniu wykonawczym, przepisy o wyłączeniu od udziału w przetargu, uznając, iż normy te, jako wyjątkowe i mające gwarancyjny charakter, muszą znajdować się w samej ustawie procesowej (w konsekwencji zmienił się zakres delegacji z art. 868). Nadto, projektuje się składanie przez licytanta drogą elektroniczną oświadczeń, iż nie zachodzą przesłanki wyłączenia z udziału w licytacji. Oświadczenie składa się pod odpowiedzialnością karną za złożenie fałszywych zeznań. Projektowany art. 8675 § 1 zawiera delegację ustawową dla Ministra Sprawiedliwości do wydania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, rozporządzenia, w celu określenia szczegółowych wymagań dotyczących trybu zakładania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym licytacje publiczne oraz sposobu posługiwania się podpisem elektronicznym w tym postępowaniu, mając na względzie sprawność postępowania, dostępność drogi elektronicznej dla licytantów oraz ochronę ich praw, usprawnienie przebiegu licytacji publicznej przy uwzględnieniu aktualnego poziomu dostępnej technologii oraz wykorzystanie podpisu elektronicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.). Ponadto, w projektowanym przepisie art. 8675 § 2 zawarto delegację ustawową dla Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia w sprawie określenia zasad korzystania przez komornika i licytantów z systemu teleinformatycznego, a w szczególności ich uwierzytelniania się, sposobu dostarczania informacji (opisu oraz fotografii) o licytowanych ruchomościach, obwieszczania o terminie i przedmiocie licytacji, zasad pobierania wadium od licytantów, uiszczania ceny nabycia, sposobu przeprowadzenia przetargu, sposobu dokonywania przybicia w systemie teleinformatycznym, zasad i przesłanek ujawniania w systemie teleinformatycznym treści opinii biegłego szacującego wartość ruchomości, przy uwzględnieniu warunków organizacyjno – technicznych posługiwania się pismami procesowymi w postaci elektronicznej przesyłanymi przez komornika sądowego licytantowi, warunków dokumentowania czynności licytacyjnych w postaci elektronicznej w aktach egzekucyjnych, sposobu składania oświadczeń, o których mowa w art. 8674 § 2 , biorąc pod uwagę bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego i potrzebę przyspieszenie postępowania egzekucyjnego. W założeniu, projektowane przepisy mają na celu aktywizowanie sprzedaży ruchomości, jako jednego z typowych sposobów zbycia zajętych rzeczy w postępowaniu egzekucyjnym, przy zachowaniu gwarancji procesowych. Przyjęcie powyższych założeń implikuje zmianę w art. 869 § 1 polegającą na odejściu od dotychczasowego sposobu udzielania przybicia nieadekwatnego do elektronicznego charakteru licytacji elektronicznej. Według projektowanej regulacji komornik udzieli przybicia osobie ofiarującej najwyższą cenę, w chwili upływu czasu przeznaczonego na licytację, a nie, jak dotychczas, w razie braku postąpień po trzykrotnym wezwaniu.

7. Zmiany w art. 889 zmierzają do stworzenia podstaw prawnych realizacji tzw. elektronicznego zajęcia rachunku bankowego. Koncepcja tej zmiany związana jest z istnieniem zaawansowanych prac komorników sądowych i banków w zakresie usprawnienia i przyspieszenia wymiany informacji związanych z wykonywaniem zajęć wierzytelności z rachunku bankowego. Aktualne możliwości technologiczne wymiany informacji w postaci elektronicznej umożliwiają stworzenie systemu teleinformatycznego obsługującego wykonywanie zajęć wierzytelności z rachunku bankowego w sposób efektywny, tani i szybki. Taki system teleinformatyczny, utworzony przez samorząd komorników sądowych i podmiot reprezentujący banki, po wprowadzeniu proponowanych zmian proceduralnych, może pełnić rolę jednego systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w zakresie zajęcia rachunku bankowego. Zmiana w tym zakresie dotyczy możliwości dokonywania zawiadomień przez komornika sądowego (właściwych dla zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego) oraz składania oświadczeń trzeciodłużnika (banku), w trakcie realizacji tego zajęcia, w postaci elektronicznej. Realizacja powyższych postulatów polega na dodaniu § 4 w art. 889 , który, stanowi, iż zawiadomienie, o którym mowa w art. 889 § 1 pkt 1, zawiadomienie o zajęciu o którym mowa w art. 8931 § 1, powiadomienie o którym mowa w art. 889 § 3 i zawiadomienie o którym mowa w art. 891 są dokonywane w drodze doręczenia elektronicznego. W związku z faktem, iż system teleinformatyczny realizujący doręczenia elektroniczne pomiędzy komornikiem sadowym, a trzeciodłużnikiem będzie finansowany z opłat podmiotów, które go użytkują, konieczne jest stworzenie czytelnych zasad finansowania tego sytemu i zasad rozliczania kosztów poniesionych przez komornika sadowego w toku realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Celem realizacji tego postulatu w art. 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji należy wprowadzić wyraźne wskazanie, że koszty dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych stanowią wydatki w toku postępowania egzekucyjnego.

8. Z wprowadzeniem instytucji elektronicznego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego wiąże się projektowana zmiana art. 773. Przepis ten zostanie wzbogacony o § 22, według którego, w razie zbiegu egzekucji administracyjnej z egzekucją sądową, w ramach której dokonano elektronicznego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, łączne prowadzenie egzekucji przejmuje komornik. W ścisłym związku z tą regułą pozostaje propozycja zmiany art. 82 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zmiana na ta polega na dodaniu § 2 nakładającego na trzeciodłużnika (bank) obowiązek przekazania zajętej kwoty komornikowi sądowemu w razie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, w której zawiadomienie o zajęciu zostało dokonane w drodze elektronicznej.

9. W razie wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia polegającego na zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego, nie będzie przeszkód do wykonania tego postanowienia w drodze elektronicznego zajęcia tej wierzytelności (art. 743 § 1).

**VI. Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu**

1. Nowelizacja zmierza do wprowadzenia postępowania
o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu drogą elektroniczną. W tym celu konieczna jest zmiana przepisów kodeksu postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo bankowe. Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu może być złożony wyłącznie drogą elektroniczną, a postanowienie sądu wydawane jest w postaci elektronicznej. Wprowadzenie postępowania inicjowanego drogą elektroniczną w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu pozwoli osiągnąć następujące cele:

- przyspieszenie postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu;

- wyeliminowanie problemów prawnych występujących w związku ze zróżnicowanym orzecznictwem sądów nadających klauzule wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym;

- wprowadzenie możliwości, w szerszym zakresie niż dotychczas, wszczynania postępowania egzekucyjnego drogą elektroniczną oraz posługiwanie się elektronicznym tytułem wykonawczym;

- uproszczenie procedur wierzyciela związanych z wydawaniem i późniejszym wykorzystaniem elektronicznego bankowego tytułu egzekucyjnego;

- ograniczenie kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu poprzez wprowadzenie dokumentów elektronicznych, zmniejszenie kosztów obsługi po stronie wierzycieli i sądu oraz ograniczenie kosztów późniejszej egzekucji.

2. Projektowany przepis art. 7811 przewiduje, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności może być złożony wyłącznie w postaci elektronicznej. Wniosek może dotyczyć tylko jednego bankowego tytułu egzekucyjnego (proponowany art. 7811 § 2). Propozycja ta ma na celu usprawnienie działania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie.

3. Według art. 7811 § 2, do wniosku należy dołączyć bankowy tytuł egzekucyjny w postaci elektronicznej oraz elektroniczne odpisy dokumentów istniejących w postaci papierowej. Dotyczy to w szczególności odpisu oświadczenia dłużnika o poddaniu się egzekucji. Odpisy powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez wnioskodawcę. Ponadto przewiduje się możliwość odpowiedniego stosowania przepisu art. 129 § 3 i 4. Może bowiem zajść konieczność zweryfikowania dokumentów złożonych w postaci elektronicznej. Podobnie jak w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wszystkie czynności w tym postępowaniu będą mogli wykonywać referendarze sądowi (art. 7811 § 4).

4. Pozostałe zmiany mające na celu wprowadzenie elektronicznego bankowego tytułu egzekucyjnego dotyczą ustawy – Prawo bankowe. I tak, proponuje się wprowadzenie w art. 96 po ust. 1 ust. 11 , który będzie stanowił, że bankowe tytuły egzekucyjne są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym i opatrywane bezpiecznym podpisem elektronicznym, w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z 18 września 2001r. o podpisie elektronicznym, osób uprawnionych do działania w imieniu banku. W celu realizacji tego zadania w ust. 4 (nowo dodanym) przewidziano upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości, do wydania rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych oraz ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, które określi strukturę i szczegółową treść bankowego tytułu egzekucyjnego.

5.Ponadto proponuje się zmianę przepisu art. 97 przez dodanie ust. 11 stanowiącego, że oświadczenie o poddaniu się egzekucji składa się na formularzu w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej. Uzupełniono również delegację ustawową zawartą w przepisie art. 96 ust. 4 wskazując, że w drodze rozporządzenia określona zostanie struktura i szczegółowa treść bankowego tytułu egzekucyjnego.

6. W zakresie przepisów związanych z postępowaniem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wskazać należy zmianę zawartą w art. 16 oraz 20 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zmiana wprowadzona w art. 16 powołanej wyżej ustawy polega na dodaniu § 7, którego celem jest stworzenie prawnych podstaw do wskazania przez Ministra Sprawiedliwości wydziałów odwoławczych rozpoznających zażalenia od orzeczeń sądów prowadzących elektroniczne postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Możliwość elastycznego określenia liczby wydziałów odwoławczych i ich właściwości miejscowej uwarunkowana będzie ilością środków odwoławczych wnoszonych w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym. Natomiast zmiana w art. 20 polega na dodaniu nowego pkt 10, który będzie przyznawał kompetencję Ministrowi Sprawiedliwości do przekazania jednemu lub kilku sądom rejonowym rozpoznawania spraw, w szczególności w z postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Umożliwi to utworzenie, w zależności od potrzeb, jednego lub kilku wyspecjalizowanych sądów prowadzących elektroniczne postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym.

7. Bankowe tytuły egzekucyjne wydane na podstawie dotychczasowych przepisów zaopatrywane będą w klauzule wykonalności na dotychczasowych zasadach. Ta reguła, zawarta w art. 13 projektowanej ustawy, pozwala wprowadzić nowy typ postępowania elektronicznego, nie tylko bez zbędnych problemów z konwersją dokumentów istniejących wyłącznie w postaci papierowej, ale także pozwala rozwiązać problemy prawne związane z odmiennymi warunkami wydawania bankowych tytułów egzekucyjnych przewidzianymi w dotychczasowych przepisach (w szczególności, w zakresie wymagań formalnych oświadczenia o poddaniu się egzekucji.

**VII. Pomoc prawna za pomocą urządzeń umożliwiających udzielenie jej na odległość**

1. W myśl dotychczasowej redakcji Kodeksu postępowania cywilnego w odrębnej jednostce redakcyjnej uregulowano kwestie stanowiące „uzupełnienie” prawodawstwa unijnego. Przepisy odrębne, o jakich mowa w przepisach to:

- rozporządzenie Rady (WE) nr 1206/2001 w sprawie współpracy między sądami Państw Członkowskich w przeprowadzeniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych z dnia 28 maja 2001 r. (Dz.Urz. UE L 174 z 27.06.2001, wyd. spec. w j. pol., r. 19, t. 4, s. 121),

- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1393/2007 dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych („doręczanie dokumentów”) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 z dnia 13 listopada 2007 r. (Dz.Urz. UE L 324 z 10.12.2007 r., s. 79).

Przepis art. 11361 jednoznacznie wskazuje zakres zastosowania przepisów nowej jednostki redakcyjnej wprowadzonej do Kodeksu postępowania cywilnego tj. tytułu IVa w części czwartej w księdze drugiej Kodeksu postępowania cywilnego. Nadto artykuł ten w zdaniu drugim wprost stanowi, że pisma sądowe w takich przypadkach utrwala się wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Regulacja ta przesądza, że procedowanie w ujęciu faktycznym będzie miało swój wyłączny wyraz w sferze „elektronicznej”. Przede wszystkim nie będą istniały „papierowe” pisma sądowe.

2. Przepis art. 11362 § 1 pozwala sądom polskim skorzystać z nowoczesnych rozwiązań technologicznych, które są dopuszczone przez państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Problemem w „elektronicznym” obrocie zagranicznym jest brak jednolitych standardów informatycznych w sądownictwie w różnych państwach. Z tego względu proponowana regulacja nie narzuca w tym zakresie żadnego rozwiązania technologicznego, stanowiąc jedynie o „użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie czynności na odległość”. Z kolei, jeśli to sąd lub inny organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej będzie inicjatorem przeprowadzenia pomocy prawnej z wykorzystaniem środków komunikacji umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość, to będzie musiał on dokonać czynności w myśl polskich rozwiązań technologicznych, tj. za pomocą systemu teleinformatycznego.

3. Wykorzystanie systemu teleinformatycznego jest jedynym sprawdzonym i efektywnym sposobem wykorzystania komunikacji elektronicznej w sądownictwie, inne rozwiązania (np. posługiwanie się e-mailem) tworzy jedynie dodatkowe koszty dla wymiaru sprawiedliwości, które to koszty nie znajdują pełnego pokrycia w nawet szeroko rozumianych korzyściach.

4. Zgodnie z art. 11362 § 2 zd. 2 sąd lub inny organ państwa organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej może korzystać z pośrednictwa systemu teleinformatycznego nie tylko wtedy kiedy jest inicjatorem pomocy prawnej, ale również w celu „odpowiadania” na czynności podejmowane przy pomocy prawnej, kiedy to inicjatorem jest sąd polski.

Pojęcie „przekazywania dokumentów, wniosków, potwierdzeń, dowodów odbioru, poświadczeń, informacji i wszystkich innych aktów” obejmuje wszystkie pisma o jakich stanowi rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1393/2007 dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych („doręczanie dokumentów”) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 z dnia 13 listopada 2007 r. (Dz.Urz. UE L 324 z 10.12.2007 r., s. 79) oraz rozporządzenie Rady (WE) nr 1206/2001 w sprawie współpracy między sądami Państw Członkowskich w przeprowadzeniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych z dnia 28 maja 2001 r. (Dz.Urz. UE L 174 z 27.06.2001, wyd. spec. w j. pol., r. 19, t. 4, s. 121).

5. Art. 11363 § 1 dopuszcza przeprowadzenie tzw. „dowodu na odległość” w obrocie zagranicznym. Nie ograniczono wprost w tym zakresie dopuszczalnych rozwiązań technologicznych. Tym niemniej, wymóg odpowiedniego stosowania art. 235 § 2-3 wskazuje na konieczność stosowania określonych tam rozwiązań technologicznych w razie, gdy jest to możliwe w określonym przypadku. Przez określony przypadek rozumie się w tej mierze nie tyle stan faktyczny i potrzeby konkretnej sprawy, co spójność regulacji prawnych i rozwiązań technologicznych pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej współpracującymi w ramach pomocy prawnej przy konkretnej sprawie.

6. Art. 11364 recypuje na grunt międzynarodowego postępowania cywilnego tzw. „posiedzenie na odległość”. Nie ograniczono wprost w tym zakresie dopuszczalnych rozwiązań technologicznych. Podobnie jak w przypadku tzw. „dowodu na odległość” wymóg odpowiedniego stosowania art. 151 § 2-3 wskazuje na konieczność stosowania tam określonych rozwiązań technologicznych.

**VIII. Przepisy ustawy Prawo o adwokaturze, ustawy
o radcach prawnych, o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, o prokuraturze oraz o rzecznikach patentowych**

1. Krajowa Rada Radców Prawnych została zobowiązana do utworzenia i prowadzenia bazy danych radców prawnych i aplikantów radcowskich przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 601 ust. 1 ustawy o radcach prawnych). Naczelna Rada Adwokacka została zobowiązana do utworzenia i prowadzenia bazy danych adwokatów i aplikantów adwokackich przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 58a ust. 1 Prawa o adwokaturze). Organy te zostały również zobligowane do utworzenia bazy danych prawników zagranicznych (art. 4 i 5 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej). W przypadku prawników zagranicznych, który wnoszą pozew lub wniosek w ramach świadczenia jednorazowej usługi transgranicznej, nie będzie wymagane uzyskanie wpisu na listę prowadzoną przez organy samorządu adwokackiego lub radcowskiego. W tym przypadku prawnik będzie obowiązany złożyć dokument stwierdzający, że jest on zarejestrowany w państwie macierzystym jako osoba uprawniona do wykonywania zawodu jeszcze przed potwierdzeniem uprawnień zawodowego pełnomocnika. Potwierdzenia tego dokonuje prezes sądu w trybie § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2009 r w sprawie trybu zakładania konta oraz sposobu posługiwania się podpisem elektronicznym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (Dz. U. Nr 226, poz. 1830). Krajowa Rada Rzeczników Patentowych została zobowiązana do utworzenia i prowadzenia bazy danych rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 51a ust. 1 ustawy o rzecznikach patentowych). Prezes Prokuratorii Generalnej został zobowiązany do utworzenia i prowadzenia bazy danych radców Prokuratorii Generalnej i starszych radców Prokuratorii Generalnej przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 54a ust. 1 ustawy o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa). Prokurator Generalny został zobowiązany do utworzenia i prowadzenia bazy danych prokuratorów i asesorów prokuratorskich przy użyciu systemu teleinformatycznego (art. 42b ust. 1 ustawy o prokuraturze).

2. Aktualnie bazy zawodowych pełnomocników są prowadzone przez organy korporacji zawodowych we własnym zakresie, a często są również udostępniane poprzez Internet. Brak jednak umocowania prawnego tych baz powoduje, że nie ogrywają one doniosłej roli w postępowaniu sądowym, z powodu prawnie nieokreślonej wiarygodności tych baz, w tym gwarancji ich stałego aktualizowania.

3. Szczególna rola baz danych ujawni się w postępowaniach sądowych wszczętych drogą elektroniczną, gdyż możliwa będzie automatyczna weryfikacja pełnomocników zawodowych. Również w tradycyjnym postępowaniu bazy te będą mogły odegrać istotną rolę, zastępując pisemne lub telefoniczne kontakty z organem korporacji zawodowej w celu zasięgnięcia informacji o konkretnym pełnomocniku zawodowym.

4. W przypadku wyposażenia sali rozpraw w komputer z dostępem do Internetu, możliwe będzie szybkie zasięgnięcie potrzebnych informacji z bazy dostępnej w Internecie.

5. Z uwagi na szczególną pozycję Prokuratorii Generalnej, prokuratorów i asesorów prokuratorskich zdecydowano, że dostęp do tych baz danych nie będzie powszechny.

6. Bazy zawierać będą również informacje o aplikantach, co ułatwi sądom weryfikowanie czy określona osoba w ogóle jest aplikantem, a jeśli tak, to aplikantem którego roku. Okoliczności te warunkują bowiem możliwość występowania przed sądami.

Proponowane przepisy w zakresie europejskiego postępowania nakazowego oraz międzynarodowego postępowania cywilnego dotyczą materii będącej przedmiotem regulacji prawa Unii Europejskiej. Projektowane regulacje są zgodne zarówno z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz. Urz. UE L 399 z 30.12.2006, s. 1), jak też z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1206/2001 w sprawie współpracy między sądami Państw Członkowskich w przeprowadzeniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych z dnia 28 maja 2001 r. (Dz. Urz. UE L 174 z 27.06.2001, wyd. spec. w j. pol., r. 19, t. 4, s. 121) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1393/2007 dotyczącego doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych („doręczanie dokumentów”) oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 z dnia 13 listopada 2007 r. (Dz. Urz. UE L 324 z 10.12.2007 r., s. 79).

W pozostałym zakresie projekt ustawy dotyczy materii, która
nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, która – zgodnie z § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68) – jest jednocześnie stroną Biuletynu Informacji Publicznej.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów mających na celu ograniczenie biurokracji lub mogących spowodować jej wzrost.

**OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

**1. Podmioty na które oddziałuje regulacja.**

Propozycje zawarte w projekcie dotyczą nieograniczonego kręgu jednostek, które mogą występować w charakterze uczestników postępowania cywilnego, w tym stron w sprawach rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz w europejskim postepowaniu nakazowym, jeżeli pozew wniesiono drogą elektroniczną, stron w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym, stron w postępowaniu egzekucyjnym oraz organów procesowych (sądów i komorników). Zmiany dotyczą również działalności operatorów pocztowych, banków, prawniczych samorządów zawodowych (Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Rzeczników Patentowych), Prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz Prokuratora Generalnego.

**2. Konsultacje społeczne.**

W ramach konsultacji społecznych projekt został przedstawiony w celu wyrażenia opinii: Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictwa, Prezesom Sądów Apelacyjnych i Okręgowych, Prokuratorowi Generalnemu, Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Krajowej Radzie Rzeczników Patentowych, Krajowej Radzie Komorniczej, Związkowi Banków Polskich, Polskiemu Towarzystwu Informatycznemu, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych "Lewiatan", Business Centre Club oraz Krajowej Izbie Gospodarczej.

**3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.**

Wejście w życie projektowanej nowelizacji spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa. Zwiększenie wydatków z budżetu państwa, w związku z wejściem w życie projektowanej nowelizacji, nastąpi w początkowym okresie obowiązywania ustawy. Przewiduje się powierzenie kilku sądom rejonowym rozpoznawania spraw o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym w postępowaniu elektronicznym oraz powierzenie jednemu sądowi rozpoznawania spraw w europejskim postepowaniu nakazowym w przypadku wszczęcia postępowania drogą elektroniczną. Koszty związane z utworzeniem tych sądów nie będą wynikały z kosztów osobowych, gdyż nie będzie wymagane zatrudnienie dodatkowych sędziów, referendarzy i urzędników sądowych. Obsługiwaniem nowo wprowadzonych postępowań w sprawach „e – bte” będzie się zajmować kadra zatrudniona w ośrodkach migracyjnych ksiąg wieczystych. W związku z tym, jedyne koszty będą wynikać z konieczności budowy systemu teleinformatycznego, opracowania i zainstalowania oprogramowania oraz sprzętu. W ramach tego przedsięwzięcia wykorzystane zostaną również zasoby techniczne ośrodków migracyjnych ksiąg wieczystych.

Łączna wartość projektu całości systemu teleinformatycznego wynosi około 9 000 000 złotych i obejmuje wartość umowy na opracowanie systemu obsługującego projektowane zmiany prawne oraz wartość niezbędnego sprzętu i oprogramowania. Są to nie tylko koszty wykonania systemu teleinformatycznego obsługującego „e-bte”, ale także koszty koniecznych komponentów z nim współpracujących, w tym systemu elektronicznego potwierdzenia odbioru korespondencji oraz systemu przekazywania tytułów wykonawczych z „e – bte” do kancelarii komorniczych. Uwzględnia ona również konieczne wydatki związane z modyfikacją systemu teleinformatycznego elektronicznego postępowania upominawczego, z możliwością przeprowadzenia posiedzenia jawnego na odległość za pomocą urządzeń technicznych oraz koszty wynikające ze zmian w zakresie wprowadzenia do postępowania egzekucyjnego elementów procedury elektronicznej.

Korzyści wynikające z tytułu wprowadzenia nowych postępowań elektronicznych powinny jednak przewyższyć te wydatki. Zmniejszą się bowiem koszty związane z obsługą pozwów i wniosków oraz wydatki na poczet wezwań do uzupełnienia braków pozwów i wniosków. Dokonywanie doręczeń w formie elektronicznej znacząco obniży wydatki na korespondencję (doręczenia tradycyjne). Dojdzie również do wyeliminowania kosztów związanych z zakładaniem, prowadzeniem i archiwizacją akt w formie papierowej. Możliwość złożenia pozwu lub wniosku ułatwi powodom i wierzycielom dostęp do sądu oraz uprości czynności, które są oni zmuszeni podjąć w celu wszczęcia postępowania sądowego lub egzekucyjnego. Znacznie skróci się również czas oczekiwania na rozstrzygnięcie sądu, a zajęcie rachunku bankowego dłużnika dokonane drogą elektroniczną przyspieszy zaspokojenie wierzyciela.

**4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

**5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Proponowana regulacja może pośrednio i tylko pozytywnie wpłynąć na warunki prowadzenia działalności gospodarczej. Umożliwia ona przedsiębiorcom szybkie uzyskanie orzeczenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym na korzystniejszych zasadach niż dotychczas oraz pozwala na wnoszenie wszelkich pism w postępowaniu egzekucyjnym drogą elektroniczną. Projekt obejmuje też rozwiązania ułatwiające postępowanie w przedmiocie uzyskania klauzuli wykonalności. Złożenie wniosku oraz załączników do wniosku w postaci elektronicznej uprości czynności banków w tym zakresie, zaś możliwość nadania klauzuli bankowym tytułom egzekucyjnym w drodze elektronicznej przyspieszy wydanie rozstrzygnięcia w tych sprawach. Uzyskanie przez przedsiębiorców i bezzwłoczne zainicjowanie postępowania egzekucyjnego zmierzającego do wyegzekwowania należności pozytywnie wpłynie na warunki funkcjonowania przedsiębiorczości w kraju.

Projekt nie wpływa zaś bezpośrednio na konkurencyjność gospodarki i na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

1. ) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766, 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243 i Nr 247, poz. 1845 oraz z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i poz. 593, Nr 131, poz. 1075 i Nr 179, poz. 1395, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 24, poz. 125, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 87, poz. 482, Nr 34 poz. 173, Nr 129, poz. 735, Nr 112, poz. 654 i Nr 118, poz. 806. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r., Nr 172 poz.1438, Dz. U. z 2006 r. Nr 104, poz. 708, Nr 157, poz.1119, Nr 104, poz.711, Nr 187, poz.1381, Nr 133, poz.935, z 2007 r. Nr 89, poz.589, Nr 115, poz.794, Nr 176, poz.1243, Nr 192, poz.1378, z 2008 r. Nr 209, poz.1318, z 2009 r. Nr 3, poz.11, Nr 39, poz.308, Nr.157, poz..1241, Nr 201, poz..1540, oraz z 2010 r. Nr 40, poz. .229, Nr 75, poz. 474, Nr 28, poz.143, Nr 122, poz. 826, Nr 152, poz.1018 i Nr 157, poz.1241. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 166, poz.1317, Nr 210, poz..1628, Nr 216, poz.1676 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 7, poz.45, Nr 200, poz. 1326 i Nr 217, poz. 1429. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2010 r. Nr 47, poz.278, Nr 200, poz. 1326 i Nr 217, poz.1429. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zmiany tekstu jednolitego zostały opublikowane w Dz. U. z 2007 r. Nr 136, poz. 959, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 56, poz. 459, Nr 26, poz. 157, Nr 56, poz. 459, Nr 26, poz. 156, Nr 178, poz.1375, Nr 190, poz. 1474, Nr 219, poz. 1706, Nr 178, poz. 1375, Nr 223, poz. 1777 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 126, poz. 1070, Nr 141, poz. 1178, Nr 144, poz. 1208, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1385 i 1387 i Nr 241, poz. 2074, z 2003 r. Nr 50, poz. 424, Nr 60, poz. 535, Nr 65, poz. 594, Nr 228, poz. 2260 i Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 64, poz. 594, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 870, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1264, Nr 146, poz. 1546 i Nr 173, poz. 1808, z 2005 r. Nr 83, poz. 719, Nr 85, poz. 727, Nr 167, poz. 1398 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 104, poz. 708, Nr 157, poz. 1119, Nr 190, poz. 1401 i Nr 245, poz. 1775, z 2007 r. Nr 42, poz. 272 i Nr 112, poz. 769, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056, Nr 192, poz. 1179, Nr 209, poz. 1315 i Nr 231, poz. 1546, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 42, poz. 341, Nr 65, poz. 545, Nr 71, poz. 609, Nr 127, poz. 1045, Nr 131, poz. 1075, Nr 144, poz. 1176, Nr 165, poz. 1316, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 201, poz. 1540 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 226, Nr 81, poz. 530, Nr 126, poz. 853, Nr 182, poz. 1228 I Nr 257, poz. 1724. [↑](#footnote-ref-6)
7. ) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 44, poz. 288, Nr 85, poz. 571 Nr 112, poz. 769, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 81, poz. 687, Nr 105, poz. 879, Nr 26, poz. 156, Nr 223, poz.1777 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 228, Nr 155, poz.1038 i Nr 182, poz. 1228. [↑](#footnote-ref-7)
8. ) Zmiany wymienionej ustawy opublikowane w Dz. U. z 2002 r. Nr 240, poz. 2052, Nr.153, poz. 1271,z .2003 r. Nr 124, poz. 1152, z 2004 r. Nr 172, poz. 1804, z 2009 r.. Nr 26, poz. 156, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r.. Nr 47, poz. 278 oraz z 2010 r. Nr 200, poz. 1326 i Nr 197, poz.1308. [↑](#footnote-ref-8)
9. ) Zmiany wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 213, poz. 1802, Nr 240, poz. 2052, Nr 153, poz. 1271, z 2003 r., Nr 188, poz. 1838, Nr 228, poz. 2256, z 2004 r., Nr 34, poz. 30, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907, Nr 273, poz. 2703 i 2702, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 169, poz. 1413, Nr 167, poz.1398, Nr 169, poz. 1410 i 1417 Nr 178, poz.1479, Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz.1044, Nr 218, poz.1592, z 2007 r. Nr 41, poz. 251, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 36, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482, Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507, Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706, Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364.. [↑](#footnote-ref-9)
10. ) Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 150, poz. 1240, Nr 163, poz. 1361, z 2007 r. Nr 121, poz. 831, Nr 147, poz.1028, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112, z 2010 r. Nr 47, poz. 278. [↑](#footnote-ref-10)
11. ) Zmiany wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2205, z2006 r. Nr 170, poz. 1217, Nr 218, poz. 1592, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 79, poz. 660, Nr 26, poz. 156, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228. [↑](#footnote-ref-11)