

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

PLAN DZIAŁAŃ NA 2016 ROK

Minister:

2016-04-05
.....
data i podpis

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
Zbigniew Ziobro
Zbigniew Ziobro

Dyrektor Generalny:

25.03.2016r
.....
data i podpis

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**
Radostaw Ptucisz
Radostaw Ptucisz

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | 6 | 7a | 7b | 8 | 9 |
|--|---|---|---|--|-------------|--------------|-------------|--|---|---------|--|--|
| | | | | Wartość miernika (w ujęciu narastającym) | | | | | Dodatkowe zapotrzebowanie, niezbędne do realizacji celów wyznaczonych w informacji o celach do realizacji na dany rok | | | |
| Lp. | Cel (wyznaczony w informacji o celach do realizacji na dany rok) | Nazwa miernika określającego stopień realizacji celu | Wartość bazowa miernika - oczekiwana wartość na koniec roku poprzedzającego rok, którego dotyczy plan | Plan I kw. | Plan II kw. | Plan III kw. | Plan IV kw. | Zadania służące realizacji celu (max. 3 do celu) | Finansowe | Kadrowe | | |
| Departament Strategii i Funduszy Europejskich | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Wartość procentowa obywateli pozytywnie oceniających pracę sądów (wartość aktualizowana zgodnie z częstotliwością badań zaufania do instytucji publicznych realizowanych przez Centrum Badania Opinii Społecznej) | ≥30% | ≥30% | ≥32% | ≥34% | ≥35% | 1. Zorganizowanie konferencji podsumowującej warsztaty dotyczące strategii i komunikacji w sądach powszechnych (II kw. 2016). 2. Opublikowanie książki komunikacji kryzysowej dla sądów powszechnych (2016). | | | 1. Jednostkowe wydarzenia mające krótkotrwały niekorzystny wpływ na wyniki badań opinii publicznej. 2. Opóźnienia w przeprowadzeniu zgodnie z harmonogramem działań na rzecz stworzenia spójnego i sprawnie funkcjonującego systemu kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej sprawiedliwości. | Częstotliwość raportowania miernika - zgodnie z częstotliwością publikowania badania przez Centrum Badania Opinii Społecznej (brak możliwości kwartalnej obserwacji - raportowanie za pomocą danych najbardziej aktualnych w danym okresie sprawozdawczym). |
| | | Stosunek liczby sądów, w których Biuro Obsługi Interesantów spełnia wyznaczony standard[1] w zakresie obsługi interesantów, do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura Obsługi Interesantów | ≥90% | ≥90% | ≥90% | ≥90% | ≥90% | 1. Bieżące monitorowanie (w ramach kwartalnego raportowania) poziomu wdrożenia jednolitych standardów obsługi w Biurach Obsługi Interesantów/Punktach Obsługi Interesantów. | | | | |
| | | Odsetek Biur Obsługi Interesantów, w których wypełniający ankietę satysfakcji interesanta ocenili ich funkcjonowanie na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen) | ≥90% | ≥90% | ≥90% | ≥90% | ≥90% | | | | | |
| 2 | Poprawa skuteczności zarządzania strategicznego w dziale administracji rządowej sprawiedliwości | Odsetek przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem działań na rzecz stworzenia spójnego i sprawnie funkcjonującego systemu kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej sprawiedliwości | 100% | 0 | 50% | 66,6% | 100% | 1. Sprawna realizacja obowiązków koordynatora kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej sprawiedliwości. | | | 1. Opóźnienia w przeprowadzeniu zgodnie z harmonogramem działań na rzecz stworzenia spójnego i sprawnie funkcjonującego systemu kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej sprawiedliwości. 2. Przygotowywanie oceny wpływu projektowanej regulacji na zbyt późnym etapie prac legislacyjnych. 3. Niedostateczny przepływ informacji i koordynacja prac nad projektem regulacji między komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Sprawiedliwości. 4. Przygotowywanie w Ministerstwie Sprawiedliwości projektów regulacji, dla których ocena skutków wymaga zastosowania metodologii wykraczającej poza znane standardy. | Działania: 1. Przygotowanie projektu oświadczenia o stanie kontroli zarządczej we współpracy z Komitetem Audytu celem przedłożenia go Ministrowi Sprawiedliwości, 2. Przygotowanie projektu sprawozdania z realizacji planu działalności na rok 2015 we współpracy z Komitetem Audytu celem przedłożenia go Ministrowi Sprawiedliwości, 3. Sporządzenie raportu po I kwartale ze stopnia realizacji celów z planu działalności, 4. Sporządzenie raportu po I półroczu ze stopnia realizacji celów z planu działalności, 5. Sporządzenie raportu po III kwartale ze stopnia realizacji celów z planu działalności, 6. Przygotowanie projektu planu działalności Ministra Sprawiedliwości dla dziale administracji rządowej sprawiedliwości na rok następny. |
| | | Liczba opracowanych ocen skutków regulacji i testów regulacyjnych (zgodnie z Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie prowadzenia prac legislacyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości) | 123 | 20 | 40 | 60 | 80 | 1. Analiza wstępnego projektu legislacyjnego lub projektu założeń, w tym uzasadnienia oraz danych niezbędnych do opracowania oceny skutków regulacji lub testu regulacyjnego. | | | | |
| | | Terminowość realizacji sprawozdawczości statystycznej | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 2. Sprawne funkcjonowanie wydziału odpowiedzialnego za statystykę w zakresie terminowości udzielanie informacji w ramach dostępu do informacji publicznej (do 14 dni od dnia wpłynięcia wniosku), udzielanie odpowiedzi na zapotrzebowania Kierownictwa (niezwłocznie), i publikacji na portalu ISWS (do 14 dni od dnia zakończenia sprawozdawczości statystycznej). | | | | |
| | | Terminowość udzielania odpowiedzi na zapotrzebowanie na informację statystyczną | 95,90% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | | | | | |
| | | Terminowość aktualizacji informacji na Portalu Informator Statystyczny Wymiaru Sprawiedliwości (ISWS) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | |
| 3 | Usprawnienie procesów związanych z planowaniem, monitorowaniem oraz wydatkowaniem środków finansowych pochodzących z bezzwrotnej pomocy zagranicznej poprzez przygotowanie zarządzenia regulującego wszelkie aspekty związane z zapewnieniem płynności finansowania projektów | Odsetek zobowiązań, które zostały uregulowane w terminie zapadalności w łącznej kwocie zobowiązań realizowanych w części 37 ze środków funduszy strukturalnych i innych źródeł zagranicznych | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 1. Koordynowanie obsługi finansowej realizowanych w Ministerstwie projektów i programów, które są finansowane z udziałem środków pochodzących z bezzwrotnej pomocy zagranicznej. | | | 1. Częste zmiany statutu i regulaminu wewnętrznego wpływające na zmianę struktury organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości. 2. Brak ujęcia wydatku w planie wydatków/harmonogramie płatności. | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|---|-------------|------|-------|-------|------|---|--|--|---|--|
| 4 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest DSF | brak danych | x | x | x | x | 1. Wypełnienie KART PROCESU. | | | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez DSF zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w DSF. Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW I PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW dla PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach DSF. | | | 1. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. 2. Niezrozumienie instrukcji dotyczących realizacji zadania. 3. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. | |
| 5 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Odsetek przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem działań w zakresie współpracy międzynarodowej (w szczególności WB - Bank Światowy, OECD - Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, CEPEJ - Europejska Komisja na rzecz Efektywności Wymiaru Sprawiedliwości) | 100% | 0 | 33,3% | 66,6% | 100% | Współpraca z organizacjami międzynarodowymi w przedmiotowych obszarach. | | | 1. Brak zaangażowania komórek merytorycznych Ministerstw Sprawiedliwości we wspólne przedsięwzięcia z org. Międzynarodowymi. | 1. Współpraca z W-wskim biurem Banku Światowego w zakresie wizyty metodologów Doing Business I-II.kw. 2. Zgłoszenie reform przeprowadzonych w PL do raportu Doing Business na rok kolejny II.kw. 3. Przygotowanie opracowania dotyczącego wyników raportu Doing Business III.kw. 4. Przygotowanie, przesłanie i wyjaśnienia robocze w zakresie danych do raportu CEPEJ - Europejska Komisja na rzecz Efektywności Wymiaru Sprawiedliwości na rok 2017 (dane za 2015r.). 5. Uczestnictwo w projekcie OECD - Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju dotyczącym sieciowania sądownictw państw członkowskich I-IV kw. 6. Uczestnictwo w projektach prowadzonych przez grupy robocze CEPEJ (w ramach przekazanych zaproszeń) I-IV.kw. 7. Współpraca z WB przy opracowywaniu materiałów analitycznych dla MS I-IV.kw. |
| Departament Legislacyjny | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Odsetek zrealizowanych postulatów negocjacyjnych PL w ramach stanowisk rządu do projektów aktów prawa UE | brak danych | 100% | 100% | 100% | 100% | Analiza stanowisk innych państw członkowskich UE, SG Rady UE, KE i PE. | | | 1. Trudności w uzyskaniu wytycznych co do kierunków działań i możliwych modyfikacji stanowisk. 2. Brak marginesu negocjacyjnego. 3. Absencje pracowników. | |
| | | Terminowe opłacenie składki rocznej do GRECO i MTK w bieżącym roku budżetowym (%) | 100% | 80% | 80% | 100% | 100% | Opłacenie składki rocznej związanej z członkostwem RP w MTK i GRECO. | | | 1. Nieterminowe uzyskanie faktury. | |
| 7 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Liczba projektów aktów prawnych terminowo przekazanych do uzgodnień międzyresortowych | brak danych | 1 | 5 | 7 | 8 | Przygotowanie projektów aktów prawnych w tym m. in.: 1. projektu ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, 2. projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy, 3. projektu rozporządzenia wykonawczego do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, 4. projektu ustawy o zmianie ustawy KPC, 5. projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, 6. projektu ustawy o zmianie ustawy KSH, 7. projektów ustaw implementujących: dyrektywę 2014/104 oraz dyrektywę 2013/48. | | | 1. Przedłużające się uzgodnienia wewnętrzne. 2. Zmiana priorytetów. 3. Absencja pracowników. | |
| 8 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Liczba projektów aktów prawnych terminowo przekazanych do uzgodnień międzyresortowych | brak danych | 3 | 9 | 11 | 12 | Przygotowanie projektów aktów prawnych w tym m. in.: 1. Projektu ustawy o zmianie ustawy KPK, 2. Projektu ustawy o zmianie ustawy KK, 3. projektów aktów wykonawczych do ustawy Prawo o prokuraturze oraz z zakresu zawodów prawniczych, 4. projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny, 5. projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich, 6. projektu ustawy o zmianie ustawy prawo upadłościowe. | | | 1. Przedłużające się uzgodnienia wewnętrzne. 2. Zmiana priorytetów. 3. Absencja pracowników. | |
| 9 | Usprawnienie przepływu informacji w wymiarze sprawiedliwości | Liczba projektów aktów prawnych terminowo przekazanych do uzgodnień międzyresortowych | brak danych | 2 | 8 | 15 | 16 | Przygotowanie projektów ustaw w tym m. in.: projektów założeń do 1. zmian ustaw o KRS, KRK, 2. projektów aktów wykonawczych do ustaw z obszaru prawa gospodarczego, 2. projektów rozporządzeń z obszaru zawodów prawniczych. | | | 1. Przedłużające się uzgodnienia wewnętrzne. 2. Zmiana priorytetów. 3. Absencja pracowników. | |
| 10 | Zwiększenie pewności obrotu prawnego | Liczba projektów aktów prawnych terminowo przekazanych do uzgodnień międzyresortowych | brak danych | 0 | 3 | 3 | 3 | Przygotowanie projektów aktów prawnych w tym m. in.: projektów ustaw o zmianie: 1. ustawy KPC (rozporządzenie UE 655/2014), 2. ustawy KPC i ustawy Prawo o notariacie (rozporządzenie UE 650/2012), 3. ustawy KPK (dyrektywa 2014/420). | | | 1. Przedłużające się uzgodnienia wewnętrzne. 2. Zmiana priorytetów. 3. Absencja pracowników. | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|--|-------|-------|-------|---|---|--|------------------------|--|--|
| 11 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w DL MS | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów których właścicielem jest DL | brak danych | x | x | x | x | Wypełnienie kart procesu dla każdego procesu zdefiniowanego w DL. | | | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych zgodnie z harmonogramem | brak danych | x | x | x | x | Weryfikacja architektury procesów dotyczących obszarów i procesów głównych oraz identyfikacja procesów dla procesów w ramach właściwości DL. | | | 1. Niska motywacja pracowników. 2. Niezrozumienie instrukcji i poleceń. 3. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. | |
| | | | | | | | | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w DL. | | | | |
| Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Stopień realizacji kamieni milowych w ramach projektu Opracowanie standardów obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym | brak danych - miernik nie funkcjonował w roku 2015 | 20% | 40% | 60% | 80% | Realizacja projektu Opracowanie standardów obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym: 1. przygotowanie postępowania i wybór wykonawcy 2-5 2016 r. 2. działania analityczne i porównawcze 6-11 2016 r. 3. opracowywanie standardów obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym oraz procedury i procesów 12 2016 r. | | | 1) Długotrwała procedura przetargowa. 2) Możliwe odwołania wykonawców na poszczególnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. | Data zakończenia projektu to 31.03.2017 r. |
| 13 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas trwania postępowania przekracza 3 lata (w głównych kategoriach spraw) | 1,00% | 1,00% | 0,95% | 0,95% | 0,90% | Analizowanie wyników pracy sądów na podstawie danych statystycznych. Rozpoznanie informacji rocznych prezesów sądów apelacyjnych oraz sprawozdań prezesów wojskowych sądów okręgowych. | | 2 delegowanych | | |
| | | Odsetek opinii sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni | 31% | 31% | 34% | 27% | 31% | 1. Monitorowanie i analiza terminowości realizacji zleceń przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów. 2. Przeprowadzanie w zespołach kontroli i wizytacji. 3. Monitorowanie wpływu spraw oraz przyczyn braku realizacji wyznaczonych badań. | | | 1) Wzrost wpływu spraw. 2) Zmiany legislacyjne w procedurach. 3) Zwiększona liczba sędziów przechodzących w stan spoczynku. 4) Niedostateczna organizacja procesu opiniodawczego. 5) Nieprzestrzeganie standardów metodologii opiniowania przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów. 6) Zbyt niski poziom zatrudnienia. | |
| | | Procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii | 9% | 9% | 9% | 9% | 9% | Przeprowadzanie analiz dotyczących ilości opinii wymagających uzupełnienia. | | | | |
| 14 | Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie | Liczba przesuniętych etatów sędziowskich pomiędzy sądami | 48 | 12 | 25 | 40 | 55 | Opracowywanie analiz obciążenia pracą sędziów w sądach apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, a także projektów obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziowskich. | | | 1) Zbyt niski poziom zatrudnienia. | |
| 15 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Liczba odbytych delegacji zagranicznych w ramach działań projektowych - dot. projektu Nowoczesne metody zarządzania sądami (wdrożenie) | 1 | | | | 100% (organizacja 1 delegacji zagranicznej) | Zrealizowanie zagranicznej delegacji w ramach działań projektowych. | | | 1) Fluktuacje kadrowe. 2) Brak środków finansowych. | Projekt może zostać przedłużony na II, III i IV kw. 2016 r., w związku z powyższym termin delegacji zagranicznej może ulec zmianie. |
| 16 | Podnoszenie kwalifikacji kadr wymiaru sprawiedliwości | Procentowy wskaźnik terminowości czynności podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości w związku z organizacją naboru oraz przebiegiem aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | Przygotowanie naborów na aplikację ogólną, sędziowską i prokuratorską oraz podejmowanie czynności związanych z naborami oraz przebiegiem wszystkich aplikacji w postępowaniu administracyjnym i sądowniczym. | | | | |
| | | Procentowy wskaźnik uwzględniania przez KSSIIP zaleceń zgłoszonych przez MS oraz inne podmioty w obszarze kształcenia ustawicznego | 41% | 0% | 0% | 0% | 40% | Podejmowanie czynności związanych z nadzorem MS nad KSSIIP. | | 1 etat służby cywilnej | 1) Bezwzględnie określone terminy czynności związanych z naborem na aplikację, czynności nadzorczych oraz czynności w toku procesu legislacyjnego. 2) Zbyt niski poziom zatrudnienia. | |
| | | Procentowy wskaźnik skuteczności podejmowanych działań nadzorczych i legislacyjnych dotyczących KSSIIP | 75% | 80% | 80% | 80% | 80% | Podejmowanie czynności związanych z nadzorem MS nad KSSIIP oraz przygotowywanie pism związanych z prowadzonymi pracami legislacyjnymi. | | | | |
| 17 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w DSO | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest DSO | brak danych | x | x | x | x | Wypełnienie kart procesu dla każdego procesu zdefiniowanego w DSO. | | | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez DSO zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w DSO | | | zapotrzebowanie w chwili obecnej na dodatkowe zasoby kadrowe trudne do oszacowania, wobec braku wiedzy co do rozmiaru zadań związanych z identyfikacją i opisem procesów | 1) Niedobory kadrowe. 2) Zmiana priorytetów w zakresie działalności DSO. 3) Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. 4) Obciążenie bieżącymi zadaniami. |
| | | | | | | | | Weryfikacja architektury procesów dotyczących obszarów i procesów głównych oraz identyfikacja procesów dla procesów głównych w ramach właściwości DSO. | | | | |

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|---|--|--|--|---|--|
| 18 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości (w tym skuteczne wykonywanie orzeczeń) | Liczba posiedzeń Rady Głównej do Spraw Społecznej Readaptacji i Pomocy Skazanym | 4 | 2 | 3 | 4 | 6 | Organizacja posiedzeń Rady Głównej do Spraw Społecznej Readaptacji i Pomocy Skazanym. | | | | | | |
| | | Liczba spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym przypadających na jednego kuratora zawodowego | 92 | | 92 | | | 92 | Przeprowadzanie analiz czynności nadzorczych kuratorów okręgowych w pionie kurateli dla dorosłych i w pionie kurateli rodzinnej oraz realizacja własnych czynności nadzorczych wobec kuratorskiej służby sądowej. | | | | Miernik planowany na półrocze i koniec roku zgodnie z okresem sprawozdawczym. | |
| | | Liczba czynności nadzorczych realizowanych w związku z wykonywaniem orzeczeń w sprawach karnych oraz w sprawach rodzinnych i nieletnich | 737 | 300 | 450 | 600 | 760 | Przeprowadzanie analiz czynności nadzorczych sądów powszechnych w zakresie wykonania orzeczeń rodzinnych i nieletnich oraz przeprowadzanie własnych czynności nadzorczych. Analiza sprawozdań z wizytacji i lustracji w zakresie wykonywania orzeczeń karnych, przekazywanych przez Prezesów Sądów Okręgowych, wystąpienia do Prezesów i odpowiedzi na ich wystąpienia. | | | | 1. Zmiany legislacyjne mające wpływ na zakres lub sposób wykonywania zadań przez kuratorską służbę sądową. | Realizacja zadania jest uzależniona od liczby przeprowadzonych czynności kontrolnych. | |
| 19 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Liczba osób przeszkolonych w ramach projektu "Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego" | 4 966 | 600 | 600 | 600 | 600 | Realizacja projektu "Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego". | | | | Nie występują. | Wskaźnik główny w projekcie, określony na poziomie 5000 osób został osiągnięty w styczniu 2016r, wskazane osoby w roku 2016 są nadwyżką. | |
| 20 | Ułatwianie dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz wzmacnianie ochrony prawnej obywateli (w związku ze sprawowanym przez Ministra Sprawiedliwości zwierzchnim nadzorem nad komornikami i ich samorządem) | Liczba analiz dotyczących działalności nadzorczej prezesów sądów okręgowych wobec komorników sądowych | 90 | 30 | 90 | 90 | 90 | Podejmowanie działań z wykorzystaniem środków nadzoru zwierzchniego Ministra Sprawiedliwości nad działalnością komorników sądowych w sprawach egzekucyjnych, w tym: analizowanie planów zadań nadzorczych prezesów sądów okręgowych wobec komorników na 2016 r. i sprawozdań z realizacji takich planów w roku poprzednim; opracowanie ministerialnej informacji o stanie egzekucji sądowej w Polsce w 2015 r.; analizowanie raportów o stanie egzekucji sądowej w Polsce w 2015 r. | | | | | | |
| | | Liczba analiz dotyczących stanu egzekucji sądowej w Polsce | 13 | 1 | 2 | 13 | 13 | | | | | | | |
| | | Liczba projektów decyzji o powołaniu komorników, odwołaniu, przeniesieniu, odmowie powołania, odmowie przeniesienia, umorzeniu postępowania | 170 | 20 | 40 | 60 | 80 | 80 | Realizacja uprawnień Ministra Sprawiedliwości z zakresu zwierzchniego nadzoru nad działalnością komorników i samorządu komorniczego. | | | | 1. Zbyt niski poziom zatrudnienia. 2. Duża rotacja pracowników. | |
| | | Liczba zbadanych uchwał samorządu komorniczego | 120 | 25 | 50 | 75 | 100 | 100 | | | | | | Wartości mierników trudne do określenia - uzależnione od wpływu spraw. |
| | | Liczba postępowań karnych i wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o odwołanie ze stanowiska lub zawieszenie w czynnościach komornika sądowego | 282 | 30 | 60 | 90 | 120 | Stale monitorowanie postępowań karnych, dyscyplinarnych, administracyjnych. | | | | | | |
| 21 | Reforma działalności komorników sądowych | Liczba wstępnych projektów aktów prawnych | brak danych | 0 | 3 | 3 | 3 | Uczestnictwo przedstawicieli DWOiP w pracach Zespołu do opracowania projektu ustawy o komornikach sądowych oraz projektu ustawy o kosztach egzekucyjnych. Zadaniem Zespołu jest opracowanie wstępnych projektów ustaw. | | | | 1. Zbyt niski poziom zatrudnienia. | Zastrzeżenie - DWOiP nie może ponosić pełnej odpowiedzialności za realizację zadania bowiem Zespół jest zespołem międzydepartamentalnym. Obok czterech przedstawicieli DWOiP uczestniczą w nim także przedstawiciele trzech innych departamentów MS. Zgodnie z zarządzeniem DWOiP zapewni obsługę Zespołu. Uwaga - wartość bazowa miernika została ustalona na 0 bowiem w 2015 r. DWOiP nie przygotowywał wstępnych projektów aktów prawnych. | |
| 22 | Zwiększenie zatrudnienia skazanych odbywających karę pozbawienia wolności | Liczba posiedzeń zespołów mających na celu zmiany przepisów KKW i rozporządzeń wykonawczych | brak danych | 1 | 2 | 3 | 4 | Udział w zespołach mających na celu zmiany przepisów KKW i rozporządzeń wykonawczych. | | | | 1. Brak zainteresowania zatrudnieniem skazanych przez podmioty zewnętrzne. | Prace wprowadzone w systemie ciągłym oraz w zależności od potrzeb. | |
| 23 | Reforma prawa i działalności zakładów poprawczych | Wydatki na utrzymanie jednego nieletniego w zakładzie poprawczym i schronisku dla nieletnich - kwota średnia na miesiąc w danym okresie sprawozdawczym | 16 537,98 zł | 16 500,00 zł | 16 500,00 zł | 16 500,00 zł | 16 000,00 zł | Wykonywanie wobec zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich zadań z zakresu nadzoru zwierzchniego oraz nadzoru pedagogicznego Ministra Sprawiedliwości ukierunkowanych na poprawę organizacji i funkcjonowania placówek oraz zmniejszenie kosztów działalności. | | | | 1. Brak wpływu na liczbę orzekanych przez sądy umieszczeń nieletnich w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich. 2. Przedłużanie się procesu legislacyjnego. | | |
| | | Liczba etatów pedagogicznych przypadających na jednego wychowanka w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,00 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|-------------|---|---|---|---|--|--|--|---|--|
| 24 | Analiza efektywności pracy resocjalizacyjnej prowadzonej przez Centralny Zarząd Służby Więziennej | Liczba analiz efektywności pracy resocjalizacyjnej w zakładach karnych | brak danych | 1 | 2 | 3 | 4 | Pozyskiwanie z jednostek penitencjarnych informacji dotyczących prowadzonych oddziaływań penitencjarnych. | | | Nie występują. | Uzależnienie od przekazania danych przez Centralny Zarząd Służby Więziennej. |
| 25 | Analiza zatrudnienia w Służbie Więziennej pod kątem efektywności wykonywania zadań, polityki wynagrodzeń i awansów | Liczba przeprowadzonych analiz dotyczących zatrudnienia w Służbie Więziennej | brak danych | 1 | 2 | 3 | 4 | Pozyskiwanie danych z jednostek organizacyjnych więziennictwa w zakresie zatrudnienia, wynagrodzeń i awansów. | | | Nie występują. | |
| 26 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości | Odsetek działań zrealizowanych przez Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | 1. Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w DWOiP. oraz identyfikacja, weryfikacja i opis procesów zdefiniowanych w DWOiP. 2. Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW i PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW dla PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości DWOiP. | | | 1. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. 2. Niezrozumienie instrukcji i poleceń. 3. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. | |
| | | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji | brak danych | x | x | x | x | 3. Wypełnienie KART PROCESU w zakresie pkt. 1-6 dla każdego procesu zdefiniowanego w DWOiP. | | | | |

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

| | | | | | | | | | | | | |
|----|--|--|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-------------------|---|--|---|--|---|
| 27 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Poziom dostępności profesjonalnej pomocy prawnej rozumiany jako liczba adwokatów i radców prawnych w przeliczeniu na 100 tys. obywateli | 118 | 119 | 120 | 121 | 121 | Monitorowanie oraz wspieranie merytoryczne powiatów w zakresie realizacji zadania zleconego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, a także dokonywanie oceny wykonywania tego zadania. | | | | planowany urlop wychowawczy i zaplanowany proces naboru pracownika na zastępstwo; nieobsadzony etat w zespole kancelaryjnym; odwołanie osób delegowanych lub brak zgody na przedłużenie delegacji oraz ustąpienie z delegacji i konieczność delegowania nowych osób do DZP. |
| | | Liczba notariuszy przypadająca na 100 tys. obywateli | 8,57 | 8,68 | 8,77 | 8,84 | 8,89 | Nadzorowanie samorządów prawniczych, m.in.: 1. badanie zgodności z prawem uchwał organów samorządów, 2. polecenie wszczęcia (wniosek o wszczęcie) postępowań dyscyplinarnych i badanie przebiegu postępowań dyscyplinarnych, 3. badanie zgodności z prawem uchwał samorządu adwokackiego i radcowskiego w przedmiocie wpisu na listy, 4. analiza protokołów z wizytacji i lustracji kancelarii notarialnych. | | konieczność zwiększenia obsady kadrowej kancelarii Wydziału Notariatu o dodatkowego pracownika (1 etat w służbie cywilnej); konieczność delegowania nowej osoby, w związku z brakiem zgody na dalsze delegowanie sędziego, którego delegacja upływa z dniem 8 marca 2016 r. konieczność zwiększenia obsady kadrowej Wydziału Adwokackiego i Radców Prawnych o dodatkowy etat (1 etat w służbie cywilnej) | 1. Brak bezpośredniego nadzoru nad częścią podmiotów udzielających bezpłatną pomoc prawną - organizacjami pozarządowymi; Brak możliwości bezpośredniej reakcji. 2. Zbyt niski poziom zatrudnienia w DZP. 3. Duża rotacja pracowników w DZP. 4. Duży odsetek długookresowych zwolnień lekarskich w DZP. 5. Brak wypracowanych form współpracy z częścią podmiotów udzielających nieodpłatną pomoc prawną. 6. Awarie techniczne i awaryjność sprzętu. 7. Czasochłonność wprowadzania i uzyskiwania danych - obsługa EOD. | |
| 28 | Zwiększenie dostępu do usług oraz zapewnienie wysokiego bezpieczeństwa usług wykonywanych przez zawody prawnicze i zawody wspierające wymiar sprawiedliwości | Wzrost liczby adwokatów i radców prawnych | 45 527 | 100,8% 45912 | 101,5% 46298 | 102,5% 46684 | 102,5% 46684 | Organizowanie egzaminów wstępnych na aplikacje oraz egzaminów zawodowych, m.in.: 1. powoływanie komisji i zespołów (obsługa zespołów), 2. rozliczenie preliminarzy wydatków, 3. rozpatrywanie odwołań (w tym Komisie Odwoławczej). | 3 000 000,00 | konieczność zwiększenia obsady o kadrowej w Wydziale ds. Egzaminu Adwokackiego, Radcowskiego, Notarialnego i komorniczego o dodatkowe etaty (1 etat w służbie cywilnej; 1 etat osoby delegowanej) | 1a. Zbyt niski poziom zatrudnienia w DZP, 1b. Duży odsetek długookresowych zwolnień lekarskich w DZP. 2. Brak zabezpieczenia w całości planu finansowego DZP. 3. Ujawnienie osobom nieuprawnionym pytań i zadań. 4. Kradzież nośników, dokumentów lub urządzeń egzaminacyjnych. | Zgoda Dyrektora Generalnego na delegowanie dodatkowego sędziego do Wydziału VI; wniosek o zatrudnienie pracownika służby cywilnej; planowane przejście na emeryturę osoby delegowanej. |
| | | Wzrost liczby notariuszy | 3 293 | 101% 3333 | 102% 3368 | 103% 3393 | 103,5% 3413 | | | | | |
| | | Poziom dostępu obywateli do usług wykonywanych przez zawody prawnicze oraz zawody wspierające wymiar sprawiedliwości, rozumiany jako wzrost liczby osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego i wykonujących zawód tłumacza przysięgłego | 100% (11101) | 100,8% (11198) | 101% (11228) | 101,5% (11273) | 101,9% (11323) | Organizowanie egzaminów na tłumacza przysięgłego oraz prowadzenie postępowań w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych. Organizowanie egzaminów dla osób ubiegających się licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie przyznania licencji doradcy restrukturyzacyjnego. Kontrola poprawności sprawowania przez prezesów sądów okręgowych nadzoru nad biegłymi sądowymi. | konieczność zwiększenia obsady kadrowej w Wydziale Biegłych Sądowych o dodatkowe etaty (1 etat w służbie cywilnej; 1 etat osoby delegowanej) | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-------------|--------|--------|--------|---------|---|---|---|--|
| 29 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest Departament | brak danych | x | x | x | x | Wypełnienie kart procesu w zakresie pkt 1-6 dla każdego procesu zdefiniowanego w DZP. | | | 1. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań w tym przygotowywania kart procesów; 2. Możliwość niezrozumienia instrukcji i poleceń; 3. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów, 4. Brak możliwości osiągnięcia celu w związku z realizacją bieżących zadań. |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez DZP zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie Pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zidentyfikowanych w DZP. Weryfikacja architektury procesów dotyczących obszarów i procesów głównych oraz identyfikacja procesów dla procesów głównych w ramach właściwości DZP. | | | |
| Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka | | | | | | | | | | | |
| 30 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Liczba osób, które otrzymały bezpłatną pomoc ze środków FPPoPP w części dot. pokrzywdzonych - pokrzywdzeni i osoby im najbliższe - informacja prawna, pomoc psychologiczna oraz pomoc materialna, oraz świadkowie i osoby im najbliższe - informacja prawna oraz pomoc psychologiczna | brak danych | 5 000 | 10 000 | 15 000 | 20 000 | Wylanianie w drodze konkursu (dwa odrębne konkursy) organizacji pozarządowych udzielających pomocy z FPPoPP. | | | 1. Brak zainteresowania podmiotów świadczeniem pomocy. 2. Odwołanie konkursu. 3. Niedostateczna liczba osób pokrzywdzonych i osób im najbliższych oraz świadków, zgłaszających się po pomoc do organizacji wyłonionych w drodze konkursu. 4. Brak zgłoszeń z podmiotów (sądów, prokuratur, komisariatów policji, organizacji samorządowych i instytucji pozarządowych) prowadzących przyjazne pokoje przesłuchań do certyfikacji. 5. Nieotrzymanie potrzebnych od podmiotów podległych MS i nadzorowanych przez niego danych statystycznych niezbędnych do sporządzenia rocznego sprawozdania. |
| | | Liczba dostosowanych pokoi przesłuchań dla dzieci pokrzywdzonych m. in. przemocą w rodzinie, które uzyskały certyfikat przyjaznego pokoju przesłuchań | 21 | 5 | 10 | 15 | 20 | Wizytowanie i wskazywanie dokonania niezbędnych zmian dostosowawczych, a następnie certyfikowanie przyjaznych pokoi przesłuchań dla dzieci pokrzywdzonych m. in. przemocą w rodzinie lub przemocą seksualną. | | | |
| | | Odsetek zrealizowanych działań z harmonogramu nałożonych na MS Krajowym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i sporządzenie na tej podstawie rocznego sprawozdania z Realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie za rok poprzedni | brak danych | 60,00% | 70,00% | 80,00% | 100,00% | Realizacja zadań na MS Krajowym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. | | | |
| 31 | Wzmacnianie ochrony prawnej obywateli w zakresie współpracy międzynarodowej i przestrzegania praw człowieka | Liczba wniosków złożonych przez obywateli, w których podjęto czynności | 1 567 | 350 | 750 | 1 000 | 1 400 | Udzielanie pomocy osobom w przygotowaniu wniosków o powrót dziecka, kontakty i wykonywanie władzy rodzicielskiej oraz uzyskania alimentów oraz przesyłanie ich celem wszczęcia stosownego postępowania i monitorowanie stanu ich realizacji. Przesyłanie wniosków o przekazywanie osób skazanych celem wszczęcia stosownego postępowania i monitorowanie stanu ich realizacji. | 1 etat służby cywilnej lub jeden delegowany sędzia rodzinny | 1. Błędne lub niepełne udzielenie odpowiedzi na wniosek o udzielenie odpowiedzi na wniosek o uzyskanie alimentów, nakazanie powrotu dziecka lub wykonywanie kontaktów z dzieckiem. 2. Opóźnienie w realizacji wniosków o przekazywanie osób skazanych. 3. Brak środków finansowych niezbędnych do przetłumaczenia istotnych orzeczeń Trybunału i innych materiałów. | |
| | | Liczba upowszechnionych orzeczeń ETPCz oraz opracowań i informacji z zakresu ochrony praw człowieka | 107 | 60 | 120 | 170 | 250 | Upowszechnianie wyroków i decyzji ETPCz w sprawach przeciwko Polsce związanych z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i standardów dot. orzecznictwa Trybunału oraz informowanie podmiotów krajowych o bezpośrednio ich dotyczących naruszeniach postanowień Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności stwierdzonych przez Trybunał. | | | |
| | | Liczba wniosków sądów polskich i obcych, w których podjęto czynności | 3 443 | 750 | 1 500 | 2 250 | 3 000 | Wspieranie realizacji wniosków sądów polskich w zakresie pomocy prawnej w sprawach cywilnych i karnych we współpracy z zagranicą oraz w sprawach o ekstradycję, jak również realizowanie wniosków sądów o udzielenie informacji o prawie obcym i praktyce jego stosowania. | | | |
| | | Liczba wniosków sądów o udzielenie prawa obcego, w których podjęto czynności | 1 498 | 300 | 550 | 700 | 1 200 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|-------------|--------|--------|--------|---------|--|--|--|--|--|---|--|
| 32 | Wsparcie systemu wymiaru sprawiedliwości i organów administracji w zakresie współpracy międzynarodowej i przestrzegania praw człowieka | Liczba podjętych czynności związanych z rozpoczęciem negocjacji, ich prowadzeniem, przygotowaniem do podpisania, a następnie do ratyfikacji dwustronnych umów międzynarodowych z zakresu obrotu prawnego w sprawach cywilnych i oraz umów wielostronnych i innych instrumentów prawnych dot. praw człowieka i związanych z nimi ew. działań implementacyjnych | brak danych | 175 | 200 | 300 | 450 | | | | | | | |
| | | Liczba czynności podjętych dot. międzynarodowych zobowiązań Polski z zakresu praw człowieka przedstawionych w krajowym procesie tworzenia prawa | brak danych | 100 | 50 | 50 | 100 | | | | | | | |
| | | Odsetek podjętych działań z harmonogramu w celu Obrony Sprawozdania z wykonania przez RP postanowień Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych | brak danych | 10,00% | 25,00% | 50,00% | 100,00% | Negocjowanie i opiniowanie umów międzynarodowych, w tym z zakresu praw człowieka oraz prowadzenie procedury ratyfikacyjnej takich umów na szczeblu krajowym; udział w krajowym procesie legislacyjnym w celu uwzględnienia w nim zobowiązań międzynarodowych Polski w zakresie praw człowieka. | | | | | | |
| | | Liczba sporządzonych stanowisk, opinii i informacji dotyczących orzecznictwa ETPCz oraz Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności | 700 | 250 | 500 | 600 | 800 | Przygotowywanie stanowisk i informacji w sprawach przeciwko Polsce dotyczących funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. | | | od maja 2016 r. - 1 sędzia; od lipca 2016 r. - 1 sędzia | | | |
| 33 | Upowszechnianie i rozwój alternatywnych sposobów rozstrzygania sporów | Liczba spraw sądowych, w których sąd skierował strony do mediacji | 16 569 | x | 8 000 | x | 16 000 | Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacji we wszystkich rodzajach spraw. | | | | | Brak zainteresowania społeczeństwa/sądów rozwiązywaniem konfliktów i sporów poprzez mediację. | |
| 34 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka | Liczba wypełnionych kart procesów dla procesów, których właścicielem jest DWMPC | brak danych | x | x | x | x | Wypełnianie KART PROCESU w zakresie pkt 1-6 dla każdego procesu zdefiniowanego w DWMPC. | | | | | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez DWMPC zgodnie z określonym harmonogram prac | brak danych | x | x | x | x | Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW I PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości DWMPC. Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w DWMPC. | | | | | 1. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. 2. Możliwość niezrozumienia instrukcji i poleceń. 3. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. | |

1. Opóźnienie w realizacji wniosków o pomoc prawną, ekstradycję lub o udzielenie informacji o prawie obcym.
2. Zmiana kierunków polityki zagranicznej w związku z sytuacją polityczną na świecie.
3. Przekazywanie przez wymienione w harmonogramie jednostki MS oraz inne resorty nierzetelnych materiałów koniecznych do udzielenia odpowiedzi na pytania organizacji międzynarodowych lub przekazywanie ich nieterminowo.
4. Znaczne obciążenie pracą.
5. Braki kadrowe.

Harmonogram:
I kwartał - Wypracowanie "mapy drogowej" przygotowań do obrony (wstępne prace analityczne, koncepcyjne i organizacyjne,
II kwartał: Podział zadań między poszczególne resorty i jednostki organizacyjne MS (DWOiP, CZZS, PK, KSSIiP, MC, MZ, MEN, UdSC, Policja, MRPiPS), wyznaczenie osób odpowiedzialnych w poszczególnych podmiotach, uzgodnienie ewentualnych rozbieżności kompetencyjnych, koordynacja i monitorowanie stanu przygotowania do obrony w zainteresowanych jednostkach MS i resortach - pisma urzędowe, kontakty robocze,
III kwartał : c.d. prac koordynacyjnych i monitorujących - pisma urzędowe, kontakty i spotkania robocze, wyznaczenie składu delegacji i podział zadań między jej członków,
IV kwartał: koordynacja i podsumowanie przygotowań do obrony, końcowe spotkanie merytoryczne, organizacyjne i obrona sprawozdania w Genewie, podsumowanie obrony, analiza uwag końcowych Komitetu Praw Człowieka, robocze tłumaczenia uwag, wyłonienie jednostek MS i resortów właściwych do odpowiedzi na uwagi końcowe.

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------|---|--|--|--|
| 35 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości | Procent zrealizowanych do zaplanowanych spotkań, w których pracownicy DWMPC wzięli aktywny udział na arenie międzynarodowej oraz wystąpienia i innych materiałów dla kierownictwa w związku z wydarzeniami międzynarodowymi | brak danych | 30,00% | 60,00% | 70,00% | 100,00% | Uczestnictwo pracowników DWMPC, między innymi, w posiedzeniach Europejskiej Sieci Sądowniczej w sprawach cywilnych i karnych, MKSC, grupy roboczej ds. zwalczania korupcji ONZ, spotkaniu korespondentów RCLUE, RE PC-OC, posiedzeniu Komitetu Ministrów RE, grupie roboczej ds. zwalczania przestępstw z nienawiści APP UE. | | | 1. Brak środków budżetowych na spotkania za granicą. 2. odwołanie spotkań lub posiedzeń. 3. Występowanie błędów w sporządzonych wystąpieniach i innych materiałach dla kierownictwa. |
| Departament Budżetu i Efektywności Finansowej | | | | | | | | | | | |
| 36 | Poprawa efektywności wydatkowania środków | Efektywność wydatkowania środków w ujęciu zadaniowym | 1 | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | 1 | 1. Utrzymanie, administrowanie i rozwój Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadry w obszarze modułów finansowych, kadrowych i hurtowni danych oraz wdrażanie i rozwój nowoczesnych narzędzi budżetowania, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej w oparciu o system ZSRK. | | | 1. Zmiany w przepisach obowiązujących wymagające dostosowania modelu obsługi finansowej sądów. 2. Zmiany organizacyjne i personalne wpływające na model zarządzania i podział kompetencji w zakresie realizacji projektów oraz utrzymania centralnych systemów informatycznych. |
| | | Wskaźnik udziału wydatków osobowych związanych z działalnością pomocniczą w łącznym budżecie sądów | 9 | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | wskaźnik monitorowany w cyklu rocznym | ≤10 % | 2. Uruchomienie, stabilizacja i integracja systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej oraz nadzór nad realizacją umowy koncesji z operatorem płatności. | | | 3. Zmiany Ministerstwa Finansów w podejściu i sposobie realizacji zadań z zakresu obsługi finansowej wpływające m. in. na zakres niezbędnych modyfikacji i kształt narzędzi wspomagających procesy obsługowe (w szczególności w sądach). 4. Brak spójności pomiędzy zmieniającymi/dostosowywanymi/ optymalizowanymi przebiegami procesów obsługowych w sądach a funkcjonalnością systemów informatycznych obsługujących te procesy. 5. Niepodpisanie umowy z operatorem płatności w terminie umożliwiającym terminowe uruchomienie usług e-płatności. 6. Negatywny wynik audytu bezpieczeństwa systemu e-płatności, uniemożliwiający uruchomienie usług e-płatności. 7. Brak dostępności wystarczającej kadry. 8. Brak odpowiedniej kadry. |
| | | Liczba udostępnionych nowych form płatności umożliwiających regulowanie opłat i należności sądowych | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3. Optymalizacja procesów zakupowych w sądownictwie powszechnym. | | | |
| 37 | Zapewnienie efektywnego i skutecznego wykonywania zadań dysponenta części 15 Sądy powszechne i 37 Sprawiedliwość oraz zagwarantowanie płynności finansowej jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości dla sprawnej realizacji zadań | Udział zobowiązań wymagalnych na koniec kwartału w kwocie wydatków wykonanych w części 15 i 37 | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1. Organizacja i kierowanie procesem planowania budżetowego w resorcie sprawiedliwości (m.in. opracowanie projektu budżetu na rok 2017 w układzie tradycyjnym i zadaniowym w częściach, których dysponentem jest Minister Sprawiedliwości, aktualizacja Wieloletniego Planu Finansowego Państwa 2016-2019). | | | 1. Ustalenie przez Ministra Finansów limitu wydatków poniżej niezbędnych potrzeb w części 37 Sprawiedliwość. 2. Nieuwzględnienie w projekcie budżetu wydatków na realizację nowych zadań jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości (błąd) w planowaniu. 3. Przekazywanie błędnych danych w materiałach planistycznych przez podległych dysponentów. 4. Decyzja Rządu/Sejmu o ograniczeniu wydatków na realizację zadań podczas trwania roku budżetowego. 5. Nieterminowe przekazywanie lub przekazywanie błędnych danych w materiałach dotyczących harmonogramów realizacji dochodów i wydatków budżetowych przez podległych dysponentów w części 15 i 37. 6. Nieterminowe przekazywanie zapotrzebowań na środki budżetowe i ich korekty przez podległych dysponentów w części 15 i 37. 7. Przekazywanie przez podległych dysponentów błędnych danych we wnioskach w sprawie przeniesień wydatków w planach finansowych. 8. Nieterminowe przesyłanie lub przekazywanie błędnych danych w sprawozdaniach finansowych i budżetowych z wykonania dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń oraz realizacji planu zatrudnienia, przez podległe jednostki. 9. Potwierdzenie dostępności środków finansowych na realizację centralnych projektów informatycznych przy braku tych środków w planie finansowym. 10. Brak, nieterminowe lub błędne przygotowanie wniosków o uruchomienie środków z rezerw budżetu państwa. 11. Niezgodne z przeznaczeniem wydatkowanie środków otrzymanych z rezerw budżetowych przez podległych dysponentów. 12. Nierzetelne wykonywanie przez pracowników kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań finansowych i budżetowych przekazanych przez podległe jednostki. |
| | | Terminowość sporządzania przez dysponenta cz. 15 i 37 łącznych sprawozdań budżetowych i finansowych (w %) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 2. Kierowanie przebiegiem realizacji budżetu państwa w części 15 i 37 oraz zapewnienie płynności finansowej dla sprawnej realizacji zadań przez j.o. resortu sprawiedliwości (w tym m.in. monitorowanie przebiegu realizacji dochodów i wydatków, obsługa decyzji budżetowych Ministra Sprawiedliwości, sprawozdawczość budżetowa i finansowa, oceny okresowe z przebiegu realizacji budżetu, bieżące raportowanie i informacje w zakresie dot. gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości). | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-------------|--------|--------|--------|--------|--|--|----|--|--|
| | | Odsetek poprawnie zrealizowanych wniosków o uruchomienie środków budżetowych w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TEZOR | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 3. Tworzenie warunków do prawidłowej i efektywnej realizacji zadań w obszarze gospodarki finansowej oraz sprawowanie bieżącego nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości (w tym m.in. udział w procesie legislacyjnym w zakresie systemowych i szczegółowych rozwiązań wpływających na uwarunkowania prawne w obszarze gospodarki finansowej oraz przepisów rodzących skutki finansowe dla budżetu państwa w częściach podległych Ministrowi Sprawiedliwości). | | | 13. Błędne oszacowanie lub brak uwzględnienia skutków finansowych aktu prawnego, powodujących zwiększenie wydatków w budżecie resortu sprawiedliwości. 14. Nieterminowe lub brak opracowania projektów aktów prawnych wykonawczych z zakresu szeroko rozumianej gospodarki finansowej jednostek resortu sprawiedliwości. 15. Sporządzenie notatki, zestawienia, materiału, opinii dla Kierownictwa resortu zawierającej błędne dane bądź informacje. 16. Nieterminowe udzielenie lub brak odpowiedzi na interpelacje poselskie lub zapytania dziennikarzy, bądź udzielenie odpowiedzi zawierającej błędy. 17. Nieterminowe przekazywanie sądom przeprowadzających konkursy testów wiedzy oraz testów psychologicznych zleczanych do przygotowywania wyznaczonym. | |
| 38 | Zapewnienie nowoczesnej bazy lokalowej dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości z deficytem powierzchni biurowej bądź brakiem odpowiednich warunków do realizacji zadań | Liczba wizytacji w terenie realizowanych zadań inwestycyjnych | 25 | 4 | 17 | 20 | 33 | 1.Nadzór merytoryczny nad prowadzonymi zadaniami inwestycyjnymi - dokonywanie oceny dokumentacji projektowych zadań inwestycyjnych resortu polegających na budowie, rozbudowie, adaptacji i modernizacji obiektów oraz ocena stanu technicznego obiektów proponowanych do przejęcia na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości. 2.Przygotowanie analiz, informacji, notatek, stanowisk, opinii i zestawień związanych z działalnością resortu sprawiedliwości w obszarze finansowym i inwestycyjnym na potrzeby Kierownictwa Resortu, zespołów powoływanych w MS oraz instytucji zewnętrznych. 3. Dostosowanie istniejącej bazy lokalowej, jednostek resortu sprawiedliwości do aktualnych wymogów dla budynków sądownictwa oraz wymagań osób niepełnosprawnych poprzez usunięcie istniejących barier architektonicznych. | | | 1. Zakup budynku posiadającego ukryte wady konstrukcyjne. 2.Ogłoszenie upadłości przez wybranego wykonawcę przed rozpoczęciem lub w trakcie realizacji inwestycji. 3. Wartość najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. | |
| | | Przyrost powierzchni (nowo wybudowanej/ zmodernizowanej /zaadaptowanej lub zakupionej) w związku z zakończeniem zadania inwestycyjnego [m2] | 42 152 | 10 313 | 16 348 | 20 618 | 26 255 | | | | | |
| | | Liczba zaakceptowanych programów inwestycyjnych | 13 | 5 | 9 | 12 | 15 | | | | | |
| | | Liczba zaakceptowanych programów funkcjonalno-użytkowych | 10 | 5 | 10 | 15 | 20 | | | | | |
| 39 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Departamencie Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości | Odsetek działań zrealizowanych przez Departament Budżetu i Efektywności Finansowej zgodnie z określonym harmonogramem prac | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 1.Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w Departamencie Budżetu i Efektywności Finansowej. 2.Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW I PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej. | | | 1. Zmiana struktury organizacyjnej Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej. 2. Przypisanie nowych zadań do wykonania przez Departament Budżetu i Efektywności Finansowej. 3. Niezrozumienie instrukcji i poleceń. 4. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. | |
| | | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest Departament Budżetu i Efektywności Finansowej | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | | 3.Wypełnienie KART PROCESU dla każdego procesu zdefiniowanego w Departamencie Budżetu i Efektywności Finansowej. | | | |
| Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych | | | | | | | | | | | | |
| 40 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Wskaźnik wdrożenia systemów teleinformatycznych | brak danych | 0% | 25% | 50% | 100% | 1. Projekt Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych (e-Protokół) Etap II Wdrożenie nowych oraz podniesienie jakości i dostępności istniejących e-usług publicznych powiązanych z protokołem elektronicznym. 2. Projekt Wdrożenie systemu elektronicznej rejestracji rozpraw sądowych (sprawy karne). 3. Projekt Budowa rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym. | 1 500 000 zł | 10 | 1. Duże zmiany w przepisach. 2. Zmiana kierunku polityki rządu. 3. Niewystarczające zasoby osobowe. 4. Brak finansowania. 5. Niski stopień motywacji pracowników. 6. Niestaranność personelu i mała wydajność. 7. Długi termin podejmowania decyzji. 8. Wprowadzenie do dokumentacji przetargowej zapisów ograniczających konkurencję oraz uprzywilejowanych niektóre podmioty. 9. Przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|--------------|----|--|---|
| 41 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Wskaźnik wdrożenia systemów teleinformatycznych | brak danych | 0% | 25% | 50% | 100% | Informatyzacja działalności na rzecz zwiększenia sprawności wymiaru sprawiedliwości, zwiększenia dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz rozwoju e-usług w resorcie sprawiedliwości poprzez realizację poniższych projektów: 1. Projekt Elektroniczna Księga Wieczysta (eKW), 2. Projekt Centralny System Sądowy (CaSuS), 3. Projekt Informatyczne centra archiwalne dla sądów powszechnych - system zarządzania aktami sądowymi (RFID), 4. Projekt Usługa elektroniczna rejestracji spółki jawnej i komandytowej w trybie jednego dnia (S-24), 5. Projekt Elektroniczne Postępowanie Upominawcze 2.0, 6. Projekt Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych, 7. Projekt Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości(CRRU) – budowa systemu, 8. Projekt Business Registers Interconnection System (BRIS) system Biurowość – budowa systemu, 9. Projekt Budowa systemu obiegu spraw w sądach rejestrowych Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) i Rejestr Zastawów (RZ) i portalu udostępniającego akta rejestrowe, 10. Projekt Zmiana KRS wynikająca z wprowadzenia zmian ustawy Prawo upadłościowe, 11. Projekt Integracja systemu RZ z systemem CEPIK. | 6 500 000 zł | 3 | 1. Duże zmiany w przepisach. 2. Zmiana kierunku polityki rządu. 3. Niewystarczające zasoby osobowe. 4. Brak finansowania. 5. Niski stopień motywacji pracowników. 6. Niestaranne personelu i mała wydajność. 7. Długi termin podejmowania decyzji. 8. Wprowadzenie do dokumentacji przetargowej zapisów ograniczających konkurencję oraz uprzywilejujących niektóre podmioty. 9. Przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. | |
| 42 | Administrowanie, utrzymywanie i zapewnianie bezpieczeństwa centralnych systemów teleinformatycznych na rzecz resortu sprawiedliwości | Czas niedostępności aplikacji centralnych systemów informatycznych (KRS, NKW, RZ, SIM) | 291,67h | poniżej 110h | poniżej 220h | poniżej 330h | poniżej 440h | 1. Projekt Zapewnienie bezpieczeństwa oraz ciągłości działania Centralnych Rejestrów Sądowych poprzez przeniesienie Ośrodka Zapasowego do nowego Data Center (Kolokacja), 2. Ułatwienie dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości oraz podnoszenie bezpieczeństwa i zwiększanie pewności obrotu gospodarczego, 3. Zapewnienie centralnego, jednolitego i szybkiego dostępu do informacji do systemów KRS, NKW, RZ, SIM. | | 54 | 1. Duże zmiany w przepisach. 2. Zmiana kierunku polityki rządu. 3. Niewystarczające zasoby osobowe. 4. Brak finansowania. 5. Niski stopień motywacji pracowników. 6. Niestaranne personelu i mała wydajność. 7. Długi termin podejmowania decyzji. 8. Wprowadzenie do dokumentacji przetargowej zapisów ograniczających konkurencję oraz uprzywilejujących niektóre podmioty. 9. Przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. 10. Zniszczenie fizyczne pomieszczeń wraz z wyposażeniem (pożar, zalanie, powódź). 11. Awarie klimatyzacji, zasilania, urządzeń. 12. Naruszenie uprawnień. 13. Niewłaściwe funkcjonowanie oprogramowania. 14. Niezadawalająca jakość serwisu zewnętrznego. | |
| 43 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości i budowa pozytywnego wizerunku Ministerstwa Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Liczba wydarzeń o charakterze międzynarodowym, w których uczestniczą pracownicy DIRS | brak danych | 3 | 6 | 9 | 12 | 1. Uczestniczenie w wydarzeniach o charakterze międzynarodowym. 2. Przygotowanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych. | | | 1. Zmiana kierunku polityki rządu. 2. Niewystarczające zasoby osobowe. 3. Brak finansowania. | |
| 44 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Liczba zmian wprowadzonych do polityki bezpieczeństwa | brak danych | 0 | 1 | 2 | 3 | 1. Monitorowanie bezpieczeństwa systemów informatycznych. 2. Aktualizacja polityki bezpieczeństwa. | | 1 | 1. Zniszczenie fizyczne pomieszczeń wraz z wyposażeniem (pożar, zalanie, powódź). 2. Awarie klimatyzacji, zasilania, urządzeń. 3. Naruszenie uprawnień. | |
| 45 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w DIRS | Liczba wypełnionych kart dla procesów, których właścicielem jest DIRS | brak danych | x | x | x | x | Wypełnienie kart procesu dla każdego procesu zdefiniowanego w DIRS. | | | 1. Niewystarczające zasoby osobowe. 2. Niski stopień motywacji pracowników. 3. Niestaranne personelu i mała wydajność. 4. Długi termin podejmowania decyzji. | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez DIRS zgodnie z określonym harmonogramem prac | 0% | 0% | 25% | 50% | 100% | Weryfikacja architektury procesów dotyczących obszarów i procesów głównych oraz identyfikacja procesów głównych w ramach właściwości DIRS. Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zidentyfikowanych w DIRS. | | 3 | | |
| Biuro Administracyjno - Finansowe | | | | | | | | | | | | |
| 46 | Zapewnienie obsługi finansowej komórek organizacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości | Wykonanie planu finansowego - % | 97% | 25% | 50% | 75% | 100% | Dokonywanie ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych i finansowych w zakresie wydatków budżetowych oraz wydatków ze źródeł zagranicznych UE. | | | 1 | 1. Nieterminowe rozliczenie zaliczki udzielonej pracownikowi z tytułu podróży służbowej. 2. Nieterminowe odprowadzenie lub odprowadzenie w niewłaściwej wysokości dochodów budżetowych na rachunek budżetu państwa. 3. Uzależnienie terminowego zrealizowania przelewów od prawidłowego funkcjonowania systemu bankowości elektronicznej NBE. 4. Brak środków na wynagrodzenia. 5. Nieprawidłowe uwzględnienie w planie finansowym wartości w danym paragrafie. 6. Nierzetelne wykonanie kontroli formalno-rachunkowej dokumentu przez pracownika WRB. 7. Sporządzenie sprawozdania niezgodnego z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. 8. Błędne naliczenie wynagrodzenia. |
| | | | | | | | | Sporządzanie planu finansowego Ministerstwa Sprawiedliwości i jego kontrola. | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|--|---------|---------|---|--|--|
| 47 | Zapewnienie warunków logistycznych dla prawidłowego funkcjonowania Ministerstwa Sprawiedliwości | Poziom zadowolenia klienta wewnętrznego z obsługi logistycznej - ankieta półroczna (średnia ocena) | 3,5 | x | 3,5 | x | 3,5 | Zapewnienie usług na potrzeby Ministerstwa Sprawiedliwości w tym prowadzenie zadań z zakresu zamówień publicznych. | | | 1 | 1. Błędy w sporządzanej dokumentacji 2. Awarie pojazdów służbowych MS. 3. Awarie przy dostawie mediów do budynków MS. 4. Uzyskanie błędnych lub niekompletnych dokumentów do wprowadzenia do ewidencji finansowo-księgowej. 5. Zwiększenie zapotrzebowania na powierzchnię biurową. 6. Zwiększenie zapotrzebowania na powierzchnię magazynową w tym powierzchnię na Archiwum Zakładowe Ministerstwa Sprawiedliwości. 7. Konieczność unieważnienia postępowania z przyczyn niezależnych od zamawiającego. 8. Przedłużenie realizacji procedury postępowania o udzielenia zamówienia publicznego z przyczyn niezależnych od zamawiającego. 9. Braki kadrowe. 10. Absencja pracowników. 11. Ryzyko korupcyjne polegające na wpływie na przeprowadzenie zamówienia publicznego, preferowanie określonych wykonawców. | |
| | | Odsetek zrealizowanych dostaw i usług transportowych Ministerstwa Sprawiedliwości w okresie sprawozdawczym | 98% | 89% | 90% | 90% | 90% | Zapewnienie dostaw i usług związanych z utrzymaniem taboru i obsługi transportowej MS. | | | 3 | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 48 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Administracyjno-Finansowym Ministerstwa Sprawiedliwości | Odsetek działań zrealizowanych przez Biuro Administracyjno-Finansowe zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w Biurze Administracyjno-Finansowym. | | | | 1. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. 2. Braki kadrowe. 3. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. | |
| | | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest Biuro Administracyjno-Finansowe | brak danych | x | x | x | x | Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW I PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW dla PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości Biura Administracyjno-Finansowego. | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Odsetek zrealizowanych dostaw i usług z zakresu poprawy bezpieczeństwa informacji w okresie sprawozdawczym | brak danych | brak danych | brak danych | brak danych | 100% | Zapewnienie dostaw i usług związanych z poprawą bezpieczeństwa informacji zgodnie z zapotrzebowaniami komórek organizacyjnych realizujących główne zadania polityki bezpieczeństwa. | | | | 1. Błędy w sporządzanej dokumentacji. 2. Ryzyko korupcyjne polegające na wpływie na przeprowadzenie zamówienia publicznego, preferowanie określonych wykonawców. 3. Nieprzestrzeganie polityki bezpieczeństwa. | |
| Biuro Dyrektora Generalnego | | | | | | | | | | | | | |
| 50 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Przeszkolenie pracowników MS w zakresie cyberbezpieczeństwa* | brak danych | 20% | 70% | 80% | 100% | Przeprowadzenie szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa. | | | | 1. Absencje pracowników. | * jako relacja dwóch wartości: liczby osób przeszkolonych do planowanej liczby przeszkolonych w 2016 r., tj. 300 osób; docelowo - wszyscy pracownicy MS i osoby delegowane |
| 51 | Zapewnienie wsparcia procesu porządkowania dokumentacji zgromadzonej w komórkach organizacyjnych Ministerstwa | Wykorzystanie miejsc szkoleniowych w ramach szkoleń nt. obiegu dokumentów oraz porządkowania akt* | 236** | 0% | 38% | 63% | 100% | Przeprowadzenie szkoleń z zakresu obiegu dokumentów oraz porządkowania akt. | | | | 1. Absencje pracowników. | *jako relacja dwóch wartości: liczba wykorzystanych miejsc szkoleniowych do planowanej liczby miejsc szkoleniowych w 2016 r., tj. 240. **liczba wykorzystanych miejsc szkoleniowych w 2015 r. |
| 52 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Dyrektora Generalnego | Liczba wypełnionych kart procesów dla procesów, których właścicielem jest BDG | brak danych | x | x | x | x | Zidentyfikowanie procesów w BDG i wypełnienie kart procesów. | | | | 1. Absencje pracowników. 2. Wzmożony wpływ innych priorytetowych zadań. 3. Niska motywacja pracowników. 4. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. | |
| | | Odsetek działań realizowanych przez BDG zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | | | | | | |
| 53 | Zapewnienie efektywnej realizacji zadań z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi, spraw organizacyjnych oraz obsługi kancelaryjnej i archiwalnej Ministerstwa | Odsetek realizacji rocznego planu szkoleń | 91% | 15% | 45% | 50% | 80% | Realizacja zadań z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi. | | | | 1. Absencje pracowników. 2. Znaczny wzrost liczby korespondencji obsługiwanej przez Kancelarię Główną. 3. Awarie systemów informatycznych MS (system Elektronicznego Obiegu Dokumentów, system finansowo-księgowy QNT). | |
| | | Odsetek upoważnień przekazanych wnioskodawcom w terminie 7 dni roboczych od daty złożenia poprawnego projektu w danym kwartale | 95% | 95% | 95% | 95% | 95% | Prowadzenie spraw dotyczących organizacji urzędu. | 300.000 | | | | |
| | | Wskaźnik terminowości pracy Kancelarii (odsetek liczby korespondencji obsługiwanej w terminie nie dłuższym niż 1 dzień roboczy od dnia otrzymania w ujęciu kwartalnym) | 99,97% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | 95,00% | Realizacja zadań związanych z obiegiem i archiwizacją dokumentów w MS. | 200.000 | 2 etaty | | | |

Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego

| | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---------------------------|------|------|------|------|--|---|--|---|---|
| 54 | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Odsetek terminowo wykonanych zleceń | 73% (średnia za rok 2015) | x | x | x | 80% | Rozbudowa funkcjonalności systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego stosownie do zmian organizacyjnych, zmian w przepisach prawa, zawieranych umów międzynarodowych oraz pod kątem optymalizacji obsługi osób fizycznych, przedsiębiorców oraz podmiotów sektora publicznego. | | | 1) Przedłużające się procedury przetargowe. 2) Wybór firmy, która nie sprosta realizacji zamówienia. 3) Niewłaściwe określenie wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych oraz nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia. 4) Wpływ pracownika na przygotowanie dokumentacji przetargowej i przeprowadzenie zamówienia publicznego, w szczególności: - tworzenie wytycznych, preferujących określonego dostawcę towarów lub usług - nieprawidłowe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. 5) Samodzielne bądź w porozumieniu z dostawcą nierzetelne wykonanie odbioru (niezgodnego ze stanem faktycznym/ ze specyfikacją/ z harmonogramem lub z dokumentem modernizacji czy protokołem napraw). 6) Absencja pracowników. 7) Zbyt duże obciążenie pracowników bieżącą pracą. 8) Zbyt krótki okres vacatio legis. 9) Brak integracji z zewnętrznymi systemami informatycznymi tj. z Systemem Rejestrów Państwowych. 10) Niewystarczające środki finansowe przeznaczone na budowę Rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym. 11) Niewykonanie w terminie wskazanym w zgłoszeniu modernizacyjnym zlecenia lub nienależyte wykonanie zlecenia przez Wykonawcę. | |
| | | Stopień realizacji prac zmierzających do wdrożenia programu elektronicznej rejestracji i obiegu dokumentów | 0% | 0% | 5% | 30% | 50% | Wdrożenie programu do elektronicznej rejestracji i obiegu dokumentów, zawierających dane wrażliwe. | | | Harmonogram prac nie jest jeszcze ustalony. | |
| | | Stopień realizacji prac zmierzających do utworzenia Rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym wykonanych w zakresie Biura Krajowego Rejestru Karnego (za dany okres sprawozdawczy) | brak danych | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | Udział w budowie Rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym. | | | Harmonogram prac nie jest jeszcze ustalony. |
| 55 | Sprawna i efektywna obsługa osób fizycznych, przedsiębiorców oraz podmiotów sektora publicznego w zakresie udzielania informacji z Krajowego Rejestru Karnego | Średni czas pomiędzy wpływem dokumentu źródłowego a włączeniem do bazy Krajowego Rejestru Karnego (dni) | brak danych | 14 | 14 | 14 | 14 | Aktualizacja bazy danych poprzez wprowadzenie dokumentów źródłowych tj. kart rejestracyjnych, zawiadomień o zmianach ewidencyjnych oraz zawiadomień o skazaniu obywateli polskich przez sądy państw obcych i informacji związanych z tymi skazaniami oraz dokonywanie zatarć skazań. | | | 1) Absencja pracowników. 2) Zbyt duże obciążenie bieżącą pracą pracowników. 3) Nieoczekiwane zmiany legislacyjne. Brak informacji o prowadzonych pracach legislacyjnych. 4) Zbyt krótki okres Vacatio legis. 5) Możliwość dokonania nieuprawnionych zmian w dokumentach źródłowych. | |
| | | Średni czas pomiędzy wpływem zapytania do KRK a wydaniem zaświadczenia z KRK (dni) | 2,45 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | 6) Udzielenie informacji z Rejestru osobie nieuprawnionej. 7) Udzielenie informacji z Rejestru niezgodne z zakresem wniosku, zapytania definiowanego przepisami prawa i / lub ze stanem faktycznym. 8) Wpływ wniosków Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przekraczający możliwości przetwarzania w KRK. 9) Brak dodatkowego sprzętu komputerowego, szczególnie do realizacji tych zadań, do których w Rejestrze dany pracownik potrzebuje więcej niż jednego stanowiska komputerowego (np. obsługa systemu PESEL, obsługa wniosków spływających z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej). 10) Nieefektywna współpraca z organami państw obcych. 11) Niespójność systemów prawnych państw UE. 12) Brak zaangażowania pracowników do zmian organizacyjnych lub proceduralnych . 13) Celowe pominięcie korespondencji (nie wysłanie zaświadczenia z KRK zawierającego dane o karalności, nie przekazanie lub opóźnienie w przekazaniu karty rejestracyjnej lub zawiadomienia do rejestracji). 14) Ograniczenia techniczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie skryptów. 15) Niewystarczający poziom posiadanej wiedzy przez pracowników. 16) Przedłużające się procedury przetargowe. 17) Wybór firmy, która nie sprosta realizacji zamówienia. 18) Niewłaściwe określenie wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, organizacyjnych i legislacyjnych do zmian systemu oraz nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia. 19) Brak koordynacji prac legislacyjnych i projektowych przy kompleksowej modernizacji systemu teleinformatycznego KRK. 20) Wpływ pracowników na przygotowanie dokumentacji przetargowej i przeprowadzenie zamówienia publicznego, w szczególności: - tworzenie wytycznych, preferujących określonego dostawcę towarów lub usług; - nieprawidłowe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. 21) Samodzielne bądź w porozumieniu z dostawcą nierzetelne wykonanie odbioru (niezgodnego ze stanem faktycznym/ ze specyfikacją/ z harmonogramem lub z dokumentem modernizacji czy protokołem napraw). 22) Awarie techniczne systemu teleinformatycznego KRK (ST KRK i jego moduły) i infrastruktury. 23) Awarie zewnętrznych systemów współpracujących z systemem teleinformatycznym KRK (ECRIS, NOE, CEIDG, , KRS, PESEL, sieć VAN MS, s TESTA, awaria Internetu-brak dostępu do e-KRK). | |
| | | Średni czas pomiędzy wpływem zapytania od uprawnionych organów państw członkowskich Unii Europejskiej a wydaniem zaświadczenia z KRK (dni) | 6,84 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | Średni czas pomiędzy wpływem wniosku od uprawnionych podmiotów o udzielenie informacji z rejestrów karnych państw obcych a wystąpieniem z wnioskiem (dni) | 2,98 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | | |
| | | Średni czas pomiędzy wpływem odpowiedzi z rejestrów karnych państw obcych a przekazaniem wnioskowanej informacji (dni) | 5,97 | 6 | 5 | 5 | 4 | | | | | |
| | | Odsetek obsłużonych w terminie sądów rejestrowych oraz podmiotów uprawnionych do uzyskania informacji z KRK w zakresie przewidzianym przez: - ustawę o powszechnym obowiązku obrony RP; - Kodeks wyborczy; - Prawo o ruchu drogowym; - ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych; - ustawę o swobodzie działalności gosp. - Rozporządzenie Komisji (WE, EURATOM) Nr 478/2007 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | |
| | | Średni czas realizacji wniosku Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przez KRK w trybie automatycznym (dni) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | Wydawanie informacji (w tym zaświadczeń o niekaralności) z Krajowego Rejestru Karnego. | | | |
| | | Średni czas udzielenia informacji w trybie ręcznym pomiędzy wpływem wniosku Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej a wysłaniem odpowiedzi (miesiące) | 14,83 | 14 | 10 | 8 | 3 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|-------------|-----|-----|------|------|--|--|--|--|--|--|
| | | Średni czas pomiędzy wpływem sprawy z zakresu: - prowadzonych postępowań wyjaśniających w związku z nadesłanymi zapytaniami, wnioskami, dokumentami źródłowymi - rozpatrywania spraw dotyczących zatarcia skazania - zwrotu kart rejestracyjnych na żądanie sądów - udzielania informacji prawnej a jej rozpatrzeniem (dni) | 26,7 | 25 | 24 | 23 | 22 | | | | | | |
| | | Stosunek liczby reklamacji i skarg związanych z przetwarzaniem danych gromadzonych w KRK zasadnych do wszystkich które wpłynęły | 46% | 42% | 42% | 42% | 42% | | | | | | |
| | | Odsetek korespondencji, dla której dotrzymano terminów wynikających z Instrukcji Kancelaryjnej MS oraz Wewnętrznej Instrukcji Nr 1/2015 B-KRK | 99% | 95% | 95% | 95% | 95% | | | | | | |
| | | Stopień weryfikacji poprawności wprowadzonych dokumentów źródłowych do bazy KRK (%) | brak danych | 0% | 5% | 10% | 15% | | | | | | |
| | | Studium wykonalności modernizacji i integracji systemu wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (%) | brak danych | 0% | 0% | 100% | x | Przygotowanie do kompleksowej modernizacji i integracji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego. | Wzmocnienie kadrowe lub przyznanie dodatków zadaniowych dla pracowników Biura. | | | | Uproszczony harmonogram poprawy dokumentów źródłowych: 1) Opracowanie skryptów bazodanowych i wyników wyszukujących dokumenty wprowadzone do bazy KRK niepoprawnie lub w sposób niesformalizowany. 2) Poprawianie danych wprowadzonych niepoprawnie lub w sposób niesformalizowany, polegające między innymi na: - weryfikacji dokumentów poprzez porównanie oryginału dokumentu z danymi wprowadzonymi przez pracownika do systemu teleinformatycznego KRK (ST KRK), - korekcie danych zawartych w ST KRK zgodnie z oryginałem dokumentu, - przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego z organem, który sporządził dokument zawierający błędne dane, - uzupełnieniu bazy "Akty prawne" o brakujące akty prawne. 3) Weryfikacja bazy KRK pod kątem dokonanych zmian. |
| 56 | Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Punktów Informacyjnych Krajowego Rejestru Karnego | Odsetek skontrolowanych punktów informacyjnych przy sądach powszechnych w stosunku do wszystkich punktów informacyjnych | 18% | 0% | 7% | 14% | 18% | Prowadzenie kontroli punktów informacyjnych/ stanowisk dostępowych Krajowego Rejestru Karnego. | | | | | Liczba kontroli: I kw.-0 II kw.-4 III kw.-8 IV kw.-10 |
| | | Średni czas oczekiwania na wydanie upoważnienia do przetwarzania danych gromadzonych w KRK liczony od daty wniosku o nadanie upoważnienia (miernik liczony za dany okres sprawozdawczy w dniach) | brak danych | 90 | 90 | 30 | 30 | Szkolenie pracowników wskazanych do obsługi punktów informacyjnych/ stanowisk dostępowych w celu zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania. | | | | | 1) Niedostateczne wsparcie merytoryczne przez Biuro pracowników punktów informacyjnych/stanowisk dostępowych KRK. 2) Zbyt duże obciążenie bieżącą pracą pracowników. 3) Nieobiektywne prowadzenie kontroli, nieujawnienie faktu wykrycia nieprawidłowości podczas kontroli. 4) Wydłużający się czas oczekiwania na szkolenie przez pracowników wskazanych do obsługi punktów informacyjnych/ stanowisk dostępowych KRK. |
| 57 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości | Odsetek działań zrealizowanych przez B-KRK zgodnie z harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w B-KRK. | | | | | 1) Absencja pracowników. 2) Zbyt duże obciążenie bieżącą pracą. |
| | | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest B-KRK | brak danych | x | x | x | x | Weryfikacja architektury procesów dotyczących obszarów i procesów głównych oraz identyfikacja procesów dla procesów głównych w ramach właściwości B-KRK. | | | | | |
| 58 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Odsetek zaktualizowanych stacji roboczych | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% | Wymiana oprogramowania terminalowego do połączeń szyfrowanych z bazą danych KRK. | | | | | 1) Brak środków finansowych na realizację zadania. 2) Brak wymiany infrastruktury sieciowej. 3) Ujawnienie informacji z KRK osobom nieuprawnionym. 4) Absencja pracowników. 5) Zbyt duże obciążenie bieżącą pracą. |

| Biuro Ministra | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|-------------|------|------|------|------|---|--|--|---------------------------|---|
| 59 | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Odsetek terminowo udzielonych odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej | 95% | 95% | 95% | 95% | 95% | Obsługa wniosków o dostęp do informacji publicznej, wydawanie decyzji administracyjnych, obsługa postępowań przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i Naczelny Sąd Administracyjny. | | | | |
| | | Odsetek terminowo udzielonych odpowiedzi na zapytania mediów (odpowiedź max. w terminie 3 dni od otrzymania zapytania) | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | Opracowywanie odpowiedzi na zapytania mediów, współpraca z komórkami organizacyjnymi MS. | | | | 1. Niesprawna koordynacja obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznej. 2. Niesprawna koordynacja obsługi odpowiedzi na zapytania mediów. 3. Niesprawny sprzęt, problemy techniczne z działaniem systemu i sieci. |
| | | Odsetek opublikowanych informacji na stronach (publikacja w terminie 2 dni od przekazania informacji do wydziału) | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | Publikacja informacji na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości, w BIP i na stronie Intranetowej. | | | | |
| 60 | Zapewnienie sprawnej obsługi organizacyjno-protokolarnej członków kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości | Odsetek terminów udzielonych odpowiedzi na wnioski parlamentarzystów oraz podmiotów wykonujących działalność lobbingową | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | Prowadzenie kalendarza spraw terminowych. Obsługa korespondencji przychodzącej i wychodzącej. | | | | 1. Dostęp do kalendarza zbyt dużej liczby osób dokonujących wpisów. 2. Błędne przekazanie korespondencji z Kancelarii Głównej. 3. Nieterminowe przekazywanie spraw przez komórki organizacyjne. 4. Zbyt długie oczekiwanie na nadanie przez komórki organizacyjne biegu sprawie. 5. Wysoka absencja pracowników. |
| | | | | | | | | | | | | |
| 61 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Ministra Sprawiedliwości | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest BM | brak danych | x | x | x | x | Wypełnienie KART PROCESU w zakresie pkt. 1-6 dla każdego procesu zdefiniowanego w BM. | | | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez BM zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW I PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW dla PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości BM. Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w BM. | | | | 1. Niska motywacja pracowników. 2. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. 3. Złożoność interefece'u programów dedykowanych do mapowania procesów. |
| 62 | Zabezpieczenie interesów Ministerstwa Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej i budowa pozytywnego wizerunku Ministra Sprawiedliwości na arenie międzynarodowej | Wskaźnik zrealizowanych wizyt zagranicznych/wizyt delegacji w stosunku do planowanych | brak danych | 100% | 100% | 100% | 100% | Utrzymywanie kontaktów z przedstawicielstwami innych krajów. Przygotowanie, uzgodnienie i realizacja programu wyjazdu/ wizyty. Koordynacja przygotowania materiałów merytorycznych dla przewodniczącego delegacji. | | | | 1. Długi okres pozyskiwania informacji zwrotnej z komórek organizacyjnych. 2. Słaby przepływ informacji między stronami biorącymi udział w organizacji wizyty/ wyjazdu. 3. Wprowadzane na ostatnią chwilę zmiany związane z bieżącą sytuacją polityczną. 4. Nieprzekazanie elektronicznie przez komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości edytowalnej wersji dokumentów. 5. Nietrzymywanie przez komórki merytoryczne wyznaczonych terminów. |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| Biuro Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego | | | | | | | | | | | | |
| 63 | Zapewnienie ciągłości funkcjonowania Ministerstwa Sprawiedliwości oraz jednostek podległych Ministrowi Sprawiedliwości i przez niego nadzorowanych w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa i w czasie kryzysu | Odsetek sprawnie działających systemów zabezpieczeń umożliwiających dozоровanie przesyłanych, i gromadzonych sygnałów | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | Zapewnienie ochrony fizycznej i technicznej oraz bezpieczeństwa pożarowego w obiektach Ministerstwa Sprawiedliwości. | | | | 1. Niewykonanie usługi ochrony przez Wykonawcę (podmiot zewnętrzny). 2. Awaria systemów zabezpieczeń technicznych i przeciwpożarowych. 3. Luki w systemie bezpieczeństwa powstałe w wyniku niedopełnienia obowiązków, lub błędu pracownika ochrony firmy zewnętrznej. 4. Nieprzestrzeżenie przez użytkowników budynków obowiązujących procedur. 5. Przesyłka z niebezpieczną substancją, informacja o podłożeniu ładunku wybuchowego, pożar w obiekcie. 6. Niedostateczna obsada kadrowa. 7. Niewystarczające środki finansowe. 8. Zmiana/poszerzenie zakresu działalności Biura. 9. Problemy z wyłonieniem lub nie wyłonieniem wykonawcy usług związanych z organizacją szkolenia. |
| | | Procent realizacji zadań rocznych określonych w Programie Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych (PPPO) | 100% | 0% | 29% | 43% | 100% | 1. Przeprowadzenie szkoleń obronnych określonych w "Planie szkolenia obronnego działu administracji rządowej Sprawiedliwość na 2016 rok". 2. Przeprowadzenie kontroli problemowych wykonywania zadań obronnych określonych w "Planie kontroli problemowych wykonywania zadań obronnych w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości w 2016 roku". | | | od 1 kwietnia br. 1 osoba | |
| 64 | Przeciwdziałanie korupcji w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz w jednostkach podległych Ministrowi Sprawiedliwości i przez niego nadzorowanych | Odsetek terminowo realizowanych działań wynikających z planu Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019 w MS z zakresu działań realizowanych przez wszystkie Ministerstwa, oraz zadań stałych MS | 100% | 10% | 50% | 60% | 100% | Realizacja przedsięwzięć określonych w zatwierdzonych przez kierownictwo MS - członka Międzyresortowego Zespołu do spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania „Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014 - 2019” planach: • dla działań, realizowanych przez wszystkie Ministerstwa, • dla zadań stałych MS. | | | | Harmonogram (główne zadania): I kwartał - prace koncepcyjne dot. opracowania wykazu stanowisk pracy zagrożonych korupcją oraz zasad prowadzenia profilaktyki antykorupcyjnej wobec osób zatrudnionych na stanowiskach zagrożonych korupcją, II kwartał - opracowanie wykazu stanowisk pracy zagrożonych korupcją oraz zasad prowadzenia profilaktyki antykorupcyjnej wobec osób zatrudnionych na stanowiskach zagrożonych korupcją, opracowanie koncepcji szkoleń dla pracowników MS oraz koncepcji upowszechniania wiedzy nt. zagrożeń korupcyjnych, III kwartał - prace koncepcyjne dot. opracowania programów edukacyjnych, IV kwartał - organizacja szkoleń antykorupcyjnych, opracowanie programów edukacyjnych. |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|-------------|-------|-------|-------|--------|---|--|--|---|---|--|
| 65 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Odsetek przeprowadzonych kontroli z zakresu ochrony informacji niejawnych | 100% | 20% | 47% | 73% | 100% | Przeprowadzenie kompleksowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” w MS oraz przeprowadzenie kontroli systemów teleinformatycznych przetwarzających informacje niejawne w MS. | | | 1. Absencja pracowników. 2. Zmiana priorytetów z zakresu działalności Biura. 3. Niedostateczna obsada kadrowa. 5. Niedostateczna liczba pracowników o odpowiednich kwalifikacjach. | Harmonogram kontroli: I kwartał - 3 II kwartał - 4 III kwartał - 4 IV kwartał - 4 | |
| | | Odsetek terminowo zrealizowanych spraw związanych z obsługą Kancelarii Tajnej w Ministerstwie | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | Realizacja przedsięwzięć z zakresu obsługi Kancelarii Tajnej. | | | | | |
| 66 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Sprawiedliwości | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem procesów jest Biuro Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego | brak danych | | | | | Wypełnienie KART PROCESU w zakresie pkt. 1-6 dla każdego procesu zdefiniowanego w Biurze Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego. | | | 1. Niedostateczna obsada kadrowa. 2. Zmiana priorytetów z zakresu działalności Biura. 3. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów. 4. Niezrozumienie instrukcji i poleceń. 5. Brak wiedzy w zakresie powierzonych zadań. | | |
| | | Odsetek działań zrealizowanych przez Biuro Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego zgodnie z określonym harmonogramem prac | brak danych | | | | | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w Biurze Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego. Weryfikacja architektury procesów dotyczących OBSZARÓW i PROCESÓW GŁÓWNYCH oraz identyfikacja PROCESÓW dla PROCESÓW GŁÓWNYCH w ramach właściwości Biura Ochrony - Centrum Zarządzania Kryzysowego. | | zatrudnienie 1 osoby do realizacji zadań w ramach określonego celu | | | |
| Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego | | | | | | | | | | | | | |
| 67 | Zapewnienie sprawnego wykonywania funkcji kontrolnej w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz w jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości i przez niego nadzorowanych | Odsetek kontroli wykonanych zgodnie z planami kontroli oraz wizytacji | 100% | 11% | 44% | 74% | 100% | Przeprowadzanie kontroli w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości, jednostkach podległych lub nadzorowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz przeprowadzanie kontroli koordynowanych, sprawozdawczość, realizacja innych zadań zleconych. | | 1 etat do obsadzenia z uwagi na odejście pracownika na emeryturę | 1. Niewłaściwe przygotowanie, przeprowadzenie (również nieobiektywne) kontroli i niewłaściwe jej udokumentowanie. 2. Zlecenie zadań kontrolnych o większej złożoności (nieplanowanych). 3. Konieczność oddelegowania pracowników do realizacji kontroli koordynowanych przez Prezesa Rady Ministrów. 4. Niewłaściwe sformułowanie zaleceń pokontrolnych. 5. Niewłaściwa ocena stopnia realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych realizowanych przez komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości. 6. Nieterminowe otrzymywanie miesięcznych i kwartalnych informacji finansowo-kadrowych oraz informacji o realizacji zadań przez komórki organizacyjne MS. 7. Występowanie błędów w otrzymywanych miesięcznych i kwartalnych informacjach oraz sprawozdaniach przekazywanych przez komórki organizacyjne MS. 8. Możliwość popełnienia błędów przez pracownika przygotowującego raport zarządczy. 9. Przedstawienie przez komórki organizacyjne MS informacji niezgodnych z przyjętą metodologią planowania i przeprowadzania analizy ryzyka. 10. Przedstawienie przez komórki MS informacji niezgodnych ze stanem faktycznym. 11. Nieprzekazanie do zaopiniowania przez BKA projektu aktu prawnego oddziałującego na funkcjonowanie MS bądź dotyczącego obszaru kontrolowanego, w którym wystąpiły nieprawidłowości. 12. Absencja pracowników. 13. Niski stopień zatrudnienia. | | |
| | | Odsetek przeprowadzonych zgodnie z harmonogramem działań związanych z zapewnieniem funkcjonowania kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości | 86% | 35,7% | 50,0% | 85,7% | 100,0% | 1. Utrzymanie i rozwój systemu koordynacji działań kontrolnych. 2. Opiniowanie projektów wewnętrznych aktów prawnych Ministra Sprawiedliwości i Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych. Realizacja czynności związanych z funkcjonowaniem adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości, w tym: - pełnienie funkcji koordynatora kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości, - koordynowanie i kontrolowanie prawidłowości klasyfikowania wydatków Ministerstwa Sprawiedliwości w układzie zadaniowym, - prowadzenie ewidencji organów pomocniczych funkcjonujących w Ministerstwie Sprawiedliwości. | | 1 etat do Zespołu ds. Koordynacji Kontroli | | Harmonogram działań - kontrola zarządcza: 1. Sprawozdanie z działalności organów pomocniczych w MS za 2015 r. - I kw. 2016 r., 2. Sporządzenie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w MS za 2015 rok, - I kw. 2016 r., 3. Sporządzenie sprawozdania z realizacji planu pracy MS za IV kw. 2015 r. - I kw. 2016 r., 4. Sporządzenie sprawozdania finansowo-kadrowego za IV kw. 2015 r. - I kw. 2016 r., 5. Opracowanie planu działań MS na 2016 r. - I kw. 2016 r., 6. Sporządzenie sprawozdania z realizacji planu działań i analizy ryzyka MS za I kw. 2016 r. - II kw. 2016 r., 7. Sporządzenie sprawozdania finansowo-kadrowego za I kw. 2016 r. - II kw. 2016 r., 8. Sporządzenie informacji do DG o realizacji działań wskazanych w oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej za I półrocze 2016 r. - III kw. 2016 r., 9. Sprawozdanie z działalności organów pomocniczych w MS za I półrocze 2016 r. - III kw. 2016 r., 10. Sporządzenie sprawozdania z realizacji planu działań i analizy ryzyka MS za II kw. 2016 r. - III kw. 2016 r., 11. Sporządzenie sprawozdania finansowo-kadrowego za II kw. 2016 r. - III kw. 2016 r., 12. Sporządzenie sprawozdania z realizacji planu działań i analizy ryzyka MS za III kw. 2016 r. - IV kw. 2016 r., 13. Sporządzenie sprawozdania finansowo-kadrowego za III kw. 2016 r. - IV kw. 2016 r., 14. Przygotowanie projektu planu działań i analizy ryzyka MS na 2017 r. - IV kw. 2016 r. | |
| 68 | Konsolidacja obsługi prawnej w Ministerstwie Sprawiedliwości | Odsetek spraw przejętych od kancelarii zewnętrznych w ogólnej liczbie spraw prowadzonych przez Zespół | brak danych | x | x | x | x | Sporządzanie opinii prawnych w zakresie spraw, którymi dotychczas zajmowały się kancelarie zewnętrzne lub nadzór nad opiniowaniem wykonywanym przez kancelarie zewnętrzne. | | 1 etat obsługi sekretarskiej Zespołu Radców Prawnych | 1. Udzielenie odpowiedzi na pozew lub inne pismo sądowe inicjujące postępowanie sądowe z udziałem Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości po terminie wyznaczonym przez sąd. 2. Wydanie opinii prawnej niezgodnej z obowiązującymi przepisami. 3. Niekompletność informacji niezbędnych do sporządzenia stanowiska w sprawie. 4. Brak odpowiedniej współpracy ze strony pracowników komórek merytorycznych. | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|---|--|-------------|-----|-----|-----|------|---|--|--|---|
| 69 | Identyfikacja i opis procesów realizowanych w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego | Odsetek działań zrealizowanych przez Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego zgodnie z harmonogramem prac | brak danych | x | x | x | x | Wyznaczenie pracowników do realizacji zadania związanego z identyfikacją i opisem procesów zdefiniowanych w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego oraz koordynacja całego procesu w Ministerstwie. | | | 1. Brak decyzji dotyczącej zakresu i sposobu wprowadzania podejścia procesowego w MS. 2. Niewystarczająca wiedza pracowników w zakresie zarządzania procesowego. 3. Możliwość niezrozumienia instrukcji i poleceń. 4. Niezidentyfikowanie wszystkich procesów realizowanych w Biurze. 5. Obciążenie pracowników bieżącymi zadaniami. 6. Brak/utrudnienia we współpracy z komórkami organizacyjnymi przy koordynowaniu zadania. |
| | | Liczba wypełnionych kart procesu dla procesów, których właścicielem jest Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego | brak danych | x | x | x | x | Opracowanie architektury procesów dla Ministerstwa Sprawiedliwości i jej skonsultowanie z komórkami organizacyjnymi (obszary i procesy główne) - w porozumieniu z Biurem Dyrektora Generalnego. | | | |
| 70 | Poprawa bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości | Odsetek przeprowadzonych sprawdzeń zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych - zgodnie z Planem sprawdzeń na 2016 r. | 0% | 25% | 50% | 75% | 100% | Sprawdzanie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz opracowanie w tym zakresie sprawozdań dla administratorów danych. | | | 1. Ryzyko wystąpienia incydentów w zakresie przetwarzania danych osobowych mających wpływ na dostępność, poufność i integralność danych. 2. Wzrost obciążenia zadaniami bieżącymi. 3. Brak właściwej współpracy z komórkami merytorycznymi. 4. Udostępnienie informacji osobom nieuprawnionym. |
| | | Odsetek przeszkolonych pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości zatrudnionych w 2016 r. | brak danych | 25% | 50% | 75% | 100% | Organizacja i przeprowadzanie szkoleń wewnętrznych z zakresu bezpieczeństwa informacji oraz ochrony danych osobowych. W ramach dostępnych środków budżetowych możliwość zlecenia części szkoleń usługodawcom zewnętrznym - w porozumieniu z Biurem Dyrektora Generalnego. | 1 etat do wykonywania wszystkich zadań komórki | | |
| | | Odsetek zaktualizowanej zgodnie z harmonogramem dokumentacji | 75% | 33% | 50% | 83% | 100% | Nadzorowanie opracowania i aktualizowania dokumentacji w zakresie bezpieczeństwa informacji/ danych osobowych. | | | |