

**Sprawozdanie z realizacji zadań
Komitetu Audytu dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość
w 2016 roku**

I. INFORMACJA O KOMITECIE AUDYTU

Podstawa prawna działania Komitetu Audytu

Komitet Audytu dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość w roku 2016 działał na podstawie następujących aktów prawnych:

1. 1) zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie powołania Komitetu Audytu (Dz. Urz. Min. Sprawiedl., poz. 50) – data wejścia w życie 3 lutego 2016 r.
- 2) zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie powołania Komitetu Audytu (Dz. Urz. Min. Sprawiedl., poz. 101) – data wejścia w życie 26 kwietnia 2016 r.
- 3) zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2016 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie powołania Komitetu Audytu (Dz. Urz. Min. Sprawiedl., poz. 202) – data wejścia w życie 20 października 2016 r.
- 4) zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 października 2010 r. w sprawie nadania regulaminu Komitetowi Audytu dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 11, poz. 148) – data wejścia w życie 18 października 2010 r.

Skład Komitetu Audytu

W roku sprawozdawczym w skład Komitetu wchodził:

2. 1) Bogdan Świączkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości – Przewodniczący (w okresie od 03.02.2016r. do 25.04.2016 r.);
- 2) Łukasz Piebiak, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości – Przewodniczący (od 26.04.2016 r.);
- 3) Adam Niedzielski, Dyrektor Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich – członek zależny (od 01.01.2016 r. do 25.04.2016 r.) - z dniem 23.02.2016 r. wygasł stosunek pracy;
- 4) Radosław Płucisz, Dyrektor Generalny w Ministerstwie Sprawiedliwości – członek zależny (od 26.04.2016 r.);
- 5) Jakub Michalski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich – członek zależny (od 26.04.2016 r. do 19.10.2016 r.) - z dniem 23.05.2016 r. przestał pełnić funkcję Zastępcy Dyrektora;
- 6) Aleksandra Siemianowska Dyrektor Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich – członek zależny (od 20.10.2016 r.);

| | |
|---|--|
| | <p>7) Jan Majchrowski – członek niezależny (od 03.02.2016r.);</p> <p>8) Bogusław Przywora – członek niezależny (od 03.02.2016r.);</p> <p>9) Piotr Szwedo – członek niezależny (od 03.02.2016r.).</p> |
| | <p>Posiedzenia Komitetu Audytu</p> <p>W roku 2016 odbyło się pięć posiedzeń Komitetu Audytu dla działu administracji rządowej - sprawiedliwość, w następujących terminach: 24 lutego, 24 czerwca, 27 września, 21 października i 1 grudnia.</p> <p>W posiedzeniach Komitetu Audytu uczestniczyli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bogdan Świączkowski uczestniczył w 1 posiedzeniu; 2) Łukasz Piebiak uczestniczył w 4 posiedzeniach; 3) Adam Niedzielski – nie uczestniczył w posiedzeniach; 4) Radosław Płucisz uczestniczył w 4 posiedzeniach; 5) Jakub Michalski – nie uczestniczył w posiedzeniach; 6) Aleksandra Siemianowska uczestniczyła w 1 posiedzeniu; 7) Jan Majchrowski uczestniczył w 4 posiedzeniach; 8) Bogusław Przywora uczestniczył w 5 posiedzeniach; 9) Piotr Szwedo uczestniczył w 5 posiedzeniach; |
| 3. | |
| | <p>Wyszczególnienie łącznej kwoty wynagrodzeń wypłaconych w danym roku niezależnym Członkom Komitetu Audytu</p> <p>W roku 2016 łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych niezależnym Członkom Komitetu wyniosła 27.799,23 zł.</p> |
| 4. | |
| <p>II. DZIAŁANIA KOMITETU AUDYTU</p> | |
| | <p>Sygnalizowanie istotnych ryzyk i słabości kontroli zarządczej w działalności działu/działów administracji rządowej kierowanych przez Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego</p> |
| 1. | <p>a) źródła informacji poddane analizie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Informacja o stopniu realizacji mierników z planu działalności Ministra Sprawiedliwości na rok 2016 wraz z analizą przyczyn i reakcji na zidentyfikowane zagrożenia mające wpływ na nieosiągnięcie mierników. 2) Analiza słabości kontroli zarządczej oraz najistotniejszych ryzyk wskazywanych przez audytorów wewnętrznych w dziale w sprawozdaniach z wykonania planu audytu za rok 2015. 3) Analiza wyników audytów realizowanych w ramach priorytetów Komitetu Audytu: |

- Audyt Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji na podstawie wybranych grup zabezpieczeń w sądach powszechnych i prokuraturze.
 - Wewnętrzne wsparcie kadrowe zadań realizowanych przez prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.
 - Realizacja nadzoru nad biegłymi sądowymi oraz zapewnienie ich odpowiedniej ilości na listach okręgowych.
 - Ocena poziomu standaryzacji obsługi interesanta w sądach powszechnych.
- 4) Analiza materiałów, na podstawie których przygotowano oświadczenie o stanie kontroli zarządczej Ministra Sprawiedliwości za rok 2015.
 - 5) Informacje o stanie realizowania czynności doskonalących na poziomie Ministerstwa Sprawiedliwości, zawartych w oświadczeniu o stanie funkcjonowania kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości za rok 2015.
 - 6) Informacje o wykonaniu budżetu państwa za III kw. 2016 r. dla części 15 i 37.
 - 7) Bieżące informacje przekazywane przez Przewodniczącego Komitetu Audytu, Członków Komitetu oraz gości zaproszonych w ramach omawianych tematów.

b) najistotniejsze zidentyfikowane ryzyka oraz słabości:

Komitet Audytu dokonał analizy istotnych ryzyk oraz słabości kontroli zarządczej zidentyfikowanych przez komórki organizacyjne Ministerstwa i jednostki w dziale, a także zapoznał się z propozycjami usprawnień. Komitet Audytu nie zidentyfikował dodatkowych ryzyk, które wymagałyby podjęcia odpowiedniej reakcji na ryzyko.

Ponadto Komitet Audytu czynnie uczestniczył w identyfikacji ryzyk, które były przedmiotem badania przez audytorów wewnętrznych w dziale w ramach realizacji priorytetów Komitetu Audytu na rok 2016.

Obszary, w których Komitet Audytu uczestniczył w zidentyfikowaniu istotnych ryzyk to:

- 1) ocena poziomu standaryzacji obsługi interesanta w sądach powszechnych,
- 2) efektywność wykorzystania systemów informatycznych w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury,
- 3) efektywność i terminowość zadań kuratorów sądowych wykonywanych w dozorach i nadzorach oraz w ramach organizowania i kontrolowania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej,
- 4) realizacja należności sądowych.

c) propozycje reakcji na zidentyfikowane słabości oraz ryzyka:

Komitet, po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi reakcji na zidentyfikowane ryzyka nieosiągnięcia celów w Planie działalności Ministra Sprawiedliwości na rok 2016, pozytywnie ocenił podejmowane działania w zakresie zarządzania ryzykiem.

Natomiast, po zapoznaniu się z podsumowaniem wyników audytów zrealizowanych w ramach priorytetów Komitetu Audytu, Komitet uznał, że nie ma potrzeby sygnalizowania dodatkowych ryzyk, poza zgłoszonymi w przedstawionych sprawozdaniach. Komitet podjął działania mające na celu monitorowanie realizacji wniosków przedstawionych w podsumowaniach z audytów zrealizowanych w ramach priorytetów Komitetu.

| | |
|--|---|
| | <p>Wyznaczanie priorytetów do rocznych planów audytu wewnętrznego</p> <p>Komitet wyznaczył następujące priorytety do planów audytu na rok 2017 dla poszczególnych grup jednostek w dziale:</p> <p>2. 1) Funkcjonowanie Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów (priorytet dla sądów powszechnych),</p> <p>2) Realizacja projektu „Portal orzeczeń” (priorytet dla sądów powszechnych),</p> <p>3) Depozyty, w tym zabezpieczenia i poręczenia majątkowe (priorytet dla powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury).</p> |
| | <p>Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie stopnia ich wdrożenia</p> <p>W roku 2016 Komitet zapoznał się z wynikami następujących audytów, zrealizowanych w ramach priorytetów Komitetu Audytu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Audyt Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji na podstawie wybranych grup zabezpieczeń w sądach powszechnych i prokuraturze. • Wewnętrzne wsparcie kadrowe zadań realizowanych przez prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. • Realizacja nadzoru nad biegłymi sądowymi oraz zapewnienie ich odpowiedniej ilości na listach okręgowych. • Ocena poziomu standaryzacji obsługi interesanta w sądach powszechnych. <p>Audyty zostały przeprowadzone z uwzględnieniem wskazówek Komitetu Audytu, opracowanych we współpracy z audytorami wewnętrznymi. Ten sposób realizacji audytu pozwala na jednolite podejście do przeprowadzenia zadania oraz możliwość zebrania i porównania wyników, a także wyciągnięcia wniosków systemowych.</p> <p>Komitet Audytu dokonał oceny stopnia wydanych oraz przyjętych do realizacji zaleceń w ramach przeprowadzonych audytów.</p> <p>Komitet podjął działania zmierzające do monitorowania realizacji wniosków systemowych, wskazanych w podsumowaniach z wyżej wymienionych audytów.</p> |
| | <p>Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu oraz z oceny kontroli zarządczej</p> <p>4. Komitet Audytu dokonał analizy sprawozdań z wykonania planu audytu w zakresie realizacji zadań w poszczególnych obszarach ryzyka. Komitet uznał, że audytorzy wewnętrzni, poprzez realizację zadań audytowych, wskazywanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz istotnych ryzyk wspierają kierowników jednostek w realizacji celów i zadań.</p> <p>Komitet Audytu dokonał analizy rodzajów zadań realizowanych przez audytorów wewnętrznych, w podziale na zadania zapewniające, czynności doradcze oraz czynności sprawdzające.</p> <p>W zakresie oceny kontroli zarządczej, Komitet Audytu monitorował podjęcie działań doskonalących wskazanych w oświadczeniu Ministra Sprawiedliwości o stanie funkcjonowania kontroli zarządczej w roku 2015. Komitet Audytu pozytywnie ocenił podjęte</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>działania.</p> <p>Ponadto Komitet pozytywnie zaopiniował propozycje zmian systemu kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości, który obowiązuje od 2017 r. Celem zmian jest uproszczenie procesów opracowywania planu działań dla Ministerstwa Sprawiedliwości na dany rok, monitorowania realizacji planu działań, przeprowadzania analizy ryzyka oraz sporządzania oświadczenia o stanie kontroli zarządczej na poziomie Ministerstwa.</p> |
| 5. | <p>Monitorowanie efektywności pracy audytu wewnętrznego, w tym przegląd wyników wewnętrznych i zewnętrznych ocen pracy audytu wewnętrznego</p> <p>Komitet Audytu dokonał oceny efektywności pracy komórek audytu jednostek w dziale na podstawie danych zawartych w planach audytu na rok 2016 i sprawozdaniach z wykonania planu audytu za rok 2015.</p> <p>Komitet Audytu w szczególności brał pod uwagę: wymiar etatów w komórkach audytu, procentowy udział czasu wykorzystanego na poszczególne czynności, w tym zadania merytoryczne audytu, liczbę zadań w poszczególnych obszarach ryzyka z podziałem na zadania zapewniające, doradcze i sprawdzające oraz cykl audytu.</p> <p>Komitet audytu zwrócił uwagę na wymiar etatów audytorów wewnętrznych, w szczególności w grupie prokuratur, gdzie w niemal 63% komórek audytu, zatrudnieni są audytorzy w wymiarze 0,5 lub mniej etatu.</p> <p>Dane dotyczące prac komórek audytu w jednostkach w dziale zostały poddane analizie i zaprezentowane w formie wewnętrznego benchmarkingu. Wyniki wewnętrznego benchmarkingu porównane zostały z danymi zawartymi w benchmarkingu audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych opracowanego przez Departament Polityki Wydatkowej w Ministerstwie Finansów. W ramach porównania nie zidentyfikowano istotnych odchyleń.</p> <p>Dane z analizy planów i sprawozdań z wykonania planów audytu zostały również zaprezentowane audytorom w dziale, podczas szkolenia. Takie działanie pozwala komórkom audytu na porównanie się z innymi, co może wpływać znacząco na poprawę efektywności pracy audytorów.</p> |
| 6. | <p>Działania Komitetu Audytu w związku z wniesionymi wnioskami o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków pracy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego i podjętych w tych sprawach rozstrzygnięciach</p> <p>W 2016 r. Komitet Audytu rozpatrzył 5 wniosków w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy i płacy oraz zmianę warunków pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 wnioski - rozpatrzone pozytywnie - dotyczyły zmiany warunków pracy i płacy w związku ze zmianą stanowiska pracy lub przeniesienia na prośbę audytora wewnętrznego; • 2 wnioski - rozpatrzone pozytywnie - dotyczyły rozwiązania stosunku pracy z kierownikiem komórki audytu w ramach porozumienia stron; • 1 wniosek - rozpatrzony negatywnie - dotyczył zmiany warunków pracy i płacy polegającą na zmniejszeniu wymiaru etatu audytora wewnętrznego z 0,7 etatu do 0,4 |

| | |
|----------------------------|--|
| | <p>etatu z powodu powierzenia audytorowi obowiązków dotyczących działalności operacyjnej, tj. pełnomocnika ds. informacji niejawnych i administratora bezpieczeństwa informacji.</p> <p>Komitet Audytu wystosował pismo do kierowników jednostek w dziale informujące o zasadach składania wniosków do Komitetu o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków pracy i płacy kierowników komórek audytu.</p> |
| 7. | <p>Inne działania oraz inicjatywy podjęte przez Komitet Audytu, których nie da się zaliczyć do żadnej z powyższych grup</p> <p>Przedstawiciele Komitetu Audytu, w roku 2016, uczestniczyli aktywnie w spotkaniach audytorów wewnętrznych w dziale. W ramach spotkań omawiane były m.in. wskazówki Komitetu Audytu do przeprowadzenia zadań w ramach priorytetów Komitetu Audytu oraz analiza informacji zawartych w planach i sprawozdaniach z wykonania planów w poszczególnych grupach jednostek w dziale.</p> <p>Komitet Audytu zapoznał się z propozycjami tematów oraz istotnych ryzyk do priorytetów Komitetu Audytu na rok 2017.</p> <p>Komitet Audytu zatwierdził wzory planów audytu na rok 2017 i sprawozdań z wykonania planów audytu za rok 2016, a także wzór dodatkowej informacji zbieranej na potrzeby realizacji zadań Komitetu z jednostek w dziale.</p> |
| <p>III. WNIOSKI</p> | |
| 1. | <p>Wnioski w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej i audytu wewnętrznego w Ministerstwie i w jednostkach w dziale administracji rządowej – sprawiedliwość</p> <p>a) w zakresie kontroli zarządczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konieczność doskonalenia narzędzi systemu kontroli zarządczej w Ministerstwie Sprawiedliwości. <p>b) w zakresie audytu wewnętrznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizacja zadań w ramach priorytetu Komitetu Audytu na podstawie wypracowanych wspólnie z audytorami wewnętrznymi wskazówek do przeprowadzenia audytu. Jednolite podejście do realizacji zadań w tych samych obszarach pozwala na dokonanie ogólnej oceny poziomu zarządzania w danym obszarze w jednostkach w dziale. Wartością dodaną z tak przeprowadzonych audytów jest możliwość zidentyfikowania wniosków systemowych, wymagających podjęcia działań na poziomie Ministerstwa, a dotyczących jednostek w dziale. • Kontynuacja organizacji spotkań/szkoleń audytorów wewnętrznych resortu celem wymiany doświadczeń oraz problemów w realizacji funkcji audytu w jednostkach w dziale. |

Wnioski w zakresie pracy Komitetu Audytu

W opinii Komitetu Audytu, podjęte działania oraz zgromadzone informacje były wystarczające do realizacji zadań Komitetu Audytu w roku sprawozdawczym.

2. W celu usprawnienia procesu rozpatrywania przez Komitet wniosków o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków pracy i płacy z kierownikiem komórki audytu wewnętrznego wprowadzić należy możliwość rozpatrywania wniosków w trybie obiegowym, w szczególności w przypadkach nie budzących wątpliwości. Zmiana trybu rozpatrywania wniosków wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w Regulaminie Komitetu Audytu.

Wnioski o charakterze systemowym oraz inne spostrzeżenia Komitetu Audytu

Komitet Audytu jako dobrą praktykę uznał:

- 3.
- opracowywanie wskazówek do realizacji zadań w ramach priorytetów Komitetu Audytu, we współpracy z audytorami wewnętrznymi jednostek w dziale. Takie działanie pozytywnie wpływa na efektywność pracy komórek audytu ale przede wszystkim na jakość prezentowanych wyników oraz skuteczność podjętych działań;
 - pozyskiwanie dodatkowych informacji (poza wskazanymi w sprawozdaniu z wykonania planu audytu) o realizacji funkcji audytu z jednostek w dziale, niezbędnych do prawidłowego wykonywania zadań Komitetu, jednorazowo w formie elektronicznej, według określonego wzoru.

Data sporządzenia sprawozdania: 21. 02. 2017

Podpis Przewodniczącego Komitetu Audytu i/lub Członków Komitetu Audytu

