

# Sprawozdanie z wykonania planu działalności Ministra Sprawiedliwości za rok 2016 dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość

## CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2016

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Wartość procentowa obywateli pozytywnie oceniających pracę sądów (wartość aktualizowana zgodnie z częstotliwością badań zaufania do instytucji publicznych realizowanych przez CBOS).	≥30%	36% (dane za wrzesień 2016)	1. Projekt ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.	Uchwalenie ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz.U. z 2016 r. poz.862).
		Stosunek liczby sądów, w których Biuro Obsługi Interesantów spełnia wyznaczony standard <sup>1</sup> w zakresie obsługi interesantów, do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura Obsługi Interesantów.	≥90%	98,35%	2. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.	Uchwalenie ustawy z dnia 18 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2016 r. poz. 406).
					3. Zwiększenie jawności i przejrzystości funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości poprzez publikację danych oraz informacji o projektach realizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości (zgodnie z wytycznymi Open Data Strategy Komisji Europejskiej).	Dane oraz informacje o projektach realizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości publikowane są na bieżąco na stronie internetowej.
		Odsetek BOI, w których wypełniający ankietę satysfakcji interesanta ocenili ich funkcjonowanie na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen).	≥90%	97,42%	4. Przyjęcie założeń wieloletniej współpracy Ministerstwa Sprawiedliwości z organizacjami pozarządowymi.	Opracowano i przyjęto w dniu 14.10.2015r. Program Współpracy Ministerstwa Sprawiedliwości z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.
					5. Stworzenie bazy organizacji pozarządowych pełniących jednocześnie funkcję listy konsultacyjnej i narzędzia do zarządzania środkami na dotacje (generator wniosków).	Stworzono częściową bazę organizacji pozarządowych, pełniących jednocześnie funkcję listy konsultacyjnej, jednakże nie stworzono narzędzia do zarządzania środkami na dotacje (generator wniosków). Narzędzie do zarządzania środkami na dotacje (generator wniosków) nie został stworzony z uwagi na konieczność zlecenia stworzenia odpowiedniego programu informatycznego, co z kolei związane jest z dodatkowymi kosztami i procedurą przetargową.
					6. Działania promujące darmową pomoc prawną.	Uruchomienie portalu informacyjnego dedykowanego nieodpłatnej pomocy prawnej: <a href="http://www.darmowapomocprawna.ms.gov.pl">www.darmowapomocprawna.ms.gov.pl</a> (w połowie 2015 r.) oraz zamieszczanie na nim stanowisk dotyczących interpretacji przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz.U. poz. 1255, z późn. zm.).
					7. Zorganizowanie konferencji podsumowującej warsztaty w zakresie komunikacji sądów z mediami.	Odstąpienie od realizacji zadania
		8. Dokonanie oceny poziomu standaryzacji obsługi interesanta.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przeprowadzenie audytu "Ocena obsługi interesanta w sądach powszechnych".</li> <li>• Kontynuacja prowadzenia ankiet badających satysfakcję interesantów w BOI.</li> </ul>			

<sup>1</sup> Rozumiany jako wdrożenie Standardów Obsługi Interesantów w Biurach Obsługi Interesantów (obejmujących wzorce wizerunku i zachowań pracowników BOI)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Odsetek osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych, którzy mają zapewniona kodeksową normę powierzchni w celi mieszkalnej.	100%	100%	9. Realizacja projektu Opracowanie standardów obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym.	Realizacja projektu „Opracowanie standardów obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym” w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• podpisania decyzji o dofinansowaniu projektu,</li> <li>• opracowania wstępnego opisu przedmiotu zamówienia na potrzeby analizy rynku,</li> <li>• określenia wstępnych warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert.</li> </ul>
		Wskaźnik readaptacji osadzonych rozumiany jako stosunek liczby skazanych objętych nauczaniem, zatrudnieniem, terapią i programami readaptacji, którzy uzyskali warunkowe przedterminowe zwolnienie do ogólnej liczby skazanych uzyskujących warunkowe przedterminowe zwolnienie.	90%	96,4%		10. Realizacja projektów konkursowych w ramach POWER.
		Poziom dostępności profesjonalnej pomocy prawnej rozumiany jako liczba adwokatów i radców prawnych w przeliczeniu na 100 tys. obywateli.	119	124	11. Realizacja projektu Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych (e-Protokół) Etap II Wdrożenie nowych oraz podniesienie jakości i dostępności istniejących e-usług publicznych powiązanych z protokołem elektronicznym.	
		Odsetek uruchomionych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.	95%	100%		12. Opracowanie opinii, stanowisk i informacji dotyczących wykonywania kar.
		Liczba osób pokrzywdzonych przestępstwem, które uzyskały bezpłatną pomoc psychologiczną lub informację prawną.	12000	Brak danych do pomiaru miernika		

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości				<p>13. Przeprowadzenie analiz czynności nadzorczych kuratorów okręgowych oraz wykonywanie własnych czynności.</p> <p>14. Realizacja projektu „Upowszechnianie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego” w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego”.</p> <p>15. Zapewnienie właściwego stanu technicznego bazy zakwaterowania dla osadzonych.</p> <p>16. Dostosowanie przeznaczenia jednostek penitencjarnych do kategorii osadzonych.</p> <p>17. Szkolenia kadry penitencjarnej.</p> <p>18. Szkolenia skazanych (POWER 2014-2020 ; Fundusze Europejskie).</p> <p>19. Organizowanie egzaminów wstępnych na aplikację i egzaminów zawodowych.</p>	<p>Zgodnie z wykazem uzyskanym z systemu EOD do Wydziału Kurateli wpłynęły 684 plany i sprawozdania z wykonywania zadań nadzorczych kuratorów okręgowych, zaś w zakresie wykonywania czynności własnych Wydział przeprowadził 11 takich czynności.</p> <p>Przeprowadzenie w ramach projektu „Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego” szkolenia dla 785 osób oraz z organizacją wizyty studyjnej w Norwegii dla 22 osób. Grupami docelowymi byli: sędziowie, prokuratorzy, kuratorzy zawodowi dla dorosłych, funkcjonariusze Policji i Służby Więziennej oraz pracownicy samorządowi zaangażowani w wykonanie kary pracy społecznie użytecznej.</p> <p>Równomierne rozmieszczanie osadzonych w jednostkach penitencjarnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transportowanie osadzonych do jednostek penitencjarnych posiadających wolne miejsca zakwaterowania.</li> <li>• Zmiana przeznaczenia jednostek penitencjarnych.</li> </ul> <p>Realizacja zaplanowanych szkoleń funkcjonariuszy i pracowników.</p> <p>Odstąpienie od realizacji zadania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zorganizowanie egzaminów wstępnych na aplikację: do których przystąpiło 7 305 osób, zbadanie uchwały organów samorządów o wpisie na listy 2 916 aplikantów; analiza dokumentacji z 55 komisji egzaminacyjnych, rozpoznanie 98 odwołań od wyniku egzaminów;</li> <li>• Zorganizowanie egzaminów zawodowych: do których przystąpiło 5 456 osób, analiza dokumentacji po egzaminach z 83 komisji egzaminacyjnych, zapewnienie obsługi 5 komisjom II stopnia (łącznie liczba odwołań 921).</li> </ul>

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości				<p>20. Nadzorowanie samorządów prawniczych.</p>	<p>Prowadzono nadzór nad samorządami prawniczymi, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• badano zgodności z prawem uchwał samorządu adwokackiego i radcowskiego w przedmiocie wpisu na listy adwokatów i radców prawnych oraz listy prawników zagranicznych: zbadano 4593 uchwał, wniesiono sprzeciwy od 4 uchwał,</li> <li>• rozpoznawano odwołania od uchwał Prezydium NRA i Prezydium KRRP w przedmiocie odmowy wpisu na listy adwokatów i radców prawnych – 23,</li> <li>• rozpoznawano odwołania od uchwał Prezydium KRRP w przedmiocie skreślenia z listy radców prawnych – 2,</li> <li>• wydawano inne decyzje i postanowienia w trybie Kpa: 4 decyzje i 2 postanowienia,</li> <li>• badano przebieg postępowań dyscyplinarnych: wszczętych w 2016 r. – 2856 oraz toczących się (wszczętych w latach ubiegłych),</li> <li>• korzystano z uprawnień Ministra Sprawiedliwości w postępowaniach dyscyplinarnych - wniesiono 38 odwołań, 3 zażalenia i 4 kasacje od rozstrzygnięć organów dyscyplinarnych,</li> <li>• polecono wszczęcia dochodzeń dyscyplinarnych – wydano 57 poleceń wszczęcia dochodzenia.</li> </ul>
					<p>21. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego, samorządami zawodowymi oraz organizacjami pozarządowymi w związku z realizacją przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej i udzielanie im w tym zakresie wyjaśnień.</li> <li>• Współpraca z wojewodami w zakresie monitorowania działań polegających na realizacji przepisów ustawy.</li> <li>• Gromadzenie i analiza danych wynikających z przekazywanych przez starostów Ministrowi Sprawiedliwości zbiorczych informacji o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej.</li> <li>• Określenie wysokości dotacji na finansowanie zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej dla poszczególnych powiatów.</li> <li>• Powołanie Rady Nieodpłatnej Pomocy prawnej oraz Edukacji Prawnej i dokonywanie bieżącej analizy danych o funkcjonowaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, zgłaszanie propozycji w zakresie usprawnienia organizacji udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, a następnie przedstawienie ich Ministrowi Sprawiedliwości.</li> <li>• Zorganizowanie międzynarodową konferencję poświęconą mediacji rówieśniczej i edukacji prawnej</li> </ul>

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości				22. Wydanie rozporządzenia wykonawczego do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wydanie przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 15 grudnia 2015 r. rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz.U. 2015 r. poz. 2186, z późn. zm.) oraz jego nowelizacja związana ze zmianami jakie wprowadziła ustawa z dnia 24 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz.U., poz. 1860) w art. 20 pkt 1. ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</li> <li>Wydanie przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 22 grudnia 2016 r. rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu dokumentowania i udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.</li> </ul>
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji.	4,7	4,7	1. Projekt ustawy – Prawo o prokuraturze.	Uchwalenie ustawy z dnia 26 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2016 r., poz. 177) – projekt był procedowany jako poselski.
		Zwiększenie stopnia otwartości systemu szkoleniowego KSSiP rozumianego jako procentowy udział uwzględnionych tematów szkoleń proponowanych przez podmioty zewnętrzne wobec KSSiP do ogółu składanych propozycji.	30%	65%	2. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.	Uchwalenie ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 437).
					3. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny.	Uchwalenie ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r., poz 189) – projekt był procedowany jako poselski.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Odsetek sporządzonych terminowo opinii i ekspertyz na potrzeby wymiaru sprawiedliwości oraz podmiotów uprawnionych do prowadzenia postępowań na podstawie ustaw. (Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna).	≥ 75%	93,5%	<p>4. Realizacja projektów informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Informatyczny,</li> <li>• Portal Orzeczeń,</li> <li>• Elektroniczna Księga Wieczysta (eKW),</li> <li>• Centralny System Sądowy (CaSuS),</li> <li>• Informatyczne centra archiwalne dla sądów powszechnych - system zarządzania aktami sądowymi (RFID),</li> <li>• Usługa elektroniczna rejestracji spółki jawnej i komandytowej w trybie jednego dnia (S-24),</li> <li>• Elektroniczne Postępowanie Upominawcze 2.0,</li> <li>• Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych,</li> <li>• Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości(CRRU) - budowa systemu,</li> <li>• Business Registers Interconnection System (BRIS) system Biurowość — budowa systemu,</li> <li>• Budowa systemu obiegu spraw w sądach rejestrowych Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) i Rejestr Zastawów (RZ) i portalu udostępniającego akta rejestrowe,</li> <li>• Zmiana KRS wynikająca z wprowadzenia zmian ustawy Prawo upadłościowe.</li> </ul> <p>5. Bieżące monitorowanie i uzupełnianie wykazu podmiotów zewnętrznych (KSSiP).</p> <p>6. Zwrócenie się do podmiotów zewnętrznych o podanie propozycji tematów szkoleń.</p>	<p>Realizacja projektów informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Informatyczny – zadanie zostało zrealizowane,</li> <li>• Portal Orzeczeń - zadanie zostało zrealizowane,</li> <li>• Elektroniczna Księga Wieczysta (eKW) - zadanie zostało zrealizowane,</li> <li>• Centralny System Sądowy (CaSuS) – odstąpiono od realizacji projektu,</li> <li>• Informatyczne centra archiwalne dla sądów powszechnych - system zarządzania aktami sądowymi (RFID) - zadanie zostało zrealizowane,</li> <li>• Usługa elektroniczna rejestracji spółki jawnej i komandytowej w trybie jednego dnia (S-24) - zadanie zostało zrealizowane w 46%,</li> <li>• Elektroniczne Postępowanie Upominawcze 2.0 - zadanie zostało zrealizowane,</li> <li>• Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych - zadanie zostało zrealizowane w 92%,</li> <li>• Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości(CRRU) - budowa systemu - zadanie zostało zrealizowane w 81%,</li> <li>• Business Registers Interconnection System (BRIS) system Biurowość — budowa systemu - zadanie zostało zrealizowane w 77%,</li> <li>• Budowa systemu obiegu spraw w sądach rejestrowych Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) i Rejestr Zastawów (RZ) i portalu udostępniającego akta rejestrowe - zadanie zostało zrealizowane w 10%,</li> <li>• Zmiana KRS wynikająca z wprowadzenia zmian ustawy Prawo upadłościowe - zadanie zostało zrealizowane.</li> </ul> <p>Prowadzenie wykazu podmiotów zewnętrznych, które potencjalnie mogą współpracować z KSSiP w celu poszerzenia oferty szkoleniowej Realizacja szkoleń w zakresie części tematyki zgłoszonej przez podmioty zewnętrzne.</p> <p>Prowadzenie wykazu tematów szkoleń zgłaszanych przez podmioty zewnętrzne.</p>
		Odsetek raportów przygotowywanych z inicjatywy Ministerstwa Sprawiedliwości i zakończonych w planowanym terminie lub zaawansowanych w stopniu umożliwiającym ich zakończenie w planowanym terminie (Instytut Wymiaru Sprawiedliwości).	75%	72%		
		Wartość procentowa wniosków/zapytań przetwarzanych wyłącznie za pomocą systemu teleinformatycznego PIKRR	100%	0%		
		Wskaźnik wdrożenia systemu do elektronicznej rejestracji i ewidencji wniosków/zapytań przesłanych do Biura Informatycznego Krajowego Rejestru Karnego).	50% <sup>2</sup>	0%		

<sup>2</sup> Wartość wdrożenia wynika z zakończenia prac nad Projektem Technicznym Systemu i rozpoczęcia prac programistycznych

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Poprawa jakości zgromadzonych w KRK danych z zagranicznych zawiadomień o skazaniu – ECRIS (wskaźnik ilości zawiadomień o skazaniu tożsamych pod względem językowym z otrzymanym oryginałem).	70%	0%	7. Analiza zgłoszonych propozycji.	Przeprowadzenie analizy propozycji zgłoszonych tematów pod kątem ich przydatności w działalności szkoleniowej KSSiP i wykorzystanie części propozycji w działalności szkoleniowej w roku 2017.
		Odsetek opinii sporządzonych przez opiniodawcze zespoły sądowych specjalistów na potrzeby postępowań sądowych w okresie do 60 dni.	31%	32,05%	8. Objęcie systemem akredytacji kolejnych metod badawczych (IES).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Przeprowadzenie planowanego auditu zewnętrznego przez przedstawicieli Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) w pięciu pracowniach Instytutu, tj. w: Pracowni Badania Alkoholów i Narkotyków, Pracowni Badania Pisma Ręcznego i Dokumentów, Pracowni Daktyloskopii i Antropologii Sądowej, Pracowni Genetyki Sądowej oraz Pracowni Badania Mikrośladów. Na podstawie wyników uzyskanych w procesie oceny w nadzorze akredytacja metod w badanym obszarze została utrzymana.</li> <li>W wyniku audytów PCA przeprowadzonych w Pracowni Badania Mikrośladów i Pracowni Genetyki Sądowej systemem akredytacji zostały objęte kolejne metody badawcze stosowane w Instytucie: w Pracowni Badania Mikrośladów – badania traseologiczne spodów obuwia (PB.KM.01), a w Pracowni Genetyki Sądowej akredytowano drugą metodą badawczą: <i>Analiza sekwencji regionu kontrolnego mitochondrialnego DNA w materiale biologicznym pochodzenia ludzkiego</i> (PB.G.02).</li> <li>Zatwierdzenie przez PCA przygotowanych przez Instytut uaktualnień czterech procedur badawczych w: Pracowni Analiz Toksykologicznych (PB.TT.03), Pracowni Daktyloskopii i Antropologii Sądowej (PB.KD.01), Pracowni Analiz Toksykologicznych (PB.TA.01) i Pracowni Genetyki Sądowej (PB.G.01).</li> <li>Przygotowanie uaktualnienia procedury badawczej (PB.G.02) do zatwierdzenia przez PCA w czasie kolejnego auditu przeprowadzanego w procesie oceny w nadzorze.</li> </ul>
		Procentowy udział opinii sporządzonych przez specjalistów w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów wymagających uzupełnienia w liczbie wszystkich sporządzonych opinii.	9%	3,9%		

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości				<p>10. Szkolenia biegłych Instytutu Ekspertyz Sądowych, służące pozyskiwaniu / aktualizacji wiedzy celem zwiększenia możliwości opiniodawczych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Otwarcie z dniem 4.10.2016 r. – zgodnie z postanowieniami § 4 Zarządzenia nr 6/2009 Dyrektora Instytutu Ekspertyz Sądowych z dnia 5 maja 2009 r. w sprawie ustanawiania biegłych Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie – sześciomiesięcznych postępowań kwalifikacyjnych, poprzedzających ustanowienie biegłym Instytutu, dla sześciu pracowników, po zdaniem przez nich egzaminie wewnętrznym.</li> <li>• Uzyskanie tytułu specjalisty w dziedzinie laboratoryjnej genetyki sądowej przez trzech biegłych Instytutu oraz tytułu specjalisty w dziedzinie laboratoryjnej toksykologii sądowej przez czterech biegłych Instytutu.</li> <li>• Udział pracowników w 54 kongresach, konferencjach i sympozjach naukowych, krajowych i międzynarodowych, podczas których przedstawili 97 referatów lub plakatów (w tym 37 wystąpień na 23 konferencjach międzynarodowych) oraz udział w 40 seminariach, warsztatach i zebraniach naukowych (w tym 17 międzynarodowych), w trakcie których zaprezentowali 35 wystąpień.</li> <li>• Aktywne uczestnictwo w pracach grup roboczych Europejskiej Sieci Instytutów Nauk Sądowych (ENFSI) oraz innych posiedzeniach tego Stowarzyszenia.</li> <li>• Udział pracowników Instytutu w 27 szkoleniach, stażach, konsultacjach służących uzyskaniu lub podnoszeniu kwalifikacji zawodowych.</li> <li>• Zorganizowanie 4 konferencji naukowych, krajowych i międzynarodowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– XXXIII Konferencji Toksykologów Sądowych (112 uczestników),</li> <li>– FORSTAT Workshop Forensic Evidence Evaluation - Problems and Applications (30 uczestników),</li> <li>– we współpracy z Uniwersytetem Jagiellońskim <i>Symposium of Forensic Genetics and EUROFORGEN-NoE training</i> (120 uczestników),</li> <li>– we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości <i>Środek działający na OUN, jako znamię typu czynu zabronionego</i> (87 uczestników).</li> </ul> </li> </ul>
					<p>11. Realizacja tematów badawczych służących opracowaniu nowych metod badawczych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizacja 21 projektów badawczych.</li> <li>• Opublikowanie wyników badań prowadzonych w Instytucie w 95 pracach oryginalnych, poglądowych i kazuistycznych, z czego 22 (23%) w czasopiśmie ze współczynnikiem oddziaływania (IF).</li> </ul>



Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości				<p>12. Rozwój informatycznego systemu wspomagającego zarządzanie działalnością opiniodawczą.</p> <p>13. Skrócenie w czasie procedur wyboru zewnętrznych wykonawców prac naukowo-badawczych zleczanych przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości oraz ich realizacji.</p> <p>14. Uproszczenie i przyspieszenie procesów związanych z wydaniem zaświadczenia poprzez optymalizację wykorzystania Systemu Teleinformatycznego KRK w postaci projektu koncepcyjnego.</p> <p>15. Realizacja przetargów na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbudowę i serwis systemu teleinformatycznego KRK,</li> <li>• budowę modułu kancelaryjnego Systemu Teleinformatycznego KRK,</li> </ul> oraz wdrożenie rozwiązań informatycznych do środowiska produkcyjnego i przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi nowego systemu.</p> <p>16. Realizacja projektu Wymiana danych między systemem Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) oraz systemem Centralnej Ewidencji Pojazdów (CEP).</p> <p>17. Realizacja projektu Zapewnienie bezpieczeństwa oraz ciągłości działania Centralnych Rejestrów Sądowych poprzez przeniesienie Ośrodka Zapasowego do nowego Data Center.</p>	<p>Rozszerzenie funkcjonalności informatycznego systemu wspomagającego zarządzanie działalnością opiniodawczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uruchomienie system automatycznego powiadamiania o dostaniu nowych spraw i nowych dokumentów,</li> <li>• uruchomienie automatycznego łączenia rozmów telefonicznych Stanowiska ds. Obsługi Działalności Opiniodawczej Instytutu z numerami telefonów zlecniodawców badań zapisanymi w bazie danych,</li> <li>• testowanie rozwiązań mających na celu rozszerzenie zakresu możliwości wprowadzania do bazy danych dokumentów w postaci cyfrowej,</li> <li>• dokonanie aktualizacji zwiększającej funkcjonalność oprogramowania.</li> </ul> <p>• Zawarcie 103 umów z wykonawcami zewnętrznymi na wykonanie opracowań/recenzji.</p> <p>• Wzmoczenie działań monitorujących, dokonanie zmian w strukturze organizacyjnej Instytutu</p> <p>Odstąpienie od realizacji zadania</p> <p>Odstąpienie od realizacji zadania</p> <p>Zadanie zostało zrealizowane w 27% (z powodu przesunięcia w czasie przez Ministerstwo Cyfryzacji realizacji projektu CEPIK 2.0)</p> <p>Odstąpienie od realizacji zadania</p>

L.p.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
3.	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie	Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej w sądach okręgowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczego).	2,70	2,51	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szczeblach sądownictwa powszechnego.	Wykonywanie analiz obciążenia pracą w poszczególnych sadach, w ramach wykonywania regulaminowych zadań w zakresie etatyzacji sądów.
		Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej w sądach rejonowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego).	4,80	2,78	2. Prowadzenie spraw dotyczących delegowania pracowników sądów do wykonywania obowiązków w innym sądzie.	Realizacja wytycznych Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z dnia 7 lutego 2014 r. skierowanych do prezesów i dyrektorów sądów apelacyjnych w zakresie prawidłowej polityki kadrowej dotyczącej etatów urzędniczych.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
4.	Poprawa efektywności wydatkowania środków	Efektywność wydatkowania środków w ujęciu zadaniowym <sup>3</sup> .	1	1	1. Wdrożenie nowoczesnych narzędzi budżetowania, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej (w oparciu o Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr).	Odstąpienie od realizacji zadania
		Wskaźnik udziału wydatków osobowych związanych z działalnością pomocniczą w łącznym budżecie sądów <sup>4</sup> .	≤10 %	9,8%	2. Wdrażanie i rozwój narzędzi opartych o koncepcję Centrów Usług Wspólnych dla sądownictwa powszechnego.	Odstąpienie od realizacji zadania
					3. Uruchomienie, stabilizacja i integracja systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.	Uruchomienie systemu e-Płatności został z dniem 1 stycznia 2017 r. W 2016 roku zrealizowane zostały następujące, główne działania: <ul style="list-style-type: none"> <li>Prace związane z wdrażaniem systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz jego integracją z systemami informatycznymi MS i sądów.</li> <li>Szkolenia dla użytkowników końcowych systemu e-płatności w sądach.</li> <li>Zewnętrzny audyt bezpieczeństwa systemu.</li> <li>Negocjacje z operatorami płatności oraz postępowanie koncesyjne, w wyniku którego podpisana została umowa koncesji z operatorem płatności, świadczącym usługi od dnia 1 stycznia 2017 r.</li> <li>Prace legislacyjne nad projektami rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych oraz w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017r.</li> <li>Uruchomienie systemu e-płatności z dniem 1 stycznia 2017 r. Udostępnione funkcjonalności systemu umożliwiają dokonywanie opłat i należności sądowych z wykorzystaniem nowych, dodatkowych form płatności, t.j.: formy bezgotówkowej za pomocą mechanizmów gwarantujących nieodwracalne zainicjowanie procedury wniesienia opłaty i identyfikację wnoszącego opłatę, udostępnionych przez system teleinformatyczny obsługujący e-płatności (szybki przelew, tzw. pay-by-link, oraz karta płatnicza). W trakcie I kwartału 2017 r., do procesów obsługiwanych przez system e-Płatności włączane są sukcesywnie kolejne e-usługi udostępniane przez systemy merytoryczne MS. Ponadto w ramach systemu wdrożone zostały znaki opłaty sądowej w formie elektronicznej, które mogą być kupowane zarówno w kasie sądu, jak i za pośrednictwem portalu e-płatności. E-znaki zastąpią tradycyjne znaki opłaty sądowej po wyczerpaniu ich zapasów (nie później niż do końca czerwca 2018 r.)</li> </ul>

<sup>3</sup> rozumiany jako indeks składający się z sumy współczynników stopnia realizacji mierników określonych na poziomie zadań w funkcji 18 (wykonanie do wartości planowanej), ważonej udziałem wydatków na dane zadanie w łącznym budżecie na te zadania (część 15 i 37).

<sup>4</sup> obliczany według następującej metodologii: licznik - suma wynagrodzeń osobowych (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wraz z pochodnymi, osób zapewniających obsługę organizacyjną, administracyjną i techniczną, nie związanych bezpośrednio z prowadzonymi postępowaniami sądowymi (grupy: urzędników zatrudnionych w oddziałach sądów, pracowników obsługi, pracowników niepedagogicznych OZSS) - w danym okresie sprawozdawczym; mianownik - suma wydatków w części 15 "Sądy powszechne" w danym okresie sprawozdawczym; jednostka miary - %.

**CZĘŚĆ B: Cele priorytetowe wynikające z budżetu państwa w układzie zadaniowym do realizacji w roku 2016**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu <sup>5</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem).	100,1 %	95,2%	Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne.	Monitoring wyników oraz czynności z zakresu sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości zewnętrznego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, w tym: - analiza informacji rocznych prezesów sądów apelacyjnych o działalności sądów na obszarze poszczególnych apelacji za rok 2015. - analiza danych statystycznych obrazujących wyniki pracy sądów za I półrocze 2016 r., - pisma nadzorcze wystosowane do prezesów sądów, a po analizie wyników za I półrocze 2016 r. także zarządzeń dotyczących uzyskanych wyników lub zdiagnozowanych problemów w działalności administracyjnej sądów.
2	Zapewnienie bezpieczeństwa społecznego poprzez izolację osób tymczasowo aresztowanych i skazanych na karę pozbawienia wolności oraz resocjalizację osadzonych	Odsetek skazanych objętych oddziaływaniami resocjalizacyjnymi.	62,5 %	77,3%	1. Wykonywanie kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji więziennej oraz tymczasowego aresztowania.	Wykonywanie kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji więziennej oraz tymczasowego aresztowania
					2. Wykonywanie kar alternatywnych wobec kary pozbawienia wolności.	56,6% ogółu orzeczonych kar 2016 r. to kary nieizolacyjne. Orzekanie i wykonywanie kar było przedmiotem szkoleń oraz wizyt studyjnych w projekcie NMF realizowanym przez DWOiP.
					3. Resocjalizacja osób pozbawionych wolności poprzez pracę i pomoc postpenitencjarną.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dążenie do do objęcia jak największego odsetka skazanych zatrudnieniem odpłatnym i nieodpłatnym.</li> <li>• Mobilizowanie skazanych do udziału w systemie programowego oddziaływania.</li> <li>• Realizacja ze środków pomocy postpenitencjarnej szkoleń podnoszących kompetencje zawodowe skazanych.</li> <li>• Organizacja 4 posiedzeń Rady Głównej do spraw Społecznej Readaptacji i Pomocy Skazanym. Organizacja 3 posiedzeń zespołów mających na celu zmiany przepisów KKW i rozporządzeń wykonawczych.</li> <li>• Przeprowadzenie 4 analiz efektywności pracy resocjalizacyjnej w zakładach karnych.</li> </ul>

## CZĘŚĆ C: Nie dotyczy

## CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2016

### CEL 1.: Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości

#### I. Nieosiągnięte wartości mierników:

1. Liczba osób pokrzywdzonych przestępstwem, które uzyskały bezpłatną pomoc psychologiczną lub informację prawną:  
*Niemożliwe jest określenie wartości miernika, gdyż Ministerstwo nie prowadziło ewidencji spraw związanych z udzielaniem konkretnej formy pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem*

#### II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:

1. Zorganizowanie konferencji podsumowującej warsztaty w zakresie komunikacji sądów z mediami:  
*Konferencja nie została zorganizowana z powodu zmiany modelu komunikacji*
2. Szkolenia skazanych (POWER 2014-2020 ; Fundusze Europejskie):  
*Realizacja zadania nie była możliwa gdyż, skazani nie są grupą docelową wsparcia udzielonego w ramach PO WER*

### CEL 2.: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości

#### I. Nieosiągnięte wartości mierników:

1. Odsetek raportów przygotowywanych z inicjatywy Ministerstwa Sprawiedliwości i zakończonych w planowanym terminie lub zaawansowanych w stopniu umożliwiającym ich zakończenie w planowanym terminie (Instytut Wymiaru Sprawiedliwości)  
*Nieosiągnięcie (w minimalnym stopniu) zaplanowanej wartości miernika spowodowane było przeprowadzeniem znaczących zmian organizacyjnych w Instytucie*
2. Wartość procentowa wniosków/zapytań przetwarzanych wyłącznie za pomocą systemu teleinformatycznego PI KRK  
*Miernik nie został osiągnięty gdyż odstąpiono od realizacja zadania*
3. Wskaźnik wdrożenia systemu do elektronicznej rejestracji i ewidencji wniosków/zapytań przesłanych do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego)  
*Miernik nie został osiągnięty gdyż odstąpiono od realizacja zadania*
4. Poprawa jakości zgromadzonych w KRK danych z zagranicznych zawiadomień o skazaniu – ECRIS (wskaźnik ilości zawiadomień o skazaniu tożsamy pod względem językowym z otrzymanym oryginałem)  
*Miernik nie został osiągnięty gdyż odstąpiono od realizacja zadania*

#### II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:

1. Uproszczenie i przyspieszenie procesów związanych z wydaniem zaświadczenia poprzez optymalizację wykorzystania Systemu Teleinformatycznego KRK w postaci projektu koncepcyjnego;
2. Realizacja przetargów na:
  - rozbudowę i serwis systemu teleinformatycznego KRK,
  - budowę modułu kancelaryjnego Systemu Teleinformatycznego KRK, oraz wdrożenie rozwiązań informatycznych do środowiska produkcyjnego i przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi nowego systemu;

*Biuro KRK odstąpiło od realizacji powyższych zadań z uwagi na trwające w Ministerstwie Sprawiedliwości prace związane z wdrożeniem do stycznia 2018 r. systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, który zgodnie ze wstępnymi ustaleniami dostarczy funkcjonalności wspierające rejestrację i obieg dokumentacji B-KRK. Ponadto podjęto realizację projektu Budowa Rejestru Sprawców Przystępny na Tle Seksualnym (RSPTS). Projekt ten był priorytetowym zadaniem na rok 2016 wobec czego zrezygnowano z realizacji zaplanowanych wcześniej, powyższych zadań.*

3. Realizacja projektu Zapewnienie bezpieczeństwa oraz ciągłości działania Centralnych Rejestrów Sądowych poprzez przeniesienie Ośrodka Zapasowego do nowego Data Center.  
*Miernik nie został osiągnięty gdyż odstąpiono od realizacja zadania*

**CEL 3.: Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie.**

**I. Nieosiągnięte wartości mierników:**

Nie dotyczy

**II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:**

Nie dotyczy

**CEL 4.: Poprawa efektywności wydatkowania środków..**

**I. Nieosiągnięte wartości mierników:**

Nie dotyczy

**II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:**

1. Wdrożenie nowoczesnych narzędzi budżetowania, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej (w oparciu o Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr):

*Odstąpiono od realizacji zadania m.in. z uwagi na potencjalne zmiany w obszarze organizacji sądownictwa, jak również planowaną przez Ministerstwo Finansów reformę systemu budżetowego).*

*Jednocześnie zakończony został proces wdrażania Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr we wszystkich jednostkach organizacyjnych sądownictwa powszechnego, który przeszedł do fazy eksploatacji i utrzymania. Od stycznia 2016 r. system jest wykorzystywany we wszystkich sądach powszechnych, we wszystkich objętych wdrożeniem obszarach, tj. obszarze kadrowym, finansowym i statystycznym.*

*W trakcie roku realizowane były prace związane ze stabilizacją systemu, eliminowaniem diagnozowanych błędów, wsparciem dla sądów, bieżącym administrowaniem systemem, rozwiązywaniem problemów zgłaszanych przez sądy oraz realizacją wniosków zmian.*

2. Wdrażanie i rozwój narzędzi opartych o koncepcję Centrów Usług Wspólnych dla sądownictwa powszechnego:

*Odstąpiono od realizacji zadania m.in. z uwagi na potencjalne zmiany w obszarze organizacji sądownictwa, jak również planowaną przez Ministerstwo Finansów reformę systemu budżetowego. Jednocześnie w 2016 roku zostały opracowane kierunkowe wytyczne i założenia zmian w obszarze zakupów centralnych w sądownictwie powszechnym. W oparciu o przedmiotowe założenia opracowane zostało następnie zarządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie organizacji zakupów i dostaw i usług w sądownictwie powszechnym oraz wskazania zamawiającego (weszło w życie w marcu 2017 r.)*

**CEL 5.: Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.**

**I. Nieosiągnięte wartości mierników:**

1. Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem).

*Znaczący wpływ na uzyskanie w 2016 r. wartości ww. miernika miały wyniki pracy e-sądu, w którym wzrosła pozostałość. Ponadto w sądzie tym spadła liczba załatwień merytorycznych, co przełożyło się na zwiększenie wpływu spraw do sądów właściwości ogólnej. Miało to istotne znaczenie z uwagi na duży udział e-sądu w ogólnym wpływie i załatwieniu spraw. Przyczyną wzrostu pozostałości spraw w e-sądzie były zmiany legislacyjne wpływające na funkcjonowanie systemu elektronicznego postępowania upominawczego oraz potrzeba dostosowania tego systemu do aktualnego stanu prawnego.*

*Przyczyny nieosiągnięcia planowanej wartości miernika „Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)“:*

- wzrost wpływu spraw gospodarczych. Wprawdzie wpływ spraw gospodarczych ogółem był w 2016 r. tylko o 0,4% spraw większy niż w roku 2015, jednak po odjęciu spraw z e-sądu, wzrost wpływu wyniósł 5,72% (80 660 spraw), w tym sądach rejonowych o 5,52%. W porównaniu z 2011 r. wpływ spraw gospodarczych wzrósł z 1 295 324 do 1 737 323 (o 34,12%),*
- wzrost wpływu spraw wieczystoksięgowych z 3 363 422 w 2015 r. do 3 577 541 w roku 2016, to jest o 214 119 spraw (6,4%),*
- problemy w funkcjonowaniu e-sądu, w którym pozostałość wzrosła z 21 093 spraw na koniec 2015 r. do 628 369 na koniec roku 2016 (o 2 879%), w tym spraw gospodarczych z 2 434 na koniec 2015 r. do 65 862 na koniec 2016 r. (o 2 605,9%). Zauważyć należy, że po odliczeniu spraw z e-sądu wskaźnik opanowania wpływu spraw ogółem wynosi 99,1%,*
- dokonana ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1306), liberalizacja przesłanek ogłoszenia upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, bez zapewnienia dodatkowych środków na etaty sędziowskie i urzędnicze. W 2016 r. następował dalszy wzrost wpływu spraw upadłościowych z 18 781 do 24 259 o 29,2%). Dla porównania, w 2014 r. wpływ spraw upadłościowych wyniósł 10 887,*
- zbyt duże obciążenie sprawami gospodarczymi na sędziego.*

*Podkreślić należy, że wskaźnik opanowania wpływu w roku 2016 wyniósł:*

- w sprawach pionu karnego – 101,8%,*
- w sprawach karnych – 102,1 %,*
- w sprawach o wykroczenie – 107,1 %.*

**II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:**

Nie dotyczy

**CEL 6.: Zapewnienie bezpieczeństwa społecznego poprzez izolację osób tymczasowo aresztowanych i skazanych na karę pozbawienia wolności oraz resocjalizację osadzonych..**

**I. Nieosiągnięte wartości mierników:**

Nie dotyczy

**II. Niezrealizowane, zaplanowane zadania służące realizacji celu:**

Nie dotyczy

**Podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów:**

**CEL 2.: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości:**


Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego podjęło realizację projektu *Budowa Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym*. Rejestr ustanowiony na mocy przepisów ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. poz. 862), będzie jednym z instrumentów ochrony obywateli, a zwłaszcza dzieci i młodzieży przed zagrożeniem przestępczością seksualną. Ponadto w znaczącym stopniu przyczyni się do zwiększenia efektywności zwalczania przestępstw na tle seksualnym oraz ochrony obywateli przed płynącymi z tej przestępczości zagrożeniami, a tym samym wpłynie na realizację celu Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.

W ramach realizacji Projektu w roku 2016 wykonano:

1. Opracowanie szczegółowych założeń projektu zgodnie z zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 04 czerwca 2014 r. o w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfele Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w Ministerstwie Sprawiedliwości.
2. Opracowanie aktów wykonawczych do ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.
3. Rozpoczęcie prac związanych z zaprojektowaniem systemu teleinformatycznego Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym i e-usług udostępniania informacji z Rejestru.

2017 -04- 2 8

(data)



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

(podpis ministra/kierownika jednostki)

Zbigniew Ziobro