

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Ministra Sprawiedliwości za rok 2015 dla działu administracji rządowej sprawiedliwość

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015.

L p.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Wartość procentowa obywateli pozytywnie oceniających pracę sądów (wartość aktualizowana zgodnie z częstotliwością badań zaufania do instytucji publicznych realizowanych przez CBOS).	>29%	27% (dane za wrzesień 2015)	<p>1. Ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej (wdrożenie pilne, wynikające z expose Prezesa Rady Ministrów);</p> <p>2. Realizacja projektu „Upowszechnianie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego” w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego;</p> <p>3. Adaptacja pomieszczeń niemieszkalnych w celu pozyskania dodatkowych miejsc zakwaterowania więźniów;</p> <p>4. Pozyskanie nowych miejsc zakwaterowania osadzonych w wyniku realizowanych prac remontowych i inwestycyjnych;</p> <p>5. Wnioskowanie o zmianę przeznaczenia jednostek penitencjarnych, uwzględniająca potrzeby w zakresie zakwaterowania poszczególnych kategorii osadzonych;</p> <p>6. Realizacja projektów związanych z readaptacją społeczną: szkolenia podnoszące kompetencje społeczno-zawodowe więźniów oraz stwarzanie warunków ułatwiających podtrzymywanie</p>	<p>1.1. Przygotowanie i wdrożenie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. 2015 poz. 1255) o, spójnej z innymi aktami prawnymi;</p> <p>1.2. Wydanie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, regulującego m.in. sposób udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.</p> <p>2.1. Przeszkolenie ponad 4900 osób, w tym sędziów oraz prokuratorów z zakresu stosowania kar nieizolacyjnych w świetle obowiązujących przepisów prawnych;</p> <p>2.2. Udział 60 osób, w tym sędziów i prokuratorów, w wizytach studyjnych w Norwegii.</p> <p>3.1. Równomierne rozmieszczanie osadzonych w jednostkach penitencjarnych;</p> <p>3.2. Transportowanie osadzonych do jednostek penitencjarnych posiadających wolne miejsca zakwaterowania.</p> <p>4. Uzyskanie w wyniku działalności inwestycyjnej, łącznie 538 nowych miejsc zakwaterowania dla osadzonych.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia jednostek penitencjarnych (25 wniosków o zmianę przeznaczenia jednostek penitencjarnych).</p> <p>6.1. Przeprowadzono 4020 programów readaptacji osadzonych (w tym 8215 edycji) dla 126370 osób pozabawionych wolności;</p> <p>6.2. Mając na uwadze potrzebę podnoszenia jakości i stałego doskonalenia realizowanych programów, DGSW ogłosił II Ogólnopolski Konkurs na Program Resocjalizacji Sprzyjający Readaptacji Osób Pozabawionych Wolności;</p> <p>6.3. Wprowadzono nową jakość prowadzonych oddziaływań aktywizujących skazanych do skutecznego poszukiwania zatrudnienia poprzez podpisanie nowego porozumienia pomiędzy CZSW a MPIPS w sprawie przekazania do użytkowania przez Służbę Więzienną podręcznika „Szukam</p>

Procentowy udział orzeczonej kary ograniczenia wolności i kary samostajnej grzywny wśród ogółu kar.	12%	35%	Pracy; 6.4. Program szkolenia w Klubie Pracy” i na jego podstawie prowadzenie wyspospecjalistycznych szkoleń dla skazanych; 6.5. Przeszkolono funkcjonariuszy do prowadzenia zajęć z zakresu przeciwdziałania przemocy i agresji – „Stop przemocy – druga szansa”; 6.6. Wprowadzono nowatorskie szkolenie zorganizowane we współpracy z Fundacją Polska Bez Barier pn. „Przelamywanie barier w postępowaniu z osobami niepełnosprawnymi w warunkach izolacji penitencjarnej”. 7.1. Ukierunkowanie czynności nadzorczych na ocenę skuteczności procesu resocjalizacji wychowanków i przygotowanie nieletnich do samodzielnego funkcjonowania po opuszczeniu placówek (w 7 zakładach poprawczych/chroniskach dla nieletnich przeprowadzono wizytacje kompleksowe, a w 3 placówkach ewaluacje szkół); 7.2. Objęcie nauką 95,4% nieletnich; 7.3. Zorganizowanie przez zakłady poprawcze i schroniska dla nieletnich warsztatów z zakresu kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, które ukończyło 948 nieletnich; 7.4. Prowadzenie procesu usamodzielniania wychowanków w 2 hostelach. 8. Zorganizowanie i przeprowadzenie egzaminów na aplikację adwokacką, radcowską, notarialną i komorniczą dla 8931 osób, z których 3381 uzyskało wynik pozytywny. Dla potrzeb przeprowadzenia tych egzaminów Minister Sprawiedliwości powołał 68 Komisji Egzaminacyjnych. Liczba zbadanych uchwał o wpisie na listę aplikantów: 1127 adwokackich i 1570 radcowskich. 9. Zorganizowanie i przeprowadzenie egzaminów zawodowych: adwokackiego, radcowskiego, notarialnego i komorniczego dla 6893 osób, z których 5314 uzyskało wynik pozytywny. Dla potrzeb przeprowadzenia tych egzaminów Minister Sprawiedliwości w okresie sprawozdawczym powołał 63 nowych Komisji Egzaminacyjnych oprócz wcześniej powołanych na 2-letnią kadencję 45 Komisji. 10.1. Realizacja zadań związanych z wpisem na listy adwokatów (1880 osób), radców prawnych (3171 osób) i prawników zagranicznych (1 osoba na listę ORA i 2 osoby na listę OIRP); 10.2. Rozpatrywanie odwołań od uchwał Prezydium NRA i KRRP o odmowie wpisu na listy adwokatów i radców prawnych; 10.3. Nadzór nad postępowaniami dyscyplinarnymi prowadzonymi wobec adwokatów, radców prawnych, prawników zagranicznych, aplikantów adwokackich i radcowskich (1036
Odsetek osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych, którzy mają zapewnioną kodeksową normę mieszkalną w celach powierzchni w celach mieszkalnej.	100%	100%	więzi rodzinnych w celu zwiększenia efektywności ich powrotu do społeczeństwa po zakończeniu odbywania kary; projekt „Stop przemocy. DRUGA SZANSA”; 7. Wdrażanie i prowadzenie oddziaływań wobec wychowanków polegających na przygotowaniu ich do samodzielnego funkcjonowania po opuszczeniu placówek; 8. Organizowanie egzaminów wstępnych na aplikację; 9. Organizowanie egzaminów zawodowych; 10. Nadzorowanie samorządów prawnych; 11. Wprowadzenie e-usług w zakresie ksiąg wieczystych; 12. Rozwój systemu KRS w zakresie udostępnienia elektronicznych wniosków do KRS i Centralnej Informacji KRS; 13. Projekt „Wzmocnienie działań na rzecz ofiar przemocy w rodzinie”; 14. Projekt „Wzmocnienie pozycji pokrzywdzonych; przestępstwem oraz wsparcie świadków w postępowaniu karnym”. 15. Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych (e-protokoł); 16. Projekt rozporządzenia w sprawie wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu karnym; 17. Projekt rozporządzenia w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu, w tym sposobu ustalania listy obrońców udzielających pomocy prawnej z
Wskaźnik readaptacji osadzonych rozumiany jako stosunek liczby skazanych objętych nauczaniem, zatrudnieniem, terapią i programami readaptacji, którzy uzyskali warunkowe przedterminowe zwolnienie do ogólnej liczby skazanych uzyskujących warunkowe przedterminowe zwolnienie.	89,5%	95,6%	
Wskaźnik powrotności wychowanków zakładów poprawczych na drogę przestępstwa (według metodologii z planu na rok 2013).	48,45%	46,93%	
Poziom dostępności profesjonalnej obsługi prawnej rozumianej, jako liczba adwokatów i radców prawnych w przeliczeniu na 100 tys. obywateli.	109	118	
Liczba osób pokrzywdzonych przestępstwem, które	11000	24143	

	<p>uzyskały bezpłatną pomoc psychologiczną lub informację prawną.</p>		<p>urzędu oraz sposobu kontaktu z obrońcą w sprawach pilnych.</p>	<p>postępowań prowadzonych przez ORA i 1390 postępowań prowadzonych przez OIRP);</p> <p>10.4. Badanie zgodności z prawem uchwał organów samorządu adwokackiego i radcowskiego oraz inicjowanie ich podejmowania;</p> <p>10.5. Rozpatrywanie skarg na niewłaściwe postępowanie adwokatów, radców prawnych, prawników zagranicznych, organy samorządu adwokackiego i radcowskiego (ogółem 321 postępowań skargowych).</p> <p>11. W ramach realizacji projektu „Elektroniczne Księgi Wieczyste” zrealizowano i udostępniono w 2015 r. następujące e-usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie organom prowadzącym kataster nieruchomości pozyskiwanie za pomocą systemu teleinformatycznego danych zawartych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych w dziale pierwszym i drugim; • umożliwienie sądom prowadzącym księgi wieczyste przyjmowanie elektronicznych zawiadomień o zmianie danych w ewidencji gruntów i budynków oraz wysyłanie do organów prowadzących ewidencje gruntów i budynków elektronicznych zawiadomień o zmianie danych w księdze wieczystej, za pośrednictwem zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (ZSIN); • umożliwienie sądom prowadzącym księgi wieczyste dokonywanie sprawdzeń danych wpisywanych do ksiąg wieczystych z danymi zawartymi w centralnym zbiorze kopii danych ZSIN. <p>12. W ramach realizacji zadania uruchomiono możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> • generowania umów i wniosków o wpis Spółki jawnej i komandytowej według wzorców oraz komunikację z sądami w zakresie rejestracji Spółki jawnej i komandytowej, której umowa została zawiązana za pomocą wzorca, • generowania zgłoszenia sprawozdania finansowego Z30 z wykorzystaniem formularza elektronicznego, • korzystania z podpisu e-PUAP na portalu eMS w zakresie wniosków o rejestrację Spółki jawnej, komandytowej i z o.o., a także wniosku Z30. <p>13. Projekt jest realizowany w ramach Programu Operacyjnego Przeciwdziałanie przemocą w rodzinie i przemocą ze względu na płeć. W ramach projektu zrealizowano m.in. szkolenia dla osób pracujących z pokrzywdzonymi przemocą w rodzinie, spotkania edukacyjne dla osób pokrzywdzonych przemocą w rodzinie, spotkania psycho-edukacyjne dla osób pokrzywdzonych przemocą w rodzinie, jak również zorganizowano dwie konferencje oraz działania promocyjno-</p>
--	---	--	---	---

						<p>informacyjne (ulotki i plakaty, informator dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie, strona internetowa).</p> <p>14.1. Udzielonych zostało 6788 porad prawnych oraz psychologicznych;</p> <p>14.2. Utworzono 16 Ośrodków Pomocy dla Osób Pokrzywdzonych Prześięstwem – po jednym w każdym województwie;</p> <p>14.3. Utworzono 16 przyjaznych pokoi przesłuchań;</p> <p>14.4. Przeprowadzono szkolenia dla 694 pracowników Biur Obsługi Interesanta w sądach z zakresu wsparcia świadków.</p> <p>15. System cyfrowej rejestracji rozpraw został wdrożony na 2267 salach rozpraw we wszystkich 11 sądach apelacyjnych, wszystkich 45 sądach okręgowych oraz 183 sądach rejonowych apelacji wrocławskiej, warszawskiej, białostockiej, warszawskiej, łódzkiej, gdańskiej i krakowskiej. Dnia 16 listopada 2015 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zawarło z Centrum Projektów Polska Cyfrowa umowę o dofinansowanie kontynuacji projektu w ramach działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa obejmującą swoim zakresem wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw (postępowanie cywilne i wykroczeniowe) w pozostałych sądach w Polsce do dnia 30.09.2018. Do dnia 31 grudnia 2015 r. w sądach wyposażonych w sprzęt do rejestracji utrwalono 1,66 mln rozpraw, z czego 844 tys. w okresie od stycznia do grudnia 2015 r.”</p> <p>16. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu w sprawie o wykroczenie zostało przyjęte i ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 769.</p> <p>17. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu zostało przyjęte i ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 816 z późn. zm.</p>
	<p>2. Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji.¹</p> <p>Liczba spraw sądowych,</p>	<p>≤4,8²</p> <p>12000</p>	<p>4,2</p> <p>16569</p>	<p>1. Projekt ustawy o biegłych sądowych;</p> <p>2. Projekt w ramach prac nad Centralnym Systemem Sądowym CaSuS: automatyzacja poboru</p>	
					<p>1. Zadanie nie zostało zrealizowane w roku 2015 w sposób polegający na przedstawieniu projektu ustawy Radzie Ministrów. Projekt ustawy, po jego przygotowaniu przez Rządowe Centrum Legislacji w porozumieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości w 2014 r., został poddany konsultacjom publicznym oraz</p>	

¹ Średni czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji – wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (Sądy okręgowe: C, CG-G, Ns (z wyl. rej.), Nc, Co, K, U, P, GC, GNs, GNc; Sądy rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, P, W, U, P, Np, RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUP, GN, GZd, U) - średnia ważona obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw.

² Wartość wskaźnika obliczona przez Wydział Statystycznej Informacji Zarządczej

	<p>w których sąd skierował strony do mediacji.</p> <p>Zwiększenie stopnia otwartości systemu szkoleniowego KSSiP rozumianego jako procentowy udział uwzględnionych tematów szkoleń proponowanych przez podmioty zewnętrzne wobec KSSiP do ogółu składanych propozycji.</p> <p>Odsetek sporządzonych terminowo opinii i ekspertyz na potrzeby postępowan sądowych (Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna).</p> <p>Liczba opracowań naukowo badawczych opracowanych na potrzeby Ministerstwa Sprawiedliwości (Instytut Wymiaru Sprawiedliwości).</p>	<p>50%</p> <p>41%</p> <p>≥75%</p> <p>88,6%</p> <p>40</p> <p>37</p>	<p>3. danych statystycznych, Projekt Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO);</p> <p>4. Projekt „Nowoczesne metody zarządzania sądami (wdrożenie)”;</p> <p>5. Projekt „Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych”;</p> <p>6. Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw;</p> <p>7. Zwiększenie liczby systemów w ramach utrzymywanych przez Service Desk systemów informatycznych wymiaru sprawiedliwości;</p> <p>8. Uaktualnianie wykazu podmiotów zewnętrznych, które potencjalnie mogą współpracować z KSSiP w celu poszerzenia oferty szkoleniowej;</p> <p>9. Wystąpienie do ww. podmiotów z propozycją wskazania przez nie tematów szkoleń, które mogłyby być realizowane przez KSSiP;</p> <p>10. Sporządzenie wykazu propozycji tematów szkoleń zgłaszanych przez podmioty zewnętrzne;</p> <p>11. Przeprowadzenie analizy propozycji zgłoszonych tematów pod kątem ich przydatności w działalności szkoleniowej KSSiP;</p> <p>12. Wprowadzenie systemu zarządzania jakością w IES;</p> <p>13. Optymalizacja procesów badawczych i analitycznych w IES; szkolenia biegłych Instytutu służące pozyskiwaniu / aktualizacji wiedzy celem zwiększenia możliwości opiniodawczych;</p> <p>14. Realizacja tematów badawczych służących opracowaniu nowych</p>	<p>opiniowaniu, w szczególności z sądami powszechnymi, prokuraturami, stowarzyszeniami zrzeszającymi biegłych sądowych, a także m.in. Krajową Radą Sądownictwa, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, Prokuratorem Generalnym. W wyniku procedury konsultacyjnej do projektu ustawy zgłoszono bardzo liczne uwagi oraz propozycje uzupełnienia projektowanych regulacji. Z uwagi na wskazania Najwyższej Izby Kontroli (NIK) w wystąpieniu 1/14/006 - Funkcjonowanie biegłych w wymiarze sprawiedliwości, że wyniki konsultacji projektu ustawy wskazują na konieczność dalszych prac legislacyjnych wobec braku pełnej diagnozy regulowanej problematyki, podjęto decyzję o oczekiwaniu na zakończenie prac badawczych prowadzonych przez IWS, przed kontynuacją prac legislacyjnych nad projektem ustawy.</p> <p>2. Podpisanie umowy na wsparcie projektu.</p> <p>3.1. Wprowadzenie przez sądy powszechne możliwości stosowania elektronicznego potwierdzenia odbioru EPO;</p> <p>3.2. Wykorzystanie elektronicznych potwierdzeń odbioru w postępowaniach sądowych;</p> <p>3.3. Uruchomienie service desk, call center oraz Centrum Obsługi Druku;</p> <p>3.4. Wprowadzenie zmian w sposobie integracji EPO w systemie SAWA oraz Sędzia 2;</p> <p>3.5. Przeszkolenie pracowników sądu w zakresie obsługi programu.</p> <p>4.1. Realizacja umowy na przeprowadzenie szkoleń kadrowych, finansowych oraz informatycznych dla pracowników sądów powszechnych;</p> <p>4.2. Realizacja dwóch edycji warsztatów problemowych dla kadry kierowniczej wymiaru sprawiedliwości;</p> <p>4.3. Realizacja umowy na przeprowadzenie szkoleń dziedzinowych dla informatyków pracujących w sądach powszechnych;</p> <p>4.4. Refundacja studiów podyplomowych dla pracowników sądów powszechnych;</p> <p>4.5. Realizacja umowy na opracowanie 20 kontentów szkoleń e-learningowych na platformie SAP LSO dla pracowników sądów powszechnych.</p> <p>5. Najistotniejsze zadania zaplanowane w projekcie służące realizacji celu zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Wyloniono w przetargach nieograniczonych wykonawców dostaw oraz usług w ramach centralnej domeny, centralnej poczty i systemu zarządzania tożsamością, podpisano umowy na ich realizację.</p> <p>6. Projekt ten został pierwotnie wpisany do Wykazu Prac</p>
--	---	--	---	--

				<p>metod badawczych; Rozwój informatycznego systemu wspomagającego zarządzanie działalnością opiniodawczą IES;</p> <p>15. Prowadzenie badań nad zagadnieniami ustrojowymi Wymiaru Sprawiedliwości mającymi istotny wpływ dla zapobiegania zwiększeniu założeń w sądach powszechnych (IWS);</p> <p>16. Prowadzenie badań nad prawem materialnym, cywilnym, karnym i rodzinnym oraz zagadnieniami proceduralnymi istotnymi z punktu widzenia praktyki organów wymiaru sprawiedliwości (IWS);</p> <p>17. Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw;</p> <p>18. Projekt założeń projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratury;</p> <p>19. Projekt rozporządzenia w sprawie określenia organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzone dochodzenie, jak również zakres spraw zleconych tym organom;</p> <p>20. Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania postępowania mediacyjnego, warunków jakim powinny odpowiadać instytucje i osoby uprawnione do jego przeprowadzania, sposobu ich powoływania i odwoływania, zakresu i warunków</p>	<p>Legislacyjnych Rady Ministrów w 2014 r. pod numerem ZA33. Przeprowadzono uzgodnienia międzyresortowe i konsultacje publiczne. Część zmian objętych projektem weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 poz. 1924). W 2015 r. projekt uległ rozszerzeniu wobec objęcia regulacją także zmian wynikających z obowiązku implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE z dnia 13 czerwca 2012 r. zmieniającej dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE i 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek (Business Registers Interconnection System, BRIS). W 2015 r. zaistniała konieczność ponownego wpisania projektu do Wykazu Prac Legislacyjnych Rady Ministrów. Projekt został wpisany do aktualnego Wykazu pod pozycją ZA2. Obecnie trwają uzupełniające konsultacje publiczne i uzgodnienia międzyresortowe. Termin wejścia w życie projektu jest zeterminowany przez konieczność wejścia w życie dyrektywy BRIS i jest przewidziany na czerwiec 2017 r. Niektóre zmiany nie związane z implementacją dyrektywy BRIS wejdą w życie od września 2018 r.</p> <p>7. W roku 2015 liczba systemów w ramach utrzymywanych przez Service Desk systemów informatycznych wymiaru sprawiedliwości wyniosła 52. Zanotowano wzrost o trzy systemy w stosunku do końca roku ubiegłego.</p> <p>8. Aktualniono wykaz podmiotów zewnętrznych, które potencjalnie mogą współpracować z KSSIP w celu poszerzenia oferty szkoleniowej – na podstawie zarządzenia Dyrektora KSSIP nr 258/2014 z dnia 6.11.2014.</p> <p>9. Wystąpiono do ww. podmiotów z propozycją wskazania przez nie tematów szkoleń, które mogłyby być realizowane przez KSSIP oraz zrealizowano szkolenia w zakresie części tematyki zgłoszonej przez podmioty zewnętrzne.</p> <p>10. Prowadzono wykaz tematów szkoleń zgłaszanych przez podmioty zewnętrzne.</p> <p>11. Przeprowadzono analizy propozycji zgłoszonych tematów pod kątem ich przydatności w działalności szkoleniowej KSSIP i wykorzystanie części propozycji w działalności szkoleniowej w roku 2015.</p> <p>12.1. Opracowanie dokumentacji systemu zarządzania jakością w IES;</p> <p>12.2. Przeprowadzenie audytu akredytacyjnego przez Polskie</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>udostępniania im akt sprawy oraz formy i zakresu sprawozdania z wyników postępowania mediacyjnego.</p>	<p>Centrum Akredytacji oraz uzyskanie certyfikatu akredytacji laboratorium badawczego nr AB 1567 (20.05.2015 r.).</p> <p>13.1. Zoptimalizowanie metod badawczych i analitycznych w pięciu pracowniach Instytutu oraz przeprowadzenie audytu wewnętrznego, celem sprawdzenia przestrzegania przyjętych procedur;</p> <p>13.2. Uzyskanie statusu biegłego przez 6 pracowników Instytutu oraz udział pracowników IES w licznych konferencjach naukowych zarówno krajowych jak i międzynarodowych (w tym zorganizowanie przez IES 7 konferencji naukowych krajowych i międzynarodowych);</p> <p>13.3. Wkład naukowy IES do Konferencji Europejskiej Akademii Nauk Sądowych (EAFS) oraz aktywne uczestnictwo w pracach grup roboczych Europejskiej Sieci Instytutów Nauk Sądowych (ENFSI).</p> <p>14.1. Realizacja 24 projektów badawczych;</p> <p>14.2. Opublikowanie wyników badań prowadzonych w Instytucie w 117 pracach oryginalnych, poglądowych i kazuistycznych, z czego 28 (24%) w czasopiśmie z współzyczytnikiem oddziaływania (IF);</p> <p>14.3. Rozszerzenie funkcjonalności informatycznego systemu wspomagającego zarządzanie działalnością opiniodawczą.</p> <p>15. Zawarcie umów z 55 wykonawcami zewnętrznymi na wykonanie opracowań/reencji.</p> <p>16. Wydanie 4 tomów czasopisma "Prawo w działaniu", książki "Ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Analiza funkcjonowania - wnioski de lege ferenda".</p> <p>17. Prace nad projektem były prowadzone do etapu Komitetu Rady Ministrów. Natomiast w minionej kadencji Rada Ministrów nie zdażyła przyjąć tego projektu.</p> <p>18. Vide Cel 3 zadanie 1.</p> <p>19. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakres praw zleconych tym organom zostało przyjęte i ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 1725.</p> <p>20. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych zostało przyjęte i ogłoszone w Dz. U. z 2015 r., poz. 716.</p>
3.	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w	Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej	<2,60	2,39	1. Projekt założeń projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratury - wprowadzenie	1. Zadanie niezrealizowane. Projekt założeń nie był wpisany do dotychczasowego wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów z uwagi na fakt, iż na etapie prac koncepcyjnych nie został

<p>do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach okręgowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego).</p> <p>Relacja maksymalnej wartości ilorazu wpływu do obsady urzędniczej do minimalnej wartości ilorazu wpływu do obsady w sądach rejonowych (liczony jako średnia arytmetyczna dla pionów cywilnego, karnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnego i gospodarczego).</p>	<p>nowych regulacji określających status pracowników sądów i prokuratury, określenie jasnych reguł wynagradzania pracowników i zniesienia dysproporcji w zakresie wynagrodzeń, jasny i obiektywny system naboru do pracy, zwiększenie kompetencji pracowników;</p> <p>2. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szczeblach sądownictwa powszechnego.</p>	<p>jednocześnie przesądzony zakres ewentualnych zmian w regulacjach dotyczących pracowników sądów i prokuratury. Projekt założeń nie został przygotowany albowiem po analizie materii prawnej dotyczącej pracowników sądów i prokuratury oraz potrzeb środowiska uznano, że działania pozalegislacyjne będą w obecnej chwili wystarczające (w tym w szczególności przeznaczenie dodatkowych środków finansowych na wzrost wynagrodzeń w 2016 r.) W związku z powyższym, do bieżącego wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów nie zgłoszono projektu założeń projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratury. W konsekwencji, obecnie prace nad projektem założeń nie są prowadzone.</p> <p>2. Dokonywanie analiz obciążenia pracą w poszczególnych sądach, w ramach wykonywania regulaminowych (DSO) zadań w zakresie etatyzacji sądów oraz realizacja wytycznych Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z dnia 7 lutego 2014 r., skierowanych do prezesów i dyrektorów sądów apelacyjnych w zakresie prawidłowej polityki kadrowej dotyczącej etatów urzędniczych.</p>
<p>4. Poprawa efektywności wydatkowania środków.</p>	<p><5,58</p> <p>3,10</p>	<p>1.1. Uruchomienie funkcjonalności i dostosowanie ZSRK do utworzenia nowych sądów rejonowych, w tym tzw. sądów funkcjonalnych (z dniem 1 stycznia 2015 r. i 1 lipca 2015 r.)</p> <p>1.2. Realizacja prac związanych ze stabilizacją systemu; eliminowaniem diagnozowanych błędów, wsparciem dla sądów, bieżącym administrowaniem systemem, rozwiązywaniem problemów zgłaszanych przez sądy oraz realizacją wniosków zmian;</p> <p>1.3. Opracowanie i wdrożenie metodologii wywodzenia i grupowania programów budżetowych (odpowiadających</p>
<p>4. Poprawa efektywności wydatkowania środków.</p>	<p>1</p> <p>≤ 10%</p> <p>9%</p>	<p>1. Wdrożenie nowoczesnych narzędzi budżetowania, rachunku kosztów oraz kontroli zarządczej (m.in. poprzez rozwój Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadry);</p> <p>2. Wdrożenie systemu informatycznego do obsługi płatności (projekt e-płatności);</p> <p>3. Wdrażanie i rozwój narzędzi</p>

³ rozumiany jako indeks składający się z sumy współczynników stopnia realizacji mierników określonych na poziomie zadań w funkcji 18 (wykonanie do wartości planowanej), ważonej udziałem wydatków na dane zadanie w łącznym budżecie na te zadania (część 15 i 37).

⁴ obliczany według następującej metodologii: licznik - suma wynagrodzeń osobowych (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wraz z pochodnymi, osób zapewniających obsługę organizacyjną, administracyjną i techniczną, nie związanych bezpośrednio z prowadzonymi postępowaniami sądowymi (grupy: urzędników zatrudnionych w oddziałach sądów, pracowników obsługi, pracowników niepedagogicznych RODK) - w danym okresie sprawozdawczym; mianownik - suma wydatków w części 15 "Sądy powszechne" w danym okresie sprawozdawczym; jednostka miary - %.

				<p>opartych o koncepcję Centrów Usług Wspólnych dla sądownictwa powszechnego;</p> <p>4. Analiza i weryfikacja klasyfikowanych wydatków w układzie zadaniowym, pod kątem dostarczania przejrzystej i rzetelnej informacji o wydatkach na zadania realizowane w Ministerstwie Sprawiedliwości;</p> <p>5. Projekty zarządzeń, regulujących obszar zamówień publicznych, zawierania umów cywilno-prawnych, planowania i dokonywania zmian w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości oraz obiegu dokumentów finansowo-księgowych uporzędkowanie i optymalizacja procesów związanych z efektywnym gospodarowaniem środkami publicznymi urzędu.</p>	<p>działaniami budżetu zadaniowego) w ZSRK, adekwatnej do nowego katalogu zadaniowego sądownictwa powszechnego na rok 2016.</p> <p>2.1. Budowa i odbiór systemu informatycznego do obsługi e-płatności, przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników końcowych systemu e-płatności w sądach;</p> <p>2.2. Wybór wykonawcy na przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa systemu;</p> <p>2.3. Przeprowadzenie negocjacji z operatorami płatności;</p> <p>2.4. Prace legislacyjne nad projektami rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych oraz w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (planowana data wejścia w życie rozporządzeń - 1 lipca 2016 r., który jednocześnie stanowi planowany dzień uruchomienia systemu e-płatności);</p> <p>2.5. Przeprowadzenie postępowania i zakup sprzętu do kas sądowych przeznaczonych do wydruku znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej i ich odczytu.</p> <p>3. Opracowanie Szczegółowych założeń (studium wykonalności) projektu Budowa, uruchomienie i rozwój Centrów Usług Wspólnych (uwaga: ze względu na planowaną reformę sądownictwa, obejmującą m.in. zmiany organizacyjne, które mogą oddziaływać na obszar zarządzania finansami i kadrami podjęta została decyzja o wstrzymaniu realizacji projektu).</p> <p>4.1. Udzielenie na bieżąco wskazówek komórkom merytorycznym Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie prowadzenia ewidencji wydatków w układzie zadaniowym;</p> <p>4.2. Opracowanie wytycznych i instrukcji w zakresie prawidłowego planowania i sprawozdawania wydatków w układzie zadaniowym (instrukcja z wytycznymi na 2016 r. udostępniona w Intranecie MS);</p> <p>4.3. Proponowanie zmian w katalogu budżetu zadaniowego w zakresie wydatków przeznaczonych na realizację zadań w Ministerstwie Sprawiedliwości, w tym zaproponowanie niezbędnych zmian w zakresie zadań, podzadań i działań budżetu państwa w układzie zadaniowym w cz. 37 Sprawiedliwość na 2016 i lata kolejne. W tym również zaopiniowanie katalogu budżetu zadaniowego zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2016 rok (Nota budżetowa);</p> <p>4.4. Bieżąca analiza i zapewnienie spójności danych (w szczególności katalogu celów i mierników) zawartych w planie działań</p>
--	--	--	--	--	---

<p>Ministerstwa Sprawiedliwości z ewidencją wydatków w układzie zadaniowym;</p> <p>4.5 Opracowanie we współpracy z dysponentem części głównej budżetu państwa (DB) i opiniowanie katalogu celów i mierników dla zadań, podzadań i działań budżetu państwa w układzie zadaniowym w cz. 37 Sprawiedliwość na 2016 rok;</p> <p>4.6 Przedstawianie kwartalnych informacji Departamentowi Budżetu i Efektywności Finansowej w zakresie wykonania mierników dla zadań, podzadań i działań budżetu państwa w układzie zadaniowym w cz. 37 Sprawiedliwość, w zakresie Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> <p>5.1. Zarządzenie nr 98/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 14.08.2015 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz obiegu dokumentacji związanej z umowami cywilnoprawnymi zawieranymi w Ministerstwie Sprawiedliwości;</p> <p>5.2. Zarządzenie nr 90/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 23.07.2015 r. w sprawie instrukcji rozliczania służbowych podróży krajowych i zagranicznych oraz niektórych innych należności;</p> <p>5.3. Zarządzenie nr 89/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 23.07.2015 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych dysponenta trzeciego stopnia środków budżetowych Ministerstwa Sprawiedliwości;</p> <p>5.4. Zarządzenie nr 91/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 23.07.2015 r. w sprawie zasad ewidencjonowania składników majątkowych Ministerstwa Sprawiedliwości.</p>				
---	--	--	--	--

CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2015.

		Miezniki określające stopień realizacji celu			Podzadania budżetowe służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
L. P.	Cel	Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	98,7%	99,6%	<ol style="list-style-type: none"> Działalność orzecznicza – pion karny. Działalność orzecznicza – pion cywilny. Wykonywanie orzeczeń wydanych przez sądy powszechne. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych. Wsparcie administracyjne i logistyczne sądów powszechnych. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości. 	<p>Monitoring wyników oraz inne czynności z zakresu sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości zewnętrznego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiza informacji rocznych o działalności sądów na obszarze poszczególnych apelacji za 2014 r.; - analiza wyników pracy sądów za I półrocze 2015 r., - pisma nadzorcze wystosowane do prezesów sądów po dokonaniu ww. analiz oraz związane z doraźnymi problemami w działalności administracyjnej sądów.
2	Zapewnienie bezpieczeństwa społecznego poprzez izolację osób tymczasowo aresztowanych i skazanych na karę pozbawienia wolności oraz resocjalizację osadzonych.	Odsetek skazanych objętych oddziaływaniami resocjalizacyjnymi.	62,5%	74,5%	<ol style="list-style-type: none"> Wykonywanie kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji więziennej oraz tymczasowego aresztowania. Kary alternatywne wobec kary pozbawienia wolności. Resocjalizacja osób pozbawionych wolności poprzez pracę i pomoc postpenitencjarną. 	<ol style="list-style-type: none"> Wykonywanie obowiązków statutowych jednostek organizacyjnych Służby Więziennej. Resocjalizacja osób pozbawionych wolności poprzez pracę. Udział w pomocy osobom pozbawionym wolności, zwalnianym z zakładów karnych i aresztów śledczych, rodzinom tych osób, pokrzywdzonym przestępstwem i ich rodzinom.

CZĘŚĆ C: Nie dotyczy

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015:

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Cel 1: Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości. Zadanie 11: Wprowadzenie e – usług w zakresie ksiąg wieczystych.

Następujące usługi nie zostały udostępnione.

- 1) umożliwienie składania przez notariuszy, komorników i naczelników urzędów skarbowych wniosków o wpis do księgi wieczystej drogą elektroniczną, z jednoczesnym automatycznym zamieszczeniem w księdze wieczystej wzmianki o wniosku wyłączającej rekojmię wiary publicznej ksiąg wieczystych;
- 2) umożliwienie osobom składającym wnioski o wpis do księgi wieczystej otrzymanie zawiadomienia o wpisie do księgi wieczystej drogą elektroniczną;
- 3) udostępnienie stronom postępowania, za pomocą systemu teleinformatycznego, informacji o sprawie prowadzonej w wydziale ksiąg wieczystych;
- 4) umożliwienie sądom prowadzącym księgi wieczyste dokonywanie sprawdzeń danych wpisywanych do ksiąg wieczystych z danymi zawartymi w rejestrach PESEL, REGON, KRS.

Cel 1: Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości. Zadanie 12: Rozpój systemu KRS w zakresie udostępnienia elektronicznych wniosków KRS i Centralnej Informacji KRS

W planowanych terminach nie zostały udostępnione ułatwienia w zakresie składania wniosków zmianowych o zmiany, a także o wpis innych rodzajów podmiotów i wnioski do CI za pomocą formularzy elektronicznych z wykorzystaniem podpisu ePUAP (ze względu na opóźnienia w legislacji oraz ze względu na kłopoty kadrowe DIRS).

Cel 2: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Zadanie 2. Projekt w ramach prac nad Centralnym Systemem Sądowym CaSuS: automatyzacja poboru danych statystycznych.

Warunkiem koniecznym uruchomienia automatyzacji poboru danych statystycznych jest budowa i wdrożenie systemu CaSuS.

Budowa i wdrożenie systemu CaSuS podzielona została na trzy główne etapy:

- 1) Przygotowanie projektu – etap kończy się otwarciem ofert w postępowaniu przetargowym na generalnego wykonawcę systemu;
- 2) Budowa systemu – etap kończy się po odbiorze wszystkich wytworzonych komponentów systemu;

3) Wdrożenie systemu – etap kończy się wraz z odbiorami wdrożenia systemu.

Realizacja pierwszego etapu została zaplanowana na 2015 rok, a jej osiągnięcie mierzone czterema kamieniami milowymi:

- I KM – Podpisanie umowy na wsparcie projektu;
- II KM – Opracowanie studium wykonalności;
- III KM – Opracowanie SIWZ i ogłoszenie postępowania na budowę i wdrożenie CaSuS;
- IV KM – Otwarcie ofert postępowania na budowę i wdrożenie CaSuS.

W 2015 roku udało się osiągnąć tylko pierwszy kamień milowy.

Cel 2: *Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Zadanie 3. Projekt Elektroniczne Potwierdzenie odbioru.*

Działania niezrealizowane:

Uruchomienie usługi EPO w EPU – ze względu na brak wskazania DIRS, która wersja systemu EPU ma być modyfikowana.

Uruchomienie usługi EPO w Prokuraturze Generalnej oraz jednostkach podległych – nie podpisano porozumienia, którego projekt został przesłany do DIRS z uwagi na planowane połączenie MS i PG.

Cel 2: *Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Zadanie 5. Projekt „Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych”.*

Nastąpiły opóźnienia względem harmonogramu projektu, dotyczące realizacji spotkania informacyjnego dla interesariuszy projektu.

Na powyższe opóźnienia w projekcie wpłynęły następujące czynniki:

- długotrwały proces odwoławczy przed Krajową Izbą Odwoławczą na wybór, co skutkowało opóźnieniem w podpisaniu Umowy;
- kolizja terminów szkoleń pracowników sądów realizowanych w ramach innego projektu w apelacjach objętych wdrożeniami.

Cel 2: *Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Zakładana wartość miernika Zwiększenie stopnia otwartości systemu szkoleniowego KSSiP rozumianego jako procentowy udział uwzględnionych tematów szkoleń proponowanych przez podmioty zewnętrzne wobec KSSiP do ogółu składanych propozycji nie została osiągnięta z następujących powodów wskazanych przez KSSiP :*

1. Brak zgody uprawnionych organów (Komisja Europejska) na finansowanie propozycji szkoleniowych, zgłoszonych przez podmioty zewnętrzne, które zaprosiły Krajową Szkołę do współpracy.

2. Wystąpienie z propozycją współpracy przez podmiot, który nie może być adresatem działań szkoleniowych Krajowej Szkoły – Izba Celna we Wrocławiu, Małopolski Komendant Policji; funkcjonariusze celni oraz funkcjonariusze policji nie mogą być adresatami działań szkoleniowych Krajowej Szkoły – art. 2 ust. 1 ustawy o KSSIP.

Ponadto, zrealizowane zostały następujące zadania, służące realizacji celów z planu działalności Ministra Sprawiedliwości na rok 2015 (niewymienione w planie):

1. Przygotowanie projektu Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o notariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1137).
Przyjęcie ww. ustawy realizuje następujące cele:
 - ✓ Cel 1: *Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości,*
 - ✓ Cel 2: *Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.*
2. Przygotowanie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy w postępowaniu przyspieszonym (Dz. U. z 2015 r., poz. 920) w ramach realizacji celu 1: *Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.*
3. Realizacja projektu „Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów” w zakresie celu 2: *Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.*

2016 -04- 2 9

.....
data

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY**

Zbigniew Ziobro

.....
podpis ministra