

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej **Nie** – wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu		
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji badan i analiz eksperckich oraz przygotowaniu opracowań , dotyczących tematyki problemów społecznych i prawnych, standardów i dobrych praktyk w zakresie działania instytucji publicznych i partnerów społecznych, propozycji zmian legislacyjnych, tematyki funkcjonowania systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości, pomocy postpenitencjarnej i/lub pomocy osobom pokrzywdzonym	8	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji działań związanych z upowszechnianiem wiedzy eksperckiej , promocją dobrych praktyk, realizacją działań i kampanii informacyjnych, organizacją wydarzeń i konferencji, organizacją szkoleń – dotyczących problemów społecznych i prawnych, a także funkcjonowania systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości, pomocy postpenitencjarnej i/lub pomocy osobom pokrzywdzonym	4	
Uzasadnienie oceny:		

Zasób kadrowy	24	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane do realizacji badań i analiz eksperckich oraz przygotowania opracowań	16	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane do koordynacji działania oraz realizacji zadań innych niż prowadzenie badań i analiz eksperckich oraz przygotowanie opracowań, np. działań promocyjnych, związanych z upowszechnianiem wiedzy, organizacją wydarzeń itd. (w zależności od oferty)	8	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	2	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu, w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	2	

Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty:	48	
<p>Ocena – Opis sposobu realizacji zadania w zakresie prowadzonych badań, analiz eksperckich lub przygotowania publikacji – na podstawie oferty na cały okres realizacji projektu (opis i uzasadnienie tematyki działań, celów działań, grup docelowych, a także określonych ilościowo i jakościowo produktów i rezultatów, przewidzianych do realizacji na kolejne lata projektu) oraz szczegółowego planu realizacji zadania na rok 2019 (wykaz i uzasadnienie szczegółowych opisów konkretnych badań, analiz, opracowań i innych działań o zbliżonym charakterze, przewidzianych do realizacji w roku 2019)</p> <p><i>(w tym kryterium ocenie podlegać będzie, w jakim stopniu zaproponowane w ofercie badania, analizy, opracowania i inne działania o zbliżonym charakterze przyczynią się do wsparcia sieci przeciwdziałania przyczynom przestępczości, pomocy pokrzywdzonym i pomocy postpenitencjarnej, na ile plan wpisuje się w strategiczne cele Dysponenta Funduszu, na ile plan jest realistyczny, spójny i logiczny, jaka będzie trwałość produktów i rezultatów projektu)</i></p>	24	

<p>Ocena – Opis sposobu realizacji zadania w zakresie wsparcia systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym poprzez upowszechnianie wiedzy eksperckiej i dobrych praktyk, promocji tworzonych badań i opracowań, wspierania podmiotów sieci i ich współpracy oraz innych zadań – na podstawie oferty na cały okres realizacji projektu (opis i uzasadnienie tematyki działań, celów działań, grup docelowych, a także określonych ilościowo i jakościowo produktów i rezultatów) oraz szczegółowego planu realizacji zadania na rok 2019 (wykaz i uzasadnienie szczegółowych opisów konkretnych działań, np. konferencji, publikacji, cykli szkoleń itp., przewidzianych do realizacji w roku 2019)</p> <p><i>(w tym kryterium ocenie podlegać będzie, w jakim stopniu zaproponowane w ofercie działania związane z upowszechnieniem wiedzy eksperckiej, promocji dobrych praktyk i wsparcia podmiotów itp. przyczynią się do lepszego funkcjonowania systemu, na ile plan tych działań wpisuje się w strategiczne cele Dysponenta Funduszu, na ile plan jest realistyczny, spójny i logiczny, jaka będzie trwałość produktów i rezultatów projektu)</i></p>	<p>16</p>	
<p>Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania przez wskazania działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania <i>(czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i></p>	<p>4</p>	

Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w celu wprowadzanie udoskonaleń (<i>czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań</i>)	4	
Uzasadnienie oceny:		
Koszty realizacji zadania	16	
Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania (<i>na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów</i>)	8	
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek (<i>czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych</i>)	4	
Ocena – czy Wnioskodawca wskazał niewymagany treścią ogłoszenia wkład własny (za 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 4% wkładu)	4	
Uzasadnienie oceny:		

ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 102 pkt. (minimalna ilość punktów 51 pkt).</i>			
<i>Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
Weryfikacja kosztorysu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:			
Proponowana kwota dotacji:			

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego