

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

**Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej  **Nie** – wypełnić część B karty

**Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):**

**Część B: Kryteria merytoryczne**

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
<b>Doświadczenie Podmiotu</b>	<b>12</b>	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresu doświadczeń oraz poziomu powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym	4	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji kompleksowych działań edukacyjnych i wychowawczych o tematyce prawnej, społecznej lub obywatelskiej ( <i>także akcje na rzecz zaangażowania społecznego, działania edukacyjne w szkołach, programy mentoringowe – nie tylko związane z tematyką przeciwdziałania przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym</i> )	8	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Zasób kadrowy</b>	<b>28</b>	
Potencjał kadrowy podmiotu zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia <b>osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania</b>	8	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą ) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – <b>osoby zaangażowane w realizację zadania, w tym odpowiedzialne za przygotowanie i prowadzenie działań edukacyjnych, warsztatowych i animacyjnych, działania promocyjne, mentoring, pozostałe działania wskazane w ofercie</b>	20	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób rzeczowy i lokalowy</b>	<b>4</b>	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu, w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Jakość oferty:</b>	<b>56</b>	
Ocena zasadności realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: wyzwań/ problemów i ich przyczyn (na które odpowiada projekt), obszarów tematycznych projektu, grupy docelowej projektu, identyfikacji celów projektu, planowanych do zrealizowania produktów, zakładanych rezultatów zadania <i>(w ramach tego kryterium oceniana jest zgodność celów projektu z celami konkursu oraz zasadność realizacji programu w danym obszarze tematycznym, dla danej grupy docelowej itd.)</i>	16	
Ocena metodyki realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: zakresu, metodyki, tematyki i pełnego harmonogramu realizacji poszczególnych elementów projektu (w całym okresie realizacji działania), założonych wskaźników ilościowych i jakościowych dot. rezultatów i produktów działań <i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu zaproponowane szczegółowe działania, takie jak szkolenia, mentoring, warsztaty, działania społeczne itp., przyczynią się do realizacji opisanych celów projektu, w tym kompleksowość oferty, spójność, poziom merytoryczny oraz innowacyjność proponowanych działań)</i>	20	

<p>Ocena koncepcji promocji projektu, adekwatności rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań do charakteru projektu – na podstawie opisu planu promocji na wszystkie lata realizacji, zawierającego opis planowanych działań z uwzględnieniem harmonogramu / planu działań, wykorzystywanych kanałów komunikacji, grup docelowych, zasięgów itp.</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu planowane działania promocyjne przyczynią się do skutecznej rekrutacji uczestników kompleksowych programów edukacyjnych oraz zapewnią odpowiedni poziom informacji i promocji projektu oraz działań Funduszu Sprawiedliwości)</i></p>	8	
<p>Ocena analizy ryzyka oraz wskazanych sposobów minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania przez wskazania działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i></p>	4	
<p>Ocena wskazania sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań oraz doskonalenia działań w latach kolejnych</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i></p>	4	

<p>Ocena sposobów utrwalenia efektów projektu z punktu widzenia systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy osobom pokrzywdzonym</p> <p><i>(w ramach tego kryterium ocenianie jest, w jakim stopniu wskazane działania przyczynią się do trwałego rozwoju systemu przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym – np. poprzez dalsze wsparcie i angażowanie absolwentów kompleksowych programów edukacyjnych, współpracę z instytucjami i interesariuszami)</i></p>	4	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Koszty realizacji zadania</b>	<b>24</b>	
<p>Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania <i>(na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów)</i></p>	12	
<p>Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek <i>(czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych)</i></p>	8	
<p>Ocena czy podmiot wskazał niewymagany treścią ogłoszenia wkład własny (za 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 4% wkładu)</p>	4	
Uzasadnienie oceny:		

<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:</b>			
<p><i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 124 pkt. (minimalna ilość punktów 72 pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i></p>			
<b>Weryfikacja kosztorysu</b>			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
<p>Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: Proponowana kwota dotacji:</p>			

.....  
Miejscowość , data

.....  
Czytelny podpis Oceniającego