

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

**Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> <b>Tak</b> – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej | <input type="checkbox"/> <b>Nie</b> – wypełnić część B karty |
|---|--|

**Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):**

**Część B: Kryteria merytoryczne**

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
<b>Doświadczenie Podmiotu</b>	<b>5</b>	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości	5	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób kadrowy</b>	<b>20</b>	
Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym; merytorycznym; finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie realizacji zadań objętych ofertą) lub wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób	15	

zaangażowanych do zarządzania zadaniem.		
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	5	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób rzeczowy i lokalowy</b>	<b>5</b>	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy lub warunki lokalowe wnioskodawcy, jeśli w ofercie wskazano warunki lokalu oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	5	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Jakość oferty</b>	<b>95</b>	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	5	
Czy dokonano charakterystyki odbiorców zadania?	5	
Czy cel główny i cele szczegółowe zbieżne są z celem polityki Dysponenta Funduszu ogłoszonej w Programie II, Priorytecie I oraz czy są powiązane z obszarem problemowym zadania i czy zostały określone zgodnie z koncepcją SMART?	10	
Opis sposobu realizacji zadania, spójność, czytelność oferty i adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów	15	
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia	10	

dzięki realizacji zaplanowanych zadań?		
Harmonogram realizacji zadania	15	
Atrakcyjność języka, formy oraz przekazu ogólnopolskiej kampanii informacyjnej	10	
Oryginalność, atrakcyjność i unikalność pomysłu na reklamy prasowe, internetowe, telewizyjne oraz radiowe	20	
Dostosowanie kampanii społecznej wobec osób z niepełnosprawnościami	5	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Koszty realizacji zadania</b>	<b>25</b>	
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji zadania	10	
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	9	
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu (w tym czy zadeklarowano wniesienie wymaganego minimalnego wkładu własnego pieniężnego)	1	
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każdy dodatkowy 1% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 5)	5	
Uzasadnienie oceny:		
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:</b>		
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 150 pkt. (minimalna ilość punktów 75 pkt.).</i>		

Zgodnie § 19 ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.

**Weryfikacja kosztorysu**

Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:  
Proponowana kwota dotacji:

.....  
Miejscowość , data

.....  
Czytelny podpis Oceniającego