

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Tak – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej | <input type="checkbox"/> Nie – wypełnić część B karty |
|---|--|

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	5	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości	5	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób kadrowy	20	
Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym; merytorycznym; finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie realizacji zadań objętych ofertą) lub wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób	15	

zaangażowanych do zarządzania zadaniem.		
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	5	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	5	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy lub warunki lokalowe wnioskodawcy, jeśli w ofercie wskazano warunki lokalu oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	5	
Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty	95	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	5	
Czy dokonano charakterystyki odbiorców zadania?	5	
Czy cel główny i cele szczegółowe zbieżne są z celem polityki Dysponenta Funduszu ogłoszonej w Programie II, Priorytecie I oraz czy są powiązane z obszarem problemowym zadania i czy zostały określone zgodnie z koncepcją SMART?	10	
Opis sposobu realizacji zadania, spójność, czytelność oferty i adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów	15	
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia	10	

dzięki realizacji zaplanowanych zadań?		
Harmonogram realizacji zadania	15	
Atrakcyjność języka, formy oraz przekaz kampanii społecznej, jej walory edukacyjne oraz ich dostosowanie do wieku odbiorców kampanii	10	
Oryginalność, atrakcyjność i unikalność konspektu lekcji, broszury informacyjnej, strony internetowej oraz aplikacji mobilnej	20	
Dostosowanie kampanii społecznej wobec osób z niepełnosprawnościami	5	
Uzasadnienie oceny:		
Koszty realizacji zadania	25	
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji zadania	10	
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	9	
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu (w tym czy zadeklarowano wniesienie wymaganego minimalnego wkładu własnego pieniężnego)	1	
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każdy dodatkowy 1% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 5)	5	
Uzasadnienie oceny:		
ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:		
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 150 pkt. (minimalna ilość punktów 75 pkt.).</i>		

Zgodnie § 19 ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.

Weryfikacja kosztorysu

Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:
Proponowana kwota dotacji:

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego