

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej | **Nie** – wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

| Część oferty | Maksymalna liczba punktów | Liczba przyznanych punktów |
|--|---------------------------|----------------------------|
| Doświadczenie Podmiotu | 16 | |
| Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem oraz świadkom lub ewentualnie innych działań obejmujących nieodpłatne wsparcie dla osób w trudnej sytuacji życiowej | 12 | |
| Ocena skali dotychczasowych działań na rzecz osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz świadków lub ewentualnie innych działań obejmujących nieodpłatne wsparcie dla osób w trudnej sytuacji życiowej na obszarze realizacji zadania | 4 | |

Uzasadnienie oceny:

| Zasób kadrowy | 16 | |
|--|-----------|--|
| Ocena potencjału kadrowego wnioskodawcy, zapewniającego właściwą realizację zaplanowanych działań pod względem organizacyjnym, merytorycznym lub finansowym – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie rozliczania i koordynacji projektów współfinansowanych ze środków publicznych lub źródeł zagranicznych) i wykształcenia – osoba lub osoby zarządzające i koordynujące | 4 | |
| Ocena potencjału kadrowego wnioskodawcy – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – prawnicy oraz mediatorzy | 4 | |
| Ocena potencjału kadrowego wnioskodawcy – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – psychologowie, psychoterapeuci, psychiatrzy | 4 | |
| Ocena potencjału kadrowego wnioskodawcy – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby I kontaktu | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |

| | | |
|--|-----------|--|
| | | |
| | | |
| Zasób rzeczowy i lokalowy | 8 | |
| Ocena potencjału zasobu rzeczowego i lokalowego wnioskodawcy w zakresie potrzebnym do funkcjonowania Okręgowego Ośrodka Pomocy Pokrzywdzonym Przesłpstwem | 4 | |
| Ocena potencjału zasobu rzeczowego i lokalowego wnioskodawcy w zakresie potrzebnym do funkcjonowania Lokalnych Punktach Pomocy Pokrzywdzonym Przesłpstwem we wszystkich powiatach wskazanych w ogłoszeniu konkursowym | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |
| | | |
| | | |
| Jakość oferty: | 16 | |
| Ocena – Uzasadnienie zaproponowanej oferty działań wspierających (w tym liczby osób objętych wsparciem ogółem oraz zakresu i wymiaru poszczególnych działań) – ocena opisu, spójności i czytelności, zasadności oferty | 4 | |

| | | |
|--|-----------|--|
| Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania (przez przedstawioną kadrę, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania) | 4 | |
| Ocena – Przygotowanie i dostęp do wsparcia dla różnych grup społecznych, w tym osób wykluczonych | 4 | |
| Ocena – Proponowane sposoby dotarcia do osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków z informacją o możliwym wsparciu (w tym we współpracy z innymi podmiotami w zakresie wykraczającym poza obligatoryjny zakres współpracy z sądami, prokuratorami oraz komendami policji) | 4 | |
| Uzasadnienie oceny: | | |
| | | |
| | | |
| Koszty realizacji zadania | 24 | |
| Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji wsparcia dla osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków, w tym uzasadnienie kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań merytorycznych | 12 | |
| Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek, w kontekście konieczności zapewnienia odpowiedniego poziomu realizacji zadania | 8 | |

| | | | |
|---|---------------------|---------------------|--------------|
| Ocena – czy Wnioskodawca wskazał wkład własny wyższy niż minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każde dodatkowe 2 punkty procentowe wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 9% wkładu własnego) | 4 | | |
| Uzasadnienie oceny: | | | |
| | | | |
| | | | |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW: | | | |
| <p><i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 80 pkt. (minimalna liczba punktów wymagana do dopuszczenia oferty wynosi 40 pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i></p> | | | |
| Weryfikacja kosztorysu | | | |
| Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą | | | |
| Pozycja w kosztorysie | Kwota kwestionowana | Kwota rekomendowana | Uzasadnienie |
| | | | |
| Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: | | | |
| Proponowana kwota dotacji: | | | |

.....
Miejscowość, data

.....
Czytelny podpis Oceniającego