

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** - wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej **Nie** - wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	5	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem oraz świadkom	3	
Opis skali i miejsc dotychczasowego działania na rzecz osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz świadków, w tym doświadczenie we wsparciu osób pokrzywdzonych przestępstwem oraz świadków na obszarze realizacji działania	2	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób kadrowy	10	

Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych działań pod względem organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem) i wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób zaangażowanych do zarządzania zadaniem	4	
W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali działania?	3	
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	2	
W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy w zadanie.	1	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	5	
Potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji działania	3	

W jaki stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta są adekwatne do skali projektu?	2	
Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty:	50	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	10	
Opis sposobu realizacji zadania, spójność i czytelność oferty (adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów)	10	
Czy cel główny i cele szczegółowe są zbieżne z celem polityki Dysponenta Funduszu ogłoszonej w Programie I Priorytet I i II, czy są powiązane z obszarem problemowym zadania i czy zostały określone zgodnie z koncepcją SMART	6	
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	8	
W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny analizy oraz wskazał sposoby minimalizacji wskazanych ryzyk?	6	
W jakim stopniu Oferent opisał kompleksowość oraz dostęp do udzielanego wsparcia wobec różnych grup społecznych np. ze względu na rasę, płeć, wiek, status społeczny?	10	
Uzasadnienie oceny:		

Koszty realizacji zadania	16		
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji projektu	6		
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	6		
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu	1		
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każde dodatkowe 2% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 3)	3		
Uzasadnienie oceny:			
ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 86 pkt. (minimalna ilość punktów 43 pkt.). Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
Weryfikacja kosztorysu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:			
Proponowana kwota dotacji:			

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego