

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

**Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** - wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej  **Nie** - wypełnić część B karty

**Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):**

**Część B: Kryteria merytoryczne**

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
<b>Doświadczenie Podmiotu</b>	<b>6</b>	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem	3*/2	
Opis skali i miejsc dotychczasowego działania na rzecz osób pokrzywdzonych przestępstwem, w tym doświadczenie we wsparciu osób pokrzywdzonych przestępstwem na obszarze realizacji działania	3*/2	

Opis jakości i poziomu realizacji zadań w ramach poprzednich konkursów ofert, w przypadku udziału w nim podmiotu składającego ofertę, w szczególności terminowości i prawidłowości dokonywanych rozliczeń kwartalnych i rozliczeń końcowych, stopnia realizacji zadań zaplanowanych we wcześniejszych konkursach*	-*/2	
*dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskodawca nie realizował projektów w ramach poprzednich konkursów ofert z FPPoPP		
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób kadrowy</b>	<b>12</b>	
Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych działań pod względem organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem) i wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób zaangażowanych do zarządzania zadaniem	5	
W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali działania?	3	
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	2	

W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy w zadanie.	2	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób rzeczowy i lokalowy</b>	<b>8</b>	
Potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji działania	5	
W jaki stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta są adekwatne do skali projektu?	3	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Jakość oferty:</b>	<b>51</b>	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	12	
Opis sposobu realizacji zadania, spójność i czytelność oferty	12	

(adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów)		
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	8	
W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny analizy oraz wskazał sposoby minimalizacji wskazanych ryzyk?	6	
W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Oferenta?	3	
W jakim stopniu Oferent opisał kompleksowość oraz dostęp do udzielanego wsparcia wobec różnych grup społecznych np. ze względu na rasę, płeć, wiek, status społeczny?	10	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Koszty realizacji zadania</b>	<b>20</b>	
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji projektu	6	
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	4	
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu (w tym czy wniesiono wymagany minimalny wkład własny pieniężny)	3	
Ocena zasadności i poziomu kosztów przeznaczonych na działania administracyjne	4	
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każde dodatkowe 2% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 3)	3	

Uzasadnienie oceny:			
<b>Współpraca oferenta z innymi podmiotami</b>		<b>3</b>	
W jakim stopniu zaplanowano współpracę oferenta w zakresie realizacji pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem oraz osobom im najbliższym, zwłaszcza pomocy medycznej, psychologicznej, rehabilitacyjnej prawnej oraz materialnej z innymi podmiotami, w szczególności z organami administracji publicznej, sądami, prokuraturami, Policją, organami Służby Więziennej, samorządami prawniczymi oraz organizacjami międzynarodowymi.		3	
Uzasadnienie oceny:			
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:</b>			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 100 pkt. (minimalna ilość punktów 50 pkt.).</i>			
<i>Zgodnie § 10. 1. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
<b>Weryfikacja kosztorysu</b>			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: Proponowana kwota dotacji:			

.....  
Miejscowość , data

.....  
Czytelny podpis Oceniającego