



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 17 lipca 2018 r.

BM-V-0912-10/18/

UNP: 180718-00907

Pan

Arkadiusz Cichocki

Prezes Sądu Okręgowego  
w Gliwicach

Pan

Amadeusz Jędrzejczyk

Dyrektor Sądu Okręgowego  
w Gliwicach

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

### I. INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Sąd Okręgowy w Gliwicach (dalej: SO).

**Kontrolerzy:** Magdalena Dąbrowska – starszy specjalista oraz Łukasz Szymański – specjalista działający na podstawie upoważnień nr: 33/2018 i 34/2018 wydanych z up. Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

**Zakres kontroli:** Przyznawanie dodatków specjalnych dla kuratorów sądowych.

**Termin kontroli:** 28.05 – 14.06.2018 r.

**Okres objęty kontrolą:** lata 2015 – 2017.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** tryb uproszczony (kontrola nieplanowa).

## II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SO w okresie od 28.03.2012 r. do 9.11.2017 r. był Henryk Brzyżkiewicz (dalej: ówczesny Prezes SO) natomiast od dnia 10.11.2017 r. powyższą funkcję sprawuje Arkadiusz Cichocki (dalej: Prezes SO). W okresie objętym kontrolą dyrektorem SO był i jest obecnie Amadeusz Jędrzejczyk (dalej: Dyrektor SO), natomiast Główną Księgową była i jest nadal Grażyna Kowalska (dalej: Główny księgowy).

Kontrola jest następstwem informacji przekazanych przez Prezesa SO pismem z dnia 22.03.2018 r. dotyczących rzetelności dysponowania środkami publicznymi w zakresie przyznawania dodatków specjalnych kuratorowi okręgowemu (dalej: KO) oraz jego zastępcom.

Kontrola została zlecona przez Łukasza Piebiaka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

[akta kontroli str.1 - 34]

## III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 1. Wynagrodzenia osobowe kuratorów SO.

#### 1.1. Procedury wewnętrzne.

Ogólnymi unormowaniami określającymi organizację i porządek w procesie pracy w SO był *Regulamin Pracy*<sup>1</sup>. Z przedmiotowej regulacji wynika m.in., że składniki wynagrodzenia oraz przysługujące pracownikowi<sup>2</sup> dodatki albo inne świadczenia określają odrębne przepisy oraz, że za wzorowe wykonywanie obowiązków służbowych, przejawianie inicjatywy w pracy, doskonalenie sposobu jej wykonania mogą być przyznawane wyróżnienia i nagrody. Podstawą do przyznania wyróżnienia oraz nagrody jest złożony do kierownika Oddziału Kadr (dalej: Kierownik OK) pisemny, umotywowany wniosek kierownika komórki organizacyjnej, w której pracownik wykonuje pracę.

W SO w badanym okresie nie opracowano wewnętrznych regulacji dotyczących zasad wynagradzania, w tym przyznawania nagród, dodatków specjalnych oraz wyliczania ich

<sup>1</sup> *Regulamin pracy obowiązujący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach* stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr O.Kdr. 0181-33/12 Prezesa SO z dnia 6 grudnia 2012 r., które wprowadziło przedmiotowy regulamin w życie od dnia 1.01.2013 r. oraz załącznik Nr 1 do zarządzenia nr O.Kdr 0181-5/18 D 0181-14/17 Prezesa SO oraz Dyrektora SO z dnia 19 kwietnia 2017 r., które wprowadziło przedmiotowy regulamin w życie od dnia 4.05.2017 r.

<sup>2</sup> Zgodnie z § 2 ust. 2 *Regulaminu pracy* ilekroć w regulaminie pracy jest mowa o „pracowniku/pracownikach” należy przez to rozumieć m.in. KO i jego zastępców.

kwoty kuratorom; stosowano przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych<sup>3</sup> (dalej: ustawa o ks), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzeń kuratorów zawodowych i aplikantów kuratorskich<sup>4</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagrodzeń) oraz wyżej opisany Regulamin Pracy. Decyzje o przyznaniu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy dla KO podejmował Prezes SO na podstawie znanych mu efektów bezpośredniej współpracy z KO i jego zastępcami<sup>5</sup>.

Jednocześnie w SO opracowano *Zasady podziału funduszu nagród obowiązujące w Sądzie Okręgowym w Gliwicach*<sup>6</sup> dotyczące pracowników zajmujących stanowisko urzędnicze.

[akta kontroli str. 1 – 5; 57 – 137]

## 1.2. Zabezpieczenie środków na wynagrodzenia osobowe kuratorów

W planach finansowych SO na lata 2015 – 2017 w § 4010 *wynagrodzenia osobowe pracowników* w grupie kuratorów zabezpieczono środki w wysokości od 244.000 zł do 256.000 zł. Ponadto, również na § 4040 *dotatkowe wynagrodzenie roczne* zabezpieczono środki w wysokości od 21.000 zł do 32.000 zł.

W kontrolowanym okresie plany finansowe SO w grupie kuratorów były dwunastokrotnie zmieniane. W 4 przypadkach przedmiotowe zmiany dokonane zostały bezpośrednio przez Sąd Apelacyjny w Katowicach i polegały na zwiększeniu puli środków przeznaczonych na wynagrodzenia kuratorów. W pozostałych 8 przypadkach zmiany były dokonywane przez Dyrektora SO na podstawie zaakceptowanych przez Prezesa SO wniosków KO i polegały na przesunięciu aktualnie posiadanych środków pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim. Informacje z podległych sądów z zakresu rozliczania funduszu płac w grupie kuratorów zbiera Oddział Finansowy SO na polecenie ówczesnego Prezesa SO i za zgodą dyrektorów sądów rejonowych, a następnie przekazuje Prezesowi SO i KO<sup>7</sup>. Powyższe działanie ma umożliwić wygospodarowanie środków na pokrycie proponowanych nagród i dodatków specjalnych w przypadku posiadania przez jednostkę niewystarczających środków własnych. W przedmiotowej kwestii na naradzie zwołanej

<sup>3</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 795 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz. U. 2016 r., poz. 1547 z późn. zm.

<sup>5</sup> Wyjaśnienia Prezesa SO i Dyrektora SO z 30.05.2018 r. – odpowiedź na pkt 4 wniosku nr 2 z 29.05.2018 r.

<sup>6</sup> W treści złożonych wyjaśnień Prezesa SO i Dyrektora SO z 30.05.2018 r. dokument ten został nazwany *Zasady przyznawania nagród dla grupy urzędników i innych pracowników (obsługi)* – odpowiedź na pkt 4 wniosku nr 2 z 29.05.2018 r.

<sup>7</sup> pkt 5 odpowiedź z 30.05.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

z inicjatywy ówczesnego Prezesa SO z prezesami i dyrektorami wszystkich sądów okręgu zostało zawarte *Porozumienie w sprawie funduszu płac kuratorów zawodowych*<sup>8</sup>.

W wyniku dokonanych na wniosek KO przesunięć nastąpił wzrost środków przeznaczonych na wynagrodzenia KO i jego zastępców. Plany finansowe po zmianach były wyższe od pierwotnych o kwoty w wysokości od 94.703 zł do 110.626 zł.

Rok	2015	2016	2017
Plan finansowy § 4010	244 000	244 000	256 000
Zmiany SA Katowice	36 000	22 345	21 000
Zmiany KO	58 703	78 000	89 626
Plan po zmianach § 4010	338 703	344 345	366 626
Wzrost o	39%	41%	43%

Uzasadnieniem składanych przez KO wniosków o zwiększenie środków w planie SO w zakresie wynagrodzeń w grupie kuratorów były przyznane przez Prezesa SO, na wniosek KO, dodatki specjalne lub nagrody. Możliwość dokonania powyższych przesunięć wynikała z oszczędności poczynionych przez sądy rejonowe w okręgu gliwickim, które zostały uzyskane ze zwolnień lekarskich, urlopów bezpłatnych, krótkotrwałych wakacji, bądź zatrudnienia aplikanta w miejsce kuratora specjalisty.

Kuratorowi zawodowemu, zgodnie z ustawą o ks może być przyznany na czas określony dodatek specjalny, do wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę przyznanego dodatku funkcyjnego, w ramach posiadanych środków określonych na wynagrodzenia osobowe kuratorów zawodowych<sup>9</sup>. Przyjęta praktyka sprzyjała dogodnemu przenoszeniu środków finansowych pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim i w głównej mierze służyła do zgromadzenia określonych środków finansowych na potrzeby wypłaty dodatków specjalnych dla KO i jego zastępców. Nadmienić należy, że wnioski o dodatki specjalne były składane przez KO zazwyczaj z początkiem każdego roku, natomiast faktyczne przyznanie dodatku następowało po zmianie planu finansowego, czyli po zgromadzeniu wymaganych środków. Zagadnienie przyznawania dodatków specjalnych zostało szczegółowo opisane w pkt 2.4 *Sprawozdania z kontroli*.

Ponadto ustalono, że zmiany planów zostały dokonane w oparciu o przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 grudnia 2012 r. w *sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów*

<sup>8</sup> Wyjaśnienia z dnia 4.06.2018 r., znak: Kur.O-608-30/18 – odpowiedź na pkt 1 wniosku nr 3 z 30.05.2018 r.

<sup>9</sup> art. 14 ust. 4 ustawy o ks.

*powszechnych*<sup>10</sup>, tj. wykonane zostały w obrębie jednego rozdziału 75502 – jednostki sądownictwa powszechnego (§ 4010).

Na podstawie sprawozdań Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w SO za IV kw. 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r. ustalono, że wydatki z ww. tytułu nie przekroczyły zaplanowanych kwot określonych w zmienionych planach finansowych SO na lata 2015 – 2017.

[akta kontroli str.1 5; 35 - 56;138 -200; 731 - 736; 787; 869 - 890 ]

## 2. Kuratorzy w SO.

### 2.1. Stan zatrudnienia.

W 2004 r. ówczesny KO w SO<sup>11</sup> wystąpił do Prezesa SO z wnioskiem dotyczących powołania drugiego zastępcy KO dla pionu rodzinnego<sup>12</sup> wskazując, jako kandydatkę [REDACTED]. Wniosek uzasadniono interpretacją przepisów ustawy o ks, ale również usprawnieniem funkcjonowania kurateli w okręgu. Wskazano na wzrastającą liczbę aplikantów kuratorskich, konieczność rzetelnego ich przygotowania do egzaminu kuratorskiego oraz rosnące obowiązki związane z nadzorem nad zespołami kuratorów oraz ośrodkami kuratorskimi (podobne uzasadnienie pojawiało się w późniejszych latach przy składanych wnioskach o przyznanie dodatków specjalnych dla kuratorów SO<sup>13</sup>). W związku z planami emerytalnymi ówczesnego KO zamierzano przekazać wiedzę i doświadczenie nowo powołanemu zastępcy. Kolegium działając na podstawie art. 31 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*<sup>14</sup> wyraziło pozytywną opinię co do celowości utworzenia stanowiska drugiego zastępcy KO w SO<sup>15</sup>. Z dniem 01.07.2004 r. powołano [REDACTED], kuratora specjalistę ds. rodzinnych i nieletnich w SO na stanowisko zastępcy KO Rodzinnego w okręgu SO, następnie z dniem 01.04.2007 r. na stanowisko KO. W SO powołany był również zastępca KO dla Dorosłych<sup>16</sup> oraz zastępca KO Rodzinnego<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1476 z późn. zm.

<sup>11</sup> [REDACTED]

<sup>12</sup> Stanowiska w zakresie powołania drugiego zastępcy KO Kierownik Oddziału Kadr SO formułował także wcześniej (pismo KU. ORG. 9/03 z 10.03.2003 r., 17.04.2003 r., 02.06.2003 r.).

<sup>13</sup> Wniosek z 27.03.2007 r. ówczesnego KO o przyznanie dodatku specjalnego zastępcy KO w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych wynikających z przygotowania naboru na aplikację kuratorską.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 23 t.j.

<sup>15</sup> Uchwała nr 15 z 12.05.2004 r.

<sup>16</sup> [REDACTED] – powołana na stanowisko z dniem 1 czerwca 2007 r.

<sup>17</sup> [REDACTED] – powołana na stanowisko z dniem 1 maja 2007 r.

Prezes<sup>18</sup>, bądź Wiceprezes SO<sup>19</sup> delegował ponadto wielokrotnie<sup>20</sup> kuratora Sądu Rejonowego w Zabrzu<sup>21</sup> do SO<sup>22</sup> w celu udzielenia KO pomocy przy wykonywaniu zadań<sup>23</sup>. W uzasadnieniach wniosków o delegowanie kuratora wskazywano m.in. na konieczność zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania służby kuratorskiej oraz znaczny wzrost obciążenia pracą kuratorów sądowych dla dorosłych.

W SO zostali wyznaczeni urzędnicy do obsługi KO i jego zastępców<sup>24</sup> w okresie od 01.06.2013 r. do 03.05.2016 r. – inspektor w Oddziale Administracyjnym<sup>25</sup>, 03.05.2016 r. do nadal - starszy inspektor w Oddziale Administracyjnym<sup>26</sup>. Zakresy czynności obejmowały m.in. organizację i prowadzenie aplikacji kuratorskiej (w tym udzielanie pomocy w zakresie przygotowywania konkursu oraz naboru na aplikację kuratorską, obsługa cyklu szkoleń przewidzianych dla aplikantów kuratorskich, przygotowywanie dokumentacji i obsługa egzaminów kuratorskich) oraz organizację i obsługę m.in. zewnętrznych szkoleń przewidzianych dla kuratorów sądowych organizowanych poza siedzibą SO. Jednocześnie zakres obowiązków powierzonych od dnia 01.03.2018 r. starszemu inspektorowi w Oddziale Administracyjnym nie zawiera podpisu pracownika.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 731 - 736; 745 - 786 ]

## 2.2. Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności kuratorów.

Znajdujące się w aktach osobowych w części „B” zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (dalej: zakresy obowiązków) kuratorów okręgowych (również delegowanego kuratora) nie zawierają daty sporządzenia, pisemnego przyjęcia obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień. Brak jest informacji kogo dotyczą. Jest to niezgodne ze standardami kontroli zarządczej<sup>27</sup> (standard: delegowanie uprawnień), zgodnie z którymi przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem oraz powszechnie znanymi dobrymi praktykami. Ponadto, zgodnie z art. 94 pkt. 1 *Kodeksu pracy*<sup>28</sup> pracodawca ma obowiązek zaznajomić pracownika z zakresem jego obowiązków oraz sposobem

<sup>18</sup> W latach 2007- 2008 i w 2010 r. – SSO [redacted]; w 2013 r. i 2016 r. – SSO [redacted]

<sup>19</sup> W 2009 r. i 2012 r. – SSO [redacted]; w 2014 r. – SSO [redacted]; w 2017 r. SSR del. [redacted]

<sup>20</sup> W latach 2007-2017.

<sup>21</sup> [redacted]

<sup>22</sup> Na wniosek KO lub zastępcy KO.

<sup>23</sup> pkt 3 odpowiedzi z 30.05.2018 r Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

<sup>24</sup> pkt 2 odpowiedzi z 30.05.2018 r Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

<sup>25</sup> [redacted]

<sup>26</sup> [redacted]

<sup>27</sup> Komunikat Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. nr 15, poz. 84).

<sup>28</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 t.j., z późn. zm.

wykonywania pracy na określonym stanowisku. Przepisy nie narzucają określonego sposobu poinformowania pracownika o jego obowiązkach, jednakże ze względów dowodowych warto stosować formę pisemną. Jest to najbezpieczniejsze rozwiązanie z punktu widzenia interesów stron stosunku pracy a złożenie podpisu jest równoznaczne z akceptacją zasad ustalonych przez pracodawcę. Brak przyjętych zakresów obowiązków ogranicza możliwość rozliczania kuratorów z realizowanych zadań oraz uniemożliwia skuteczne określenie, za co może przysługiwać dodatek specjalny, za jakie zwiększenie obowiązków.

Ponadto, stwierdzono, że dokumenty w aktach osobowych nie zawsze są gromadzone chronologicznie<sup>29</sup>, co utrudnia weryfikację podejmowanych czynności.

Zakres obowiązków zastępcy KO<sup>30</sup>, a później KO<sup>31</sup> przedstawiał się następująco:

Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności KO		
1	Koordinowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.	Wykonywanie działań niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu SO.
2	Podjęcie skutecznych działań, które mają na celu utrzymanie odpowiedniego poziomu merytorycznej pracy sądowych kuratorów rodzinnych.	Koordinowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.
3	Przeprowadzanie wizytacji i lustracji pracy kuratorów zawodowych pionu rodzinnego oraz aplikantów kuratorskich.	Reprezentowanie kuratorskiej służby sądowej na zewnątrz.
4	Opiniowanie kandydatów na aplikantów kuratorskich.	Nadzór nad pracą kierowników zespołów kuratorskiej służby sądowej, przeprowadzanie wizytacji i lustracji.
5	Lustracje ośrodków kuratorskich.	Udział w planowaniu i nadzór nad wydatkowaniem środków przeznaczonych dla kuratorów sądowych i ośrodków kuratorskich.
6	Udzielanie kuratorom zawodowym, rodzinnym pomocy w organizowaniu akcji letniej i zimowej, kontrola jej przebiegu oraz podsumowanie.	Przygotowanie projektu rozdziału etatów pomiędzy poszczególne jednostki.
7	Współpraca z instytucjami i organizacjami świadczącymi pomoc nieletnim podopiecznym i rodzinom.	Występowanie z wnioskami kadrowymi dot. kuratorów zawodowych w okręgu.
8	Uczestniczenie w szkoleniach wewnętrznych w zespołach kuratorskich oraz szkoleniach organizowanych dla kuratorów społecznych.	<b>Organizowanie szkoleń dla kuratorów zawodowych w okręgu.</b>
9	Opracowywanie danych statystycznych pionu rodzinnego na potrzeby SO oraz MS.	Udział w naradach i konferencjach.
10	Wykonywanie innych czynności zgodnych z art. 1 ustawy o kuratorach sądowych zleconych przez Prezesa SO i KO.	<b>Organizowanie i udział w egzaminach kuratorskich.</b>
11		Określenie szczegółowych zakresów obowiązków zastępców kuratora okręgowego oraz kierowników zespołów kuratorskiej służby sądowej oraz przedstawienie ich do zatwierdzenia prezesowi sądu okręgowego.
12		Rozpoznawanie skarg i wniosków dot. czynności kuratorów sądowych w okręgu.
13		Wykonywanie innych czynności zleconych przez prezesa sądu okręgowego.

<sup>29</sup> np. B/97-101 w aktach zastępcy KO Rodzinnego.

<sup>30</sup> Przyjmuje się, że opracowano zakres w okresie od 16.11.2004 r. do 07.01.2005 r.

<sup>31</sup> Przyjmuje się, że opracowano zakres w okresie od 26.06.2007 r. do 11.09.2007 r.

Zakres obowiązków Zastępcy KO Rodzinnego oraz Zastępcy KO dla Dorosłych przedstawiał się następująco:

Zakres obowiązków zastępcy KO		
Rodzinnego	dla Dorosłych	
1	Koordinowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.	
2	Podjęcie skutecznych działań, które mają na celu utrzymanie odpowiedniego poziomu merytorycznej pracy sądowych kuratorów rodzinnych/ dla dorosłych.	
3	Przeprowadzanie wizytacji i lustracji pracy kuratorów zawodowych pionu rodzinnego/ dla dorosłych oraz aplikantów kuratorskich.	
4	Rozpoznawanie skarg i wniosków dot. czynności kuratorów sądowych w okręgu.	
5	Uczestniczenie w szkoleniach wewnętrznych w zespołach kuratorskich oraz szkoleniach organizowanych dla kuratorów społecznych	
6	Wykonywanie innych czynności zgodnych z art. 1 ustawy o kuratorach sądowych zleconych przez Prezesa SO i KO.	
7	Opracowywanie danych statystycznych pionu rodzinnego/ pionu karnego na potrzeby SO oraz MS.	
8	Opiniowanie kandydatów na aplikantów kuratorskich.	
9	Udzielanie kuratorom zawodowym, rodzinnym pomocy w organizowaniu akcji letniej i zimowej, kontrola jej przebiegu oraz podsumowanie.	Przygotowanie planu etatów kuratorskich i obsługi administracyjnej w okręgu.
10	Lustracje ośrodków kuratorskich.	Opieka merytoryczna nad aplikantami kuratorskimi, udział w egzaminach kuratorskich.
11	Nadzór nad ośrodkami kuratorskimi	Nadzór nad udzielaniem pomocy postpenitencjarnej.
12	Współpraca z instytucjami i organizacjami świadczącymi pomoc nieletnim podopiecznym i rodzinom.	Współpraca i współdziałanie z instytucjami i organizacjami społecznymi stopnia wojewódzkiego zajmującymi się szeroko rozumianą problematyką, wychowaniem i resocjalizacją.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 731 - 736; 745 - 786]

### 2.3. Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów okręgowych.

Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów zawodowych oraz aplikantów kuratorskich ustala się przy zastosowaniu mnożników kwoty bazowej, zwanej dalej „kwotą bazową”, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o ks, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń. Obowiązujący mnożnik kwoty bazowej dla kuratora specjalisty wynosi obecnie 2,47<sup>32</sup>. KO i jego zastępcy otrzymywali wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości określonej w obowiązujących w kontrolowanym okresie rozporządzeniach w sprawie wynagrodzeń oraz ustawie o ks.

KO, jego zastępcy na mocy art. 14 ust. 2 ustawy o ks przysługuje dodatek funkcyjny, wynoszący odpowiednio 70-110 oraz 50-70 procent kwoty bazowej. Ustalono, że dodatek funkcyjny zarówno KO, jak i jego zastępców od 2007 r. przyznany był w zasadzie w maksymalnej wysokości dopuszczonej przepisami.

[akta kontroli str.1 – 5; 201 - 431; 434 - 473]

<sup>32</sup> W 2015 r. mnożnik kwoty bazowej wynosił 2,3 natomiast w 2016 r. – 2,44.



#### 2.4. Dodatki specjalne dla kuratorów okręgowych.

Jak już nadmieniono w punkcie 1.2 *Sprawozdania z kontroli* kuratorowi zawodowemu może być przyznany na czas określony dodatek specjalny, do wysokości 40 % wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę przyznanego dodatku funkcyjnego, w ramach posiadanych środków określonych na wynagrodzenia osobowe kuratorów zawodowych. Dodatek specjalny, w wysokości, o której mowa w art. 14 ust. 4 ustawy o ks, może być przyznany kuratorowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, w szczególności za prowadzenie zajęć w ośrodku kuratorskim, przez właściwego prezesa sądu<sup>33</sup>.

W SO przyznawano dodatki specjalne KO nie wskazując okoliczności jego przyznania tj. jakie powierzano okresowe zwiększenie obowiązków służbowych. Część wniosków o przyznanie dodatków zgromadzona jest w aktach osobowych kuratorów<sup>34</sup>. Z wyjaśnień zastępcy KO i przedłożonych dokumentów wynika, że uzasadnieniem dla wniosków było w szczególności *jedno z największych obciążeń środkami probacji w apelacji katowickiej i w skali kraju*<sup>35</sup>.

Wnioski KO o przyznanie dodatków specjalnych zastępcom KO były formułowane od 2007 r. poprzez użycie jednakowych uzasadnień w szczególności dot. *„największych obciążeń środkami probacji w apelacji katowickiej. Dla przykładu Sąd Okręgowy w Częstochowie obejmuje cztery Sądy Rejonowe, a Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej tylko trzy”*<sup>36</sup>. Zaznaczyć należy, że KO wnioskował o przyznanie dodatków specjalnych nie tylko dla swoich zastępców ale również wielokrotnie wnioskował o przyznanie dodatku delegowanemu kuratorowi oraz sobie. Formułowane wnioski są zbiorcze (przy jednym piśmie dla wszystkich osób) i przechowywane, tak jak zaznaczono wcześniej nie wszystkie w aktach osobowych kuratorów<sup>37</sup>.

Przyznawanie dodatków specjalnych następowało wielokrotnie z datą wsteczną, tj. pisma o przyznaniu przekazywano później, niż data początkowa okresu za jaki przyznano bądź po upływie okresu na jaki przyznano dodatek, np.: dodatek specjalny przyznał Wiceprezes SO<sup>38</sup> w okresie od 01.01 do 31.12.2017 r. (pismo z 01.08.2017 r. zmieniono

<sup>33</sup> § 5 rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń

<sup>34</sup> Ostatni wniosek o przyznanie dodatku specjalnego zgromadzony w aktach osobowych jest z 27.03.2013 r.

<sup>35</sup> Odpowiedź z 04.06.2018 r. zastępcy KO na wniosek nr 3 z 30.05.2018 r.

<sup>36</sup> Wniosek KO dot. przyznania dodatków specjalnych zastępcom KO z: 12.11.2007 r., 05.06.2008 r., 18.12.2008 r., 19.03.2009 r., 28.12.2009 r., 09.12.2011 r., 03.12.2012 r., 27.03.2013 r.

<sup>37</sup> Ostatni znajdujący się w aktach osobowych wniosek KO o dodatek specjalny dla zastępców KO jest z 27.03.2013 r.

<sup>38</sup> SSO [REDACTED]

219 9208

pismem z 23.10.2017 r.). Dodatki były więc często wypłacane w dużej wysokości np. za okres 8 miesięcy łącznie (np. w 2017 r.). Pierwszy dodatek specjalny zastępcy KO (obecnej KO) został przyznany, w tym samym miesiącu, co powołanie na stanowisko Zastępcy KO. Podobnie było w momencie powołania na stanowisko KO oraz obecnych zastępców.

Początkowo dodatki specjalne przyznawano na krótkie okresy (np. kwartalne), lecz z czasem były one przyznawane na cały rok (np. w 2017 roku).

W 2007 r. stosowana była praktyka dokonywania zmian wysokości przyznanych dodatków specjalnych bez podania uzasadnienia np.: dodatek specjalny przyznał Prezes SO na okres od 01.10 do 31.12.2007 r. w wysokości 20% (pismo z 11.09.2007 r.), a następnie zmienił wysokość dodatku w okresie od 01.11 do 31.12.2007 r. do 40% (pismo z 20.11.2007 r.). Podobnie zmieniono dodatek za miesiąc czerwiec 2006 r. z 13% do 33%. W latach 2015 – 2016 nie określono w pismach o przyznaniu dodatku specjalnego wysokości procentowej wynagrodzenia zasadniczego a jedynie kwotowo np. wydano dyspozycję wypłaty: 9.853,60<sup>39</sup>, 2.548,00<sup>40</sup>, 2.653,36<sup>41</sup>.

W latach 2015 – 2017 nie wystąpiły przypadki długotrwałej nieobecności KO bądź jej zastępców. Absencja w pracy zasadniczo wynikała z wykorzystania urlopów. W okresach nieświadczenia pracy kuratorzy otrzymywali dodatki specjalne co wynikało z art. 172 *Kodeksu pracy*<sup>42</sup>. W jednym przypadku wypłacono dodatek specjalny zastępcy KO za ponad miesięczny okres przebywania na zwolnieniu lekarskim<sup>43</sup>. Tym bardziej, że przedmiotowy dodatek został przyznany (na okres od 01.01 do 31.12.2017 r.) przez ówczesną Wiceprezes SO pismem<sup>44</sup> z dnia 01.08.2017 r., tj. po okresie nieobecności. Przyznanie dodatku specjalnego nie znajduje uzasadnienia w zapisach § 5 rozporządzenia *w sprawie wynagrodzeń*, gdyż trudno zgodzić się ze stwierdzeniem zwiększenia obowiązków służbowych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim. Zważywszy na powyższe przyznanie przedmiotowego dodatku należy uznać za niezasadne.

Dodatki specjalne były wypłacane na podstawie sporządzanych list płac przez: księgową (później starszą księgową), starszą księgową, specjalistę ds. płac<sup>45</sup>. Kontrolę

<sup>39</sup> Dodatek specjalny przyznał Prezes SO mając na względzie wykonywane zadania w okresie od 01.01 do 30.04.2015 r. (pismo z 05.08.2015 r.). Zarządzono wypłatę w sierpniu 2015 r.

<sup>40</sup> Dodatek specjalny przyznał Prezes SO w okresie od 01.05 do 31.10.2015 r. (zarządził jego wypłatę w listopadzie 2015 r.) oraz w okresie od 01.11 do 31.12.2015 r.

<sup>41</sup> Dodatek specjalny przyznał Prezes SO w okresie od 01.07 do 30.11.2016 r. (zarządził wypłatę w listopadzie 2016 r.) oraz w okresie od 01.12 do 31.12.2016 r. (pismo z 02.08.2016 r.).

<sup>42</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 917 z późn. zm. - za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował.

<sup>43</sup> W okresie 07.02. – 09.03.2017 r., tj. 19 dni.

<sup>44</sup> Pismo SSO [redacted], znak: O. Kdr. 1236-2/17.

<sup>45</sup> Odpowiednio: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

merytoryczną przeprowadzali: Kierownik OK, bądź zastępca Kierownika OK<sup>46</sup>, natomiast kontrolę formalno-rachunkową starsza księgowa<sup>47</sup>. Wydatek zatwierdzał Główny księgowy, bądź zastępca Głównego księgowego<sup>48</sup> i Dyrektor SO.

Proces przyznawania dodatków specjalnych dla KO i jego zastępów nie był realizowany zgodnie ze standardami w kontroli zarządczej (standard: przestrzeganie wartości etycznych). Osoby zarządzające powinny wspierać i promować przestrzeganie wartości etycznych dając dobry przykład codziennym postępowaniem i podejmowanymi decyzjami.

[akta kontroli str. 1 – 5; 7 -34; 201 - 431; 432 - 433; 474 - 482; 868 - 890]

## 2.5. Nagrody.

W SO nie ma określonych zasad wynagradzania dla kuratorów. Opracowane *Zasady przyznawania nagród dla grupy urzędników i innych pracowników (obsługi)* nie obejmują grupy kuratorów w SO. Świadczenia przyznawane były w oparciu o przepisy ustawowe i akty wykonawcze do nich.

Kuratorom przyznawano nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy. Przyznawanie nagród nie było racjonalnie uzasadnione z zachowaniem formy pisemnej. Zdarzył się przypadek przyznania nagród w kilkudniowym lub miesięcznym odstępie czasu<sup>49</sup>. Sposób prowadzenia akt osobowych utrudniał weryfikowanie dokumentów, gdyż zdarzały się przypadki nie zachowania kolejności np. przyznanie nagrody 11.12.2014 r. znajdowało się wcześniej w aktach (poz. B/178), niż przyznanie nagrody 21.11.2014 r. (poz. B/179), co świadczy o niewłaściwym prowadzeniu akt osobowych. Powyższe może prowadzić do angażowania środków budżetowych z naruszeniem przyjętych zasad.

Decyzje o przyznaniu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy dla KO podejmował Prezes SO na podstawie znanych mu efektów bezpośredniej współpracy z KO i jego zastępcami<sup>50</sup>.

[akta kontroli str. 1 – 5; 57 - 60; 201 - 431; 731 -736 ]

<sup>46</sup> Odpowiednio: ██████████, ██████████, ██████████

<sup>47</sup> ██████████ (później specjalista ds. płac), ██████████, ██████████

<sup>48</sup> ██████████

<sup>49</sup> Nagrodę przyznał Prezes SO w dniu: 15.12.2017 r. w wysokości 3.500,00 zł oraz 19.12.2017 r. w wysokości 676,00 zł (w związku z otrzymaniem środków fin. z MS z przeznaczeniem na nagrody). Podobne sytuacje miały miejsce w 2009 r. i 2014 r.

<sup>50</sup> pkt 4 odpowiedzi z 30.05.2018 r Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

## 2.6. Umowy cywilnoprawne.

W okresie 2015 – 2017 w SO obowiązywała wprowadzona Zarządzeniem nr D 0181-18/15 z dnia 15 czerwca 2015 r. *Instrukcja udzielania zamówień publicznych* w Sądzie. Przed tym okresem powyższe kwestie regulowała *Instrukcja* wprowadzona Zarządzeniem nr D 0181-15/08 z dnia 3 lipca 2008 r.

*Instrukcja* zawiera zasady udzielania zamówień w trybie bezprzetargowym. Każde zamówienie w przedmiotowym trybie musi być poprzedzone wnioskiem<sup>51</sup> o zawarcie umowy zlecenia/o dzieło z zakresu szkoleń. Umowy zawierane są na podstawie zaparafowanego przez Głównego księgowego i zatwierdzonego przez Dyrektora SO *wniosku w sprawie zawarcia umowy cywilno-prawnej*. Rejestr zawartych umów cywilnoprawnych prowadzi Oddział Kadr. Przygotowaniem umów zlecenia i o dzieło zajmuje się Oddział Kadr na podstawie wniosku kierownika merytorycznej komórki<sup>52</sup>. Jednocześnie *Instrukcja* nie wskazuje jakie zapisy powinna zawierać umowa.

Ponadto, kwestie dotyczące zawierania umów o dzieło zostały uregulowane w Zarządzeniu Prezesa SO oraz Dyrektora SO<sup>53</sup> z dnia 21 stycznia 2013 r. Przedmiotowy dokument dotyczy zawierania umów z członkami komisji egzaminacyjnej, o której mowa w art. 79 ust. 1 ustawy *o ks*<sup>54</sup>. Wynagrodzenie przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnej jest równe wynagrodzeniu przysługującemu przewodniczącemu i członkom komisji egzaminacyjnej dla aplikantów sądowych (art. 82 ustawy *o ks*)<sup>55</sup>. Ustawa nie precyzuje, jakie obowiązki spoczywają na komisji egzaminacyjnej.

Wysokość wynagrodzenia wykładowców została określona decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2008 r.<sup>56</sup>

Wszystkie, tj. 17 umów o dzieło<sup>57</sup> z KO bądź jej zastępcami opracowanych zostało na podstawie *wniosków o zawarcie umowy cywilno-prawnej* zatwierdzonych przez Dyrektora SO

<sup>51</sup> Zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do *Instrukcji*.

<sup>52</sup> pkt 4 odpowiedzi z 12.06.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 4 z 07.06.2018 r.

<sup>53</sup> W sprawie wynagrodzenia Członków Komisji Egzaminacyjnej za przeprowadzenie egzaminu kuratorskiego organizowanego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach (z późn. zm.).

<sup>54</sup> Komisja egzaminacyjna składa się z przewodniczącego, którym jest prezes sądu okręgowego bądź wyznaczony przez niego wiceprezes, oraz trzech członków: sędziego, kuratora okręgowego i kuratora zawodowego.

<sup>55</sup> Minister Sprawiedliwości określił, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołu egzaminacyjnego oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnych (Dz. U. nr 75 poz. 640, z późn. zm.).

<sup>56</sup> Decyzja DB III 020-141/08 w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, prokuratorów, innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów.

<sup>57</sup> Ostatecznie w okresie 2015-2017 z KO i jego zastępcami zostało podpisanych i zrealizowanych 15 umów o dzieło.

być osobą przez niego upoważnioną. Większość, tj. 15 objętych kontrolą *wniosków* zostało sporządzonych na nieobowiązującym wzorze, co było niezgodne z *Instrukcją* z dnia 17.06.2015 r. i świadczy o braku kontroli merytorycznej. We wszystkich podpisanych umowach zastosowano stawki wynagrodzenia zgodne z obowiązującymi przepisami. Umowy zawierane były na kwoty od 520 zł do 3000 zł. W latach 2015 – 2017 z tytułu zawartych umów z KO i jego zastępcami SO poniósł łączny wydatek w wysokości 19.254,40 zł<sup>58</sup>.

Zakres zadań określony w ramach powierzonych obowiązków nie powinien się powielać z przedmiotem podpisanych umów o dzieło. Zawarte z KO umowy dotyczyły: przygotowania pytań testowych, przygotowywania zestawu prawidłowych odpowiedzi i sprawdzenia pracy pisemnej na egzaminie kuratorskim organizowanym w SO; przygotowania pytań i przeprowadzenia egzaminu na aplikację kuratorską; przygotowania i przeprowadzenia egzaminu kuratorskiego; opracowania wykładów; o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy *ks*. Z zakresu obowiązków wynika m. in., że KO odpowiadał za: organizowanie szkoleń dla kuratorów zawodowych w okręgu, organizowanie i udział w egzaminach kuratorskich. Podkreślić należy, że KO zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy *o ks* jest obligatoryjnym członkiem komisji egzaminacyjnej.

Podobne umowy zawierane były z zastępcą KO dla Dorosłych, który w zakresie obowiązków powinien realizować m.in. opiekę merytoryczną nad aplikantami kuratorskimi, udział w egzaminach kuratorskich. Jednocześnie, przypisanie w zakresie obowiązków zastępcy KO dla Dorosłych udziału w egzaminach kuratorskich jest niezgodne z zapisami art. 78 ust. 2 ustawy *ks*, gdyż skład komisji egzaminacyjnej powołuje prezes sądu okręgowego.

Ponadto, umowy zawierane z członkami Komisji Rekrutacyjnej w celu przeprowadzenia konkursów na aplikację kuratorską były przedmiotem kontroli planowej przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Katowicach w zakresie *Wykonywania obowiązków przez kuratorów sądowych*<sup>59</sup>. W wyniku kontroli NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 517 - 736; 788 - 868; 891 - 902 ]

<sup>58</sup> 4.800 zł w 2015 r.; 8.454,40 zł w 2016 r.; 6.000 zł. w 2017 r.

<sup>59</sup> Wystąpienie pokontrolne LKA.410.031.01.2017 (P/17/106) z dnia 31.01.2018 r.

## 2.7. Zgoda na podejmowanie dodatkowego zatrudnienia.

Kurator zawodowy nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia bez zgody prezesa sądu okręgowego. Kuratorowi zawodowemu nie wolno także podejmować innego zajęcia ani sposobu zarobkowania, które przeszkadzałoby w pełnieniu obowiązków kuratora sądowego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub podważać zaufanie do sądu, co wynika z art. 15 ustawy o ks. W SO brak jest skutecznych rozwiązań gwarantujących realizację obowiązków wynikających z powyższego przepisu.. KO może podejmować dodatkowe zatrudnienie w związku z wyrażoną zgodą. Zgody udzielono bezterminowo<sup>60</sup>, jeszcze w trakcie zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Gliwicach<sup>61</sup>. Zgoda obejmuje prace świadczone w ramach umów zlecenia z *Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* tj. w *Punkcie Pomocy Ofiarom Przemocy w Rodzinie „Help”*. Z wyjaśnień Prezesa SO i Dyrektora SO wynika, że *„akta osobowe pozostałych kuratorów zatrudnionych w SO w Gliwicach nie zawierają żadnych wniosków ani udzielonych przez ówczesnego Prezesa SO zgód na dodatkowe zatrudnienie kuratorów”*

[akta kontroli str. 201 - 431; 731 - 736; 891 - 895]

## 3. Ocena stanu kontroli zarządczej i audyt wewnętrzny

Sposób opracowania i realizacji planu audytu wewnętrznego mógł nie sprzyjać wspieraniu kierownika jednostki w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze, z uwagi na nieuwzględnienie w planie audytu zadania audytowego w obszarze ryzyka, w którym podczas „analizy ryzyka ustalono „średni poziom ryzyka”. Średni poziom ryzyka oznacza sytuację, która wymaga analizy i podjęcia decyzji, czy istniejący poziom ryzyka jest akceptowalny i czy koszty minimalizacji ryzyka nie przekroczą rozmiarów ewentualnych strat związanych z zagrożeniami<sup>62</sup>. Zaakceptowano średni poziom ryzyka występujący w obszarze „Zarządzanie kadrami”. W kolejnych latach poziom ryzyka osiągnął poziom niski. W oświadczeniach o stanie kontroli zarządczej za lata 2015 -2017 stwierdzano, że w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

[akta kontroli str. 1 – 5; 483 - 516; 731 - 744 ]

<sup>60</sup> pkt 6 odpowiedzi z 30.05.2018 r. Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r. oraz pkt 2 odpowiedzi z 12.06.2018 r. Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 4 z 07.06.2018 r.

<sup>61</sup> Następnie przeniesiono służbowo do SO.

<sup>62</sup> pkt 1 odpowiedzi z 30.05.2018 r Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

#### IV. OCENA KONTROLOWANYCH ZAGADNIENI

Działalność SO w zakresie przyznawania dodatków specjalnych oceniono negatywnie z uwagi na:

- przyjętą praktykę polegającą na dogodnym przenoszeniu na wniosek KO środków finansowych pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim, a tym samym wypracowanie systemu służącego w głównej mierze do zgromadzenia określonych środków finansowych na potrzeby wypłaty dodatków specjalnych dla KO i jego zastępców.
- brak sformalizowanych procedur dotyczących kryteriów przyznawania kuratorom okręgowym nagród i dodatków specjalnych oraz ustalania ich wysokości, co w konsekwencji przyczyniło się do przyznawania dodatków specjalnych na okres od 3 do 12 miesięcy, wielokrotnie z datą wsteczną, co z kolei skutkowało wypłatą dodatku specjalnego za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim. Podkreślić należy, że środki przyznane w ramach dodatków specjalnych nie powinny służyć celom związanym ze zwiększeniem wynagrodzenia zasadniczego kuratorów. Ponadto, zarówno przyznawanie nagród jak i dodatków specjalnych powinno być racjonalnie uzasadnione z zachowaniem formy pisemnej.
- nieskuteczne powierzenie obowiązków określonych w zakresach obowiązków dla KO i jego zastępców oraz pracownika wyznaczonego do obsługi Biura Kuratora Okręgowego. Brak pisemnego przyjęcia zakresów obowiązków ogranicza możliwość rozliczania ww. pracowników z realizowanych zadań i egzekwowania odpowiedzialności za ich wykonanie. Jednocześnie uniemożliwia potwierdzenie zasadności przyznania dodatków specjalnych KO i jego zastępcom.
- wskazanie w zakresach obowiązków zadania, tj. udziału w egzaminach kuratorskich, które obligatoryjnie przypisane jest w aktach nadrzędnych KO bądź, które może wykonać tylko przedstawiciel wybrany przez Prezesa SO. Powyższe przyczyniło się do powielenia powierzonego zakresu zadań z przedmiotem podpisanych umów o dzieło.
- nieprzestrzeżenie wewnętrznych uregulowań prawnych, tj. *Instrukcji udzielania zamówień publicznych* w zakresie stosowania obowiązującego formularza wniosku o zawarcie umowy cywilno-prawej.

Ponadto, zwrócenia uwagi wymaga fakt opracowania i realizacji planu audytu bez uwzględnienia wyników przeprowadzonej analizy ryzyka.

Jednocześnie w SO właściwie przestrzegano regulacji w *sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych* dotyczących zmian planów. Również wydatki ponoszone przez SO na wypłatę wynagrodzeń dla kuratorów nie przekraczały kwot określonych w zmienionych planach finansowych SO na lata 2015 – 2017. Otrzymywane przez kuratorów okręgowych wynagrodzenie zasadnicze naliczane było przy zastosowaniu mnożników kwoty bazowej określonej w obowiązujących w kontrolowanym okresie rozporządzeniach w *sprawie wynagrodzeń*. Także przysługujący dodatek funkcyjny nie przekraczał maksymalnej wysokości dopuszczonej przepisami.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności zapewnienie, że:

- zostaną opracowane i wprowadzone procedury dotyczące kryteriów i zasad przyznawania nagród i dodatków specjalnych dla kuratorów okręgowych, które przyczynią się do racjonalnego przyznawania i wydatkowania środków publicznych;
- zostaną precyzyjnie określone i skutecznie powierzone zakresy obowiązków kuratorom okręgowym a ich przyjęcie zostanie potwierdzone podpisem pracownika;
- zakres obowiązków pracownika odpowiedzialnego za obsługę KO i jego zastępców zostanie skutecznie powierzony, poprzez jego podpisanie przez pracownika;
- pracownicy zostaną zobowiązani do stosowania obowiązujących wzorów *wniosku o zawarcie umowy cywilno-prawnej*.

Z uwagi na powyższe proszę o przekazanie, w terminie do dnia 10 sierpnia 2018 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 35 ust. 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w *sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych*<sup>63</sup>, Kierownictwo sądu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko Ministrowi Sprawiedliwości; nie wstrzymuje to realizacji wniosków lub zaleceń.

<sup>63</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z dnia 1 grudnia 2015 r., poz. 236



Informuję, że zgodnie z § 37 ust. 3 ww. komunikatu Ministra Sprawiedliwości Kontrolowany, na każdym etapie prowadzonej kontroli ma prawo wglądu do akt kontroli, które znajdują się w siedzibie Wydziału Kontroli Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

17.07.2018  
(data i podpis)

Jakub Samka  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra


Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Prezes SO, Arkadiusz Cichocki oraz Dyrektor SO, Amadeusz Jędrzejczyk;
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

STARSZY SPECJALISTA

Magdalena Dąbrowska  
17/07/2018r.

NACZELNIK  
WYDZIAŁU KONTROLI

  
17.07.2018r.