



RZECZPOSPOLITA POLSKA
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 26 sierpień 2009 r.

BDG-II-3820-20/09

„INTEGRIT” SP. Z O.O.
ul. Mokronoska 6
52-407 Wrocław

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2009r. przez Wykonawcę „INTEGRIT” SP. Z O.O. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego dla sądów”
Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-II-3820-20/09.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 19 sierpnia 2009r. przez Wykonawcę „INTEGRIT” SP. Z O. O. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Mokronoskiej 6, 52-407 Wrocław, zwanego dalej „Protestującym”, w związku z zaniechaniem jakiego, zdaniem Protestującego, dopuścił się Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest nie przedłużenia terminu składania ofert w wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” i tym samym, zdaniem Protestującego, Zamawiający naruszył art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z art. 183 ust. 2 i ust. 4 ustawy,

rozstrzyga

oddala protest w całości.

Uzasadnienie

W dniu 19 sierpnia 2009r. Protestujący złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego dla sądów”, znak sprawy: BDG-II-3820-20/09, protest w związku z zaniechaniem jakiego, zdaniem Protestującego, dopuścił się Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest nie przedłużenia terminu składania ofert w wyniku zmiany treści SIWZ i tym samym, zdaniem Protestującego, Zamawiający naruszył art. 38 ust. 6 ustawy.

Zamawiający w dniu 14 sierpnia 2009r. dokonał zmiany treści SIWZ i jednocześnie nie przedłużył terminu składania ofert, w związku z czym termin na złożenie protestu dotyczącego powyższej czynności podjętej przez Zamawiającego

upłynął w dniu 24 sierpnia 2009r., zatem Protestujący wniósł protest w ustawowym terminie.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

naruszenie przepisu art. 38 ust. 6 ustawy, tj. nie przedłużenia terminu składania ofert w wyniku zmiany treści SIWZ.

Protestujący wnosi o:

uznanie protestu jako w pełni uzasadniony.

Zarzut podniesiony w proteście przez Protestującego polegający na rzekomym naruszeniu przez Zamawiającego art. 38 ust. 6 ustawy przez nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianą SIWZ, uznać należy za całkowicie chybiomy i nie znajdujący uzasadnienia ani w proteście ani w faktycznych okolicznościach prowadzonego postępowania. Protest nie zawiera bowiem ani jednej okoliczności wskazującej dlaczego czas pozostały od dnia opublikowania zmiany SIWZ do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert jest niewystarczający dla Protestującego.

Protest - bardzo lakoniczny w swojej treści - oparty został na błędnym przeświadczeniu Protestującego wynikającym z niewłaściwej interpretacji przepisów Prawa Zamówień Publicznych, jakoby Zamawiający dokonując zmiany SIWZ miał obowiązek przedłużenia terminu składania ofert. Rozumowanie takie jest sprzeczne z brzmieniem i wykładnią przepisu art. 38 ust. 6 ustawy i dlatego warto w tym miejscu przytoczyć jego treść: „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.”

Z powyższego jednoznacznie wynika, że Zamawiający tylko wtedy przedłuża termin składania ofert, jeżeli w wyniku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia potrzebny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, a ocenę czy taki dodatkowy czas jest potrzebny ustawodawca pozostawił Zamawiającemu.

Zmiana treści SIWZ dokonana została w dniu 14 sierpnia 2009r. w wyniku uwzględnienia protestu Wykonawcy BIURO INFORMATYCZNO-WDROŻENIOWE „KONCEPT” SP. Z O. O. złożonego na postanowienia SIWZ, do którego, po stronie ww. Wykonawcy, przyłączył się Protestujący. Zasadnie zatem można przyjąć, że przyłączając się do protestu, Protestujący mógł i powinien był zakładać, że protest ten zostanie przez Zamawiającego uwzględniony i wprowadzone zostaną do SIWZ zmiany, o które Protestujący zabiegał w swo-

im przyłączeniu się do protestu, a zatem nie powinno to stanowić dla Protestującego żadnego zaskoczenia, a - co za tym idzie - przygotowując się do udziału w postępowaniu (przygotowując swoją ofertę) zapewne fakt ten uwzględnił.

Czas pomiędzy ogłoszeniem przez Zamawiającego zmian w SIWZ w dniu 14 sierpnia 2009r. a terminem składania ofert upływającym w dniu 25 sierpnia 2009r. wynosi aż 11 dni i - zdaniem Zamawiającego - czas ten był wystarczający na przygotowanie i złożenie oferty przez Protestującego i na tyle długi, że nie uzasadniał przedłużenia terminu składania ofert.


Ponadto, potwierdzeniem stanowiska Zamawiającego w tej sprawie jest fakt, iż do dnia 25 sierpnia 2009r. do godz. 12.00 w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest, **jak na wstępie.**

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII z pkt. 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 697.

ZASTĘPUJĄCY
DYREKTORA GENERALNEGO
Ministerstwa Sprawiedliwości

Radostaw Płucisz
Dyrektor
Biura Dyrektora Generalnego

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu: MCSI LTD SP. Z O.O., ul. Z. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa,
3. A/a.