



Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.
 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56
 tel./faks 012 633-00-76, 012 633-85-18
 tel. 012 423-42-14, 012 634-10-54
 www.koncept.pl biuro@koncept.pl

Kraków, 2009-08-07

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

2009-08-07

Wnoszący protest: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” SP. z o.o.
ul. Raclawicka 56
30-017 Kraków

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier

Protest dotyczy: Przetargu na dostawę sprzętu komputerowego dla sądów
znak sprawy BDG-II-3820-20/09

WPLYNĘŁO W DNIO: 2009-08-07

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
 Al. Ujazdowskie 11
 00-950 Warszawa

PROTEST

LICZBA STRON: 11

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach ogólnych w trybie przetargu nieograniczonego.

Wnoszący protest, działając jako wykonawca na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171 poz. 1058 ze zm.) (dalej „uPzp”) składa protest na czynności Zamawiającego, podjęte w ramach postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego dla sądów – znak sprawy BDG-II-3820-20/09.

1. Przedmiot protestu:

Przedmiotem protestu jest czynność zamawiającego polegająca na zamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej **siwz**) w Załączniku nr 1 do wzoru umowy „Szczegółowy zakres przedmiotu umowy” Poz. I. SERWERY zapisów:

- „Wiersz 1.13 – MONITOR” - „...pochodzący od tego samego producenta co serwer”
- „Wiersz 1.14 – Klawiatura - „...pochodząca od tego samego producenta co serwer”
- „Wiersz 1.15 – Urządzenie wskazujące - „...pochodzące od tego samego producenta co serwer”

2. Podstawa protestu.

W opinii wnoszącego protest zamawiający poprzez sporządzenie siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia naruszył przepisy:

2.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z dnia 19 lutego 2004r, Nr 19, poz. 177) w szczególności:

- art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
- art. 29, ust. 1, 2 i 3 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;



- c) art. 30, ust. 1 Pzp, poprzez określenia przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy.

2.2 dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego;

co powoduje naruszenie interesu prawnego protestującego, ponieważ oprotestowana czynność bezpodstawnie uniemożliwia wnoszącemu protest złożenie najkorzystniejszej oferty, czym utrudnia uczciwą konkurencję.

3. Uzasadnienie protestu.

W dniu 27 lipca 2009 r. wnoszący protest pobrał ze strony internetowej Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącą ww. postępowania.

3.1 W opinii wnoszącego protest, zamawiający zamieszczając zapisy dotyczące serwerów:

- a) „Wiersz 1.13 – MONITOR” - „...*pochodzący od tego samego producenta co serwer*”
- b) „Wiersz 1.14 – Klawiatura - „...*pochodząca od tego samego producenta co serwer*”
- c) „Wiersz 1.15 – Urządzenie wskazujące - „...*pochodzące od tego samego producenta co serwer*”

świadomie wymusił na potencjalnych wykonawcach zaoferowanie serwerów, monitorów, klawiatur oraz myszy wyprodukowanych przez tego samego producenta, poprzez co rażąco narusza:

- art. 29. ust. 2 uPzp, ponieważ opisuje przedmiot zamówienia jednoznacznie utrudniając uczciwą konkurencję, dyskryminując i świadomie eliminując z udziału w ww. postępowaniu renomowanych światowych producentów serwerów, którzy nie posiadają w ramach swojej produkcji monitorów, klawiatur i myszy w związku z czym nie mogą spełnić ww. wymogu, natomiast specjalizują się w produkcji serwerów, spełniając przy tym jednocześnie wszystkie nie oprotestowane wymogi techniczne, jakościowe, wydajnościowe i serwisowe, wymagane przez zamawiającego w siwz.

W opinii wnoszącego protest takie wymagania nie jest uprawnione ani w żaden racjonalny sposób uzasadnione. Nie zapewnia zamawiającemu lepszej ergonomii użytkownika całego zestawu komputerowego oraz nie jest użyteczne w żadnym zakresie eksploatacji sprzętu. Potwierdzeniem faktu, iż **wymóg ten nie jest merytorycznie istotny dla Zamawiającego** są dotychczas prowadzone przez Niego analogiczne postępowania na dostawy m.in. serwerów (np. BDG-II-3820-08/09, BDG-II-3820-21/09, BDG-III-3820-08/08, BDG-III-3820-40/07, BDG-III-3820-33/08, BDG-III-3820-17/08) – w żadnym z tych postępowań warunek jednego producenta dla serwerów i urządzeń peryferyjnych nie był stawiany.

Co więcej żądanie Zamawiającego w ww. zakresie w żaden sposób nie wpływa na kompatybilność, wydajność, jakość oraz serwisowanie przedmiotu zamówienia a jedynie ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców oraz producentów mogących wziąć udział w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający i tak w siwz zawarł warunek, „Monitor (klawiatura, urządzenie wskazujące) musi współpracować z dostarczonym serwerem” i każdy Wykonawca składając swą ofertę musi potwierdzić jego spełnienie, zatem wymóg pochodzenia od jednego producenta jest bez wątpienia **warunkiem nadmiarowym** i nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.



- art. 29. ust. 3, ponieważ opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnego pochodzenia - wyżej oprotestowany zapis jednoznacznie determinuje taki stan rzeczy, w którym komputery, monitory, klawiatury oraz myszy muszą pochodzić od jednego producenta, czyli muszą być przez niego wyprodukowane, **choć nie jest to w żaden sposób uzasadnione specyfika przedmiotu zamówienia.**
- art. 30, ust. 1, który stanowi, że przedmiot zamówienia określa się za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy.

Zamawiający, żądając aby serwery, monitory, klawiatury oraz myszy były wyprodukowane przez jednego producenta, **w żaden sposób nie odwołuje się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz do Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy,** wręcz przeciwnie narzuca wykonawcom zaofiarowanie produktów wyprodukowanych przez konkretnych producentów - tylko takich, którzy posiadają w swojej produkcji zarówno serwery, jak i monitory, klawiatury oraz myszy, eliminując świadomie tym samym producentów, którzy specjalizują się tylko w produkcji serwerów.

Ustalone przez Zamawiającego w siwz warunki techniczne i jakościowe w zakresie przedmiotu zamówienia powinny dostatecznie dokładnie i zrozumiale określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane ww. przedmiotowi, **niezbędnie potrzebne Zamawiającemu** – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych producentów i wykonawców. Każde odstępianie od naczelných zasad udzielania zamówień publicznych, poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym, naszym zdaniem Zamawiający ustalając w siwz wyżej oprotestowane zapisy, rażąco narusza art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ nie traktuje na równych prawach wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie wprowadza takie określenia oraz **nadmiarowe sformułowania,** dyskryminując i nie dopuszczając do przetargu liczących się na rynku producentów serwerów nie mających w swej ofercie urządzeń peryferyjnych. Stanowi to ewidentne i rażące naruszenie:

- zasad uczciwej konkurencji,
- Ustawy Pzp oraz
- dyrektyw Unii Europejskiej.

3.2 Dyrektywa Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, artykuł 8(6), regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego stanowi, że:

„Państwa członkowskie zakazą wprowadzania do dokumentacji, dotyczącej zamówienia publicznego na konkretne dostawy, takich specyfikacji technicznych, które odnosząc się do produktów określonej produkcji, pochodzenia lub produkowanych w określony sposób, skutkują uprzywilejowaniem lub eliminacją pewnych dostawców lub pewnych produktów – chyba że jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia.”



Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.

W szczególności artykuł 8(6) stanowi, że: „**zabronione jest: wskazywanie znaków towarowych, patentów, typów, jak również określonego pochodzenia lub określonej produkcji**”

W związku z wyżej przedstawioną przez nas argumentacją, w naszej opinii zamawiający rażąco naruszył wyżej cytowane zapisy dyrektywy nr 93/36/EWG, ponieważ skonstruował specyfikację techniczną, w której **nadmiarowe oraz nieuzasadnione z przyczyn technicznych i ekonomicznych** funkcjonalności zamawianych produktów eliminują z postępowania znaczących producentów, mogących zaoferować konkurencyjną ofertę.

3.3 Reasumując:

Ustalone przez zamawiającego w ww. siwz, oprotestowane wymogi:

- są **nadmiarowe, nieużyteczne, zupełnie zbędne i nieprzydatne Zamawiającemu, a jednocześnie mogą znacząco podnieść cenę ofertową, jaką będzie musiał zapłacić Zamawiający z publicznych pieniędzy;**
- nie mają żadnego racjonalnego, technicznego, jakościowego i serwisowego uzasadnienia - w żaden sposób nie wpływają na funkcjonowanie i kompatybilność sprzętu komputerowego oraz jego wydajność i serwisowanie;
- narzucają wykonawcom zaoferowanie produktów wyprodukowanych przez konkretnych producentów, tylko takich, którzy produkują jednocześnie serwery, monitory, klawiatury i myszki;

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

4. Postulaty wnoszącego protest.

Protestujący wnosi o modyfikację siwz przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonego w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty wnoszący protest **wnosi o wykreślenie z wierszy 1.13, 1.14 i 1.15 Załącznika nr 1 do wzoru umowy „Szczegółowy zakres przedmiotu umowy” Poz. I. SERWERY zapisów: „pochodzący od tego samego producenta co serwer”.**

Z poważaniem

V-ce Prezesa Zarządu

mgr Anna Bulńska

Załącznik:

1. Wyciąg z KRS wnoszącego protest

CODo

KR/20.07/64/2009

Operator: CZULAK URSZULA

Strona 1 z 7

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Przy Rondzie 7
31547 Kraków

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.07.2009 godz. 11:36:52

Numer KRS: **0000186504**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

	07.01.2004	
11		27.04.2009
	KR.XI NS-REJ.KRS/5898/09/287	
	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	REGON: 008017371, NIP: 6770024152	
	BIURO INFORMATYCZNO-WDROŻENIOWE "KONCEPT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	RHB 117 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY	
	NIE	Za zgodność z oryginałem
		<i>[Podpis]</i> Prz. Anna Bulńska

	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	ul. RACŁAWICKA, nr 56, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-017, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

	BIURO INFORMATYCZNO-WDROŻENIOWE "KONCEPT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ GDAŃSK
	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
	ul. WAŁY PIASTOWSKIE, nr 1, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-165, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
	BIURO INFORMATYCZNO-WDROŻENIOWE "KONCEPT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

CODo KR/20.07/64/2009 Operator: CZULAK URSZULA Strona 2 z 7

	ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Oddział Warszawa
	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	ul. RZYMSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-976, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

	(1) AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.10.1987 R. PRZEZ PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W KRAKOWIE, REP. A II 15773/87 (2) ZMIANA UMOWY SPÓŁKI PROTOKOŁEM OBJĘTYM AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM W DNIU 02.12.2003 R. PRZED ASESOREM NOTARIALNYM EWA KNUPLERZ, ZASTĘPCA NOTARIUSZA ROBERTA LUDZMIERSKIEGO, W KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY ŻÓŁKIEWSKIEGO 20; REP. A NR 5002/2003 ZMIANA TREŚCI WSZYSTKICH PARAGRAFÓW DOTYCZĄCZASOWEJ UMOWY SPÓŁKI
--	---

	NIEOZNACZONY	

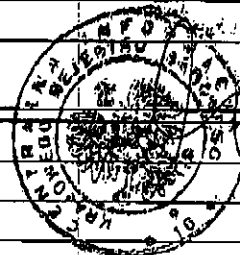
	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW	

		Za zgodność z oryginałem
		V-ce Prezes Zarządu
		<i>Anna Bułińska</i>
		mgr Anna Bułińska

	Brak wpisów
--	-------------

	WÓJTOWICZ	
	ANDRZEJ ZDZISŁAW	
	52112703713	

	68 UDZIAŁÓW PO 500 ZŁ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 34.000 ZŁ	
	NIE	
	BULIŃSKA	
	ANNA MARJA	
	62060116420	



CODO	KR/20.07/54/2009	Operator: CZULAK URSZULA	Strona 3 z 7
------	------------------	--------------------------	--------------

	28 UDZIAŁÓW PO 500 ZŁ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 14.000 ZŁ
	NIE

	50 000,00 ZŁ
Brak wpisów	

Brak wpisów	
-------------	--

Brak wpisów	
-------------	--

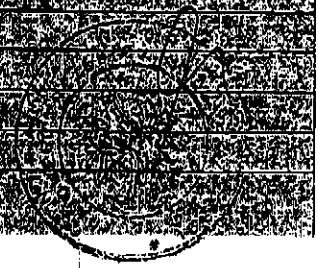
Dział 2

	ZARZĄD
	CZŁONKOWIE ZARZĄDU SĄ UPRAWNIENI DO JEDNOOSOBOWEGO, SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI BEZ ŻADNYCH OGRANICZEŃ.
	WÓJTOWICZ
	ANDRZEJ ZDZIŚLAŃ
	52112703713

	PREZES ZARZĄDU
	NIE

	WICEPREZES
	WICEPREZES
	WICEPREZES

Za zgodność z oryginałem
Vice Prezes Zarządu
mgr Anna Białuska



CODo

KR/20.07/64/2009

Operator: CZULAK URSZULA

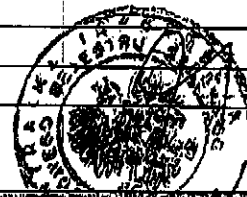
Strona 4 z 7

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 3

	29, , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA	
	30, , PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW	
	31, , PRODUKCJA MASZYN I APARATURY ELEKTRYCZNEJ, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA	
	32, , PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADIOWYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH	
	45, , BUDOWNICTWO	
	51, 4, , SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO	
	51, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, SPRZĘTU I ODDATKOWEGO WYPOSAŻENIA	
	51, 7, , POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA	
	52, , HANDEL DETALICZNY, Z WYJĄTKIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW MECHANICZNYCH I MOTOCYKLI; NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO	
	55, , HOTELE I RESTAURACJE	
	63, 30, D, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ TURYSTYCZNA	
	64, 20, D, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA	Za zgodność z oryginałem
	70, , OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI	Vice Prezes Zarządu
	71, 3, , WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ	<i>[Signature]</i>
	72, , INFORMATYKA	mgr Anna Bulńska
	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA	
	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	
	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO	
	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE	
	74, 40, Z, REKLAMA	
	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW	
	74, 8, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA	



CODo

KR/20.07/64/2009

Operator: CZULAK URSZULA

Strona 5 z 7

	05.04.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
	20.05.2005	01.01.2004-31.12.2004	
	14.04.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	17.05.2007	01.01.2006 -31.12.2006	
	17.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
	09.04.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004-31.12.2004	
	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	*****	01.01.2006 -31.12.2006	
	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004-31.12.2004	
	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	*****	01.01.2006 -31.12.2006	
	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004-31.12.2004	
	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	*****	01.01.2006 -31.12.2006	
	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004-31.12.2004	
	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	*****	01.01.2006 -31.12.2006	
	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.	

72 zgodność z oryginałem

V-ce Prezesa Zarządu

mgr Anna Białowska

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów



CODo

KR/20.07/64/2009

Operator: CZULAK URSZULA

Strona 6 z 7

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Dział 6

V-ce Prezes Zarządu

mgr Anna Bułtńska

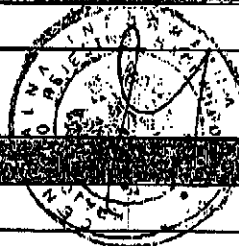
Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów



CODo KR/20.07/64/2009 Operator: CZULAK URSZULA Strona 7 z 7

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Kraków, 20.07.2009 godz: 11:36:51

pieczęć z godłem

Podpis CZULAK URSZULA [Signature] [Seal]

Za zgodność z oryginałem

Vice Prezes Zarządu mgr Anna Bulińska