



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 26 czerwca 2009 r.

BDG-II-3820-10/09

„MAKRONET” SP. Z O.O.  
ul. Okrężna 56  
02-925 Warszawa  
Adres do korespondencji:  
„MAKRONET” SP. Z O.O.  
Al. Bohaterów Września 9 lok. 115  
02-389 Warszawa

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 08 czerwca 2009r. przez Wykonawcę: „MAKRONET” SP. Z O.O. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego”.  
Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-II-3820-10/09.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 08 czerwca 2009r. przez Wykonawcę: „MAKRONET” SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie przy ul. Okrężnej 56, 02-925 Warszawa, zwanego dalej „Protestującym”, na treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego na dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego, ogłoszonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

**rozstrzyga**

**oddala protest w całości.**

## Uzasadnienie

W dniu 08 czerwca 2009r., pismem z dnia 04 czerwca 2009r. przysłanym do Zamawiającego w dopuszczonej przez Zamawiającego, zgodnie z pkt. 1 Rozdziału VII SIWZ, formie faksowej o godz. 13:33, Protestujący zgodnie z art. 180 ust. 1 pkt 2 ustawy złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego”, znak sprawy: BDG-II-3820-10/09, protest na treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego na dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego, podnosząc naruszenie przez Zamawiającego zasad i przepisów określonych w ustawie zawartych w art. 7 ust. 1 ustawy i art. 22 ust. 2 ustawy oraz w art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej „SIWZ” została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 03 czerwca 2009r., zatem przedmiotowy protest, zgodnie z art. 180 ust. 1 pkt 2 ustawy, został wniesiony w terminie.

Jednocześnie Zamawiający, w związku z przysłanym w formie faksowej do Zamawiającego w dniu 09 czerwca 2009r. o godz. 09:52 pismem Protestującego z dnia 09 czerwca 2009r. dotyczącym zawiadomienia Zamawiającego, iż na podstawie art. 14 ustawy, w związku z art. 61 § 1<sup>1</sup> Kodeksu Cywilnego, Protestujący złożył oświadczenie o wycofaniu protestu złożonego w dniu 08 czerwca 2009r., uprzejmie informuje, że nie zachodzą żadne przesłanki do uznania skuteczności wycofania przedmiotowego protestu, gdyż przedmiotowy protest został wniesiony w dopuszczonej przez Zamawiającego, zgodnie z pkt. 1 Rozdziału VII SIWZ, formie faksowej w dniu 08 czerwca 2009r. o godz. 13:33, a pismo Protestującego informujące o wycofaniu przedmiotowego protestu wpłynęło do Zamawiającego także w formie faksowej w dniu 09 czerwca 2009r. o godz. 09:52, zatem odwołanie (wycofanie) oświadczenia woli (protestu) nie było skuteczne, gdyż wycofanie protestu dotarło do Zamawiającego po przedmiotowym proteście.

Ponadto, Zamawiający uprzejmie informuje, że instytucja wycofania protestu w ustawie Prawo zamówień publicznych nie istnieje.

---

<sup>1</sup> Oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców,
2. naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
4. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia wskazujący na jednego producenta.

Protestujący wnosi o:

uwzględnienie protestu oraz dostosowanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia do treści obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez:

1. zmianę postanowień siwz poprzez takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, aby możliwe było złożenie oferty nieopartej na produktach jednego producenta,
2. dostosowanie postanowień siwz do przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Zarzut 1. Protestującego:**

„Zamawiający, w specyfikacji technicznej sprzętu, stanowiącym załącznik nr 1 do wzoru umowy, stanowiącej załącznik do SIWZ przedstawił wymagania, jakie powinna spełniać płyta główna w oferowanym sprzęcie komputerowym. Zgodnie z tym opisem „płyta główna ma być zaprojektowana przez producenta jednostki centralnej komputera”. Pozostaje on zatem nieprawidłowy i niedopuszczalny na podstawie przepisów ustawy - Pzp”.

**Ad. 1.**

Wykonawca w proteście zarzuca, iż zapis: „płyta główna zaprojektowana przez producenta jednostki centralnej” jest nieprawidłowy i niedopuszczalny na podstawie przepisów ustawy. Zamawiający nie może zgodzić się z takim twierdzeniem. Ustawa nakazuje Zamawiającemu takie opisanie przedmiotu zamówienia, które jest jednoznaczne ale nie wskazuje i nie preferuje oraz nie opisuje w sposób jednoznaczny konkretnego wyrobu.

Rozróżnienie producenta jednostki centralnej i płyty głównej, powoduje po okresie gwarancji konieczność współpracy z większą ilością producentów a także, każdorazowo w przypadku takiej potrzeby, demontaż elementów jednostki centralnej i ponowne zainstalowanie składników oprogramowania. Zamawiający dysponując znaczną ilością sprzętu komputerowego jest zainteresowany ogranicze-

niem kosztów, jak i nakładu pracy. Dysponując własną komórką organizacyjną właściwe i uprawnione jest dążenie do ograniczenia angażowanych w obsługę sprzętu informatycznego środków ludzkich i finansowych. W aspekcie okresu dostępności komponentu - producent jednostki centralnej wykorzystujący płytę główną, która nie została zaprojektowana na jego zlecenie, nie ma wpływu na okres jej dostępności na rynku. Komputer zaprojektowany całkowicie przez producenta pozbawiony jest cech niekompatybilności zawartych w nim komponentów. Zamawiający nie zostanie tym samym narażony na przerzucanie odpowiedzialności pomiędzy wytwórcami poszczególnych komponentów w przypadku wadliwej pracy urządzenia lub pracujących na takiej platformie programów. Zaprojektowanie płyty głównej na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera wpływa na jakość dostarczanego urządzenia, jak też gwarantuje poprawność wszystkich komponentów, stabilność procesów wykonywanych przez jednostkę centralną oraz zapewnia poprawną pracę komputera. Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych i jakościowych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Protestującego nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia ma umożliwiać dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nie naruszać zasad uczciwej konkurencji. Wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji nie oznacza, że wymagania przedmiotowe określone w SIWZ, pozwolą na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Reasumując, opis przedmiotu zamówienia w zakresie żądania aby oferowana płyta główna była zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera nie utrudnia uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 ustawy) ani też nie narusza art. 7 ust. 1 ustawy, bowiem Zamawiający nie wskazał w postanowieniach SIWZ na konieczność dostarczenia przez Wykonawców urządzenia konkretnego producenta. Na tym etapie postępowania wszyscy Wykonawcy mają równe szanse na złożenie oferty - jedni dysponując już sprzętem z tożsamym producentem płyty głównej, inni zaś przygotowując się do wypełnienia tego wymogu funkcjonalnego, zlecając zaprojektowanie płyty głównej producentowi jednostki centralnej.

Zamawiający, jako dysponent Zamawianego w postępowaniu sprzętu, który finansuje ze swoich środków budżetowych to przedsięwzięcie, ma prawo opisać przedmiot zamówienia, biorąc pod uwagę swoje potrzeby, uwarunkowania, koszty IT.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

#### **Zarzut 2. Protestującego:**

„Ponadto, Zamawiający w specyfikacji technicznej sprzętu wymaga by oferowany monitor posiadał 4 porty USB 2.0. Rozwiązanie takie również jest charakterystyczne dla jednego producenta sprzętu komputerowego - firmy DELL, natomiast nie jest oferowane w monitorach innych producentów występujących na polskim

rynku. Postanowienie takie jest niezgodne z przepisami ustawy - Pzp dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego”.

#### **Ad. 2.**

Kolejnym zarzutem w proteście jest zapis, że monitor wyposażony w 4 porty USB produkowany jest tylko przez jednego producenta. Przywołując zapisy ustawy Zamawiający opisał tak przedmiot zamówienia, aby spełniał jego wymagania techniczne, a co za tym idzie wyszczególnił taką ilość portów USB, która jest mu niezbędna. Z drugiej strony nie prawdą jest, że jest to zapis charakterystyczny dla Firmy DELL. Co najmniej 4 porty USB posiadają zgodnie z wiedzą Zamawiającego również inni producenci. Należy podkreślić iż wymóg monitora 19” z 4 portami USB, jest wymogiem minimalnym. Zgodnie z zapisami ustawy można oferować produkty równoważne, czyli monitory 19, 20, 22 i 24 calowe, a w tym zakresie wiele z nich spełnia wymagania techniczne określone przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

#### **Zarzut 3. Protestującego:**

„Zamawiający wymaga również w specyfikacji technicznej sprzętu, aby oferowana karta dźwiękowa, 24- bitowa, była zintegrowana z płytą główną oraz była zgodna z High Definition (ADI 1984A). Rozwiązanie takie również jest charakterystyczne dla jednego producenta sprzętu komputerowego - firmy DELL, natomiast nie jest oferowane przez innych producentów występujących na polskim rynku”.

#### **Ad. 3.**

Zamawiający wymaga aby karta dźwiękowa, 24- bitowa, była zintegrowana z płytą główną i zgodna z High Definition (ADI 1984A). Tym samym Zamawiający nie stawia wymogu dostarczenia płyty głównej, która posiada zintegrowaną kartę muzyczną opartą o procesor dźwięku ADI 1984A, a jedynie wymaga dostarczenia płyty głównej ze zintegrowaną kartą dźwiękową zgodną ze standardem High Definition i o funkcjonalności, parametrach procesora dźwięku ADI 1984A. Tym samym Wykonawca może zaoferować płytę główną z kartą dźwiękową opartą o dowolny procesor dźwięku pod warunkiem zgodności ze standardem High Definition i o parametrach, funkcjonalności procesora dźwięku ADI 1984A. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż, Zamawiający zgodnie z SIWZ dopuszcza oferowanie produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowany produkt realizuje wszystkie funkcjonalności i posiada wszystkie cechy określone w specyfikacji technicznej zawartej w załączniku nr 1 do Umowy. W związku, iż przedmiot zamówienia należy opisywać w sposób jednoznaczny, a podanie samego wymogu zgodności ze standardem High Definition może być dla Wykonawców określeniem zbyt szerokim i nie precyzyjnym, to Zamawiający dodatkowo określił stawiane wymagania techniczne,

jakimi powinna charakteryzować się oferowana kara dźwiękowa, jako zgodne z funkcjonalnością procesora dźwięku ADI 1984A.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż procesor dźwięku ADI 1984A stosowany jest w płytach głównych różnych producentów i nie jest rozwiązaniem charakterystycznym tylko dla firmy Dell.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

#### **Zarzut 4. Protestującego:**

„Ponadto, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do SIWZ, przedstawił wymagania, jakie powinna spełniać obudowa komputera. Zgodnie z nimi „Komputer musi być wyposażony w wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, a w szczególności musi sygnalizować: przebieg procedury POST, sum kontrolnych BIOS- u, awarii procesora lub pamięci podręcznej procesora, uszkodzenia lub braku pamięci RAM, uszkodzenia złącza PCI, kontrolera VIDEO, dysku twardego, płyty głównej, kontrolera USB”.

Wymaganie to stanowi charakterystyczne rozwiązanie oferowane przez firmę DELL, nie oferowane przez innych producentów. W konsekwencji narusza ono przepisy ustawy - Pzp, rażąco naruszając zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”.

#### **Ad. 4.**

Zamawiający żądając wyposażenia komputera w wizualny system diagnostyczny w celu zwiększenia efektywności i optymalnego skrócenia czasu reakcji zarówno serwisu jak też własnej komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za zabezpieczenie informatyczne i techniczne. W przypadku awarii lub uszkodzenia jednostki centralnej, posiadając instrument jednoznacznie i miarodajnie określający rodzaj awarii bądź usterki bez konieczności otwierania komputera, Zamawiający dysponuje funkcjonalnością mającą zasadnicze znaczenie z punktu widzenia serwisu i jakości obsługi zarówno w trakcie jak i po okresie gwarancji.

Wizualne systemy diagnostyczne są rozpowszechnionym i cenionym rozwiązaniem, które znacznie ułatwia pracę i serwis sprzętu komputerowego.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego w wizualny system diagnostyczny i sygnalizowania awarii komputerów wyposażone są komputery kilku producentów.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

#### **Zarzut 5. Protestującego:**

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia przedstawił dodatkowe wymagania dotyczące oferowanych zestawów sprzętu komputerowego, które również wskazują na jednego producenta - firmę DELL. Zgodnie z nimi Zamawiający wymaga „wsparcia technicznego producenta - dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu, realizowany poprzez podanie na

dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera.”

Wymaganie to stanowi charakterystyczne rozwiązanie firmy DELL, nie oferowane przez innych producentów. W konsekwencji narusza ono przepisy ustawy - Pzp, rażąco naruszając zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”.

**Ad. 5.**

Zamawiający nie zgadza się z powyższym, iż Protestujący zarzuca mu potrzebę korzystania ze wsparcia technicznego producenta oferowanych przez Wykonawców komputerów za pomocą ogólnodostępnych stron internetowych. W ten sposób Protestujący nie dopuszcza, by Zamawiający mógł korzystać z najnowszych sterowników, uaktualnień, bazy wiedzy itp. dotyczących sprzętu komputerowego będącego przedmiotem zapisów w SIWZ. Zamawiający uznaje postawiony zarzut za bezzasadny. Wg wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, w obecnej chwili praktycznie wszyscy producenci sprzętu komputerowego, a w tym również producenci krajowi posiadają na swoich stronach internetowych dział poświęcony wsparciu technicznemu i serwisowi. Z tych stron korzystać mogą wszyscy użytkownicy, którzy weszli w posiadanie komputerów danego producenta. Postawiony zarzut jest więc zarzutem nie prawdziwym.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

Podniesione przez Protestującego powyższe zarzuty sprowadzające się do próby wykazania naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie w SIWZ określonych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, uznać należało za bezpodstawne i chybione.

Zapisy SIWZ nie utrudniają i nie ograniczają bowiem w niczym zasad uczciwej konkurencji, a opis precyzuje wymagania Zamawiającego dotyczące parametrów jakie powinien spełniać dostarczony sprzęt. Określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest zawsze decyzją własną Zamawiającego. To bowiem Zamawiający decyduje o tym, co ma być przedmiotem określonego zamówienia (vide wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005r. sygn. II Ca 587/05 ). Zgodnie z art. 30 ustawy Zamawiający ma do wyboru dwie równorzędne metody opisu przedmiotu zamówienia: przez wskazanie cech technicznych i jakościowych z zastosowaniem odpowiednich norm lub przez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Dopuszczenie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie funkcji, jakie przedmiot zamówienia ma wypełniać, jest uwarunkowane dokonaniem przez zamawiającego wystarczająco dokładnego opisu.

Nie można podzielić poglądu Protestującego, że podany opis utrudnia uczciwą konkurencję albowiem z taka sytuacja zachodziłaby na gruncie art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy jedynie wówczas, gdyby zawarte tam sformułowania wskazywały na konkretnego wykonawcę lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego często specyficznym potrzebom. Postawienie przez Zamawiającego wymagań co do sprzętu, nawet wysokich, ale możliwych do spełnienia, nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Stanowisko to jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem UZP na przykład wyrokiem z dn. 2005.02.07 UZP/ZO/0-175/05 gdzie stwierdzono, że "Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady wynikające z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.", czy wyrokiem z dnia 2005.02.03 UZP/ZO/0-153/05, zgodnie z którym:

1. "Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłanką sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.
2. Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.
3. Określenie wysokich (ale możliwych do spełnienia) wymagań oferowanego towaru nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania".

Również z rekomendacji MSWiA, na które powołuje się Protestujący wynika, iż uczciwa konkurencja pomiędzy dostawcami, nie musi być równoznaczna ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkich podmiotów działających w danej branży.


Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest, **jak na wstępie.**



## Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 697.**

Dyrektor Generalny  
Ministerstwa Sprawiedliwości  
  
Wojciech Kijowski

### Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu: MAXTO MARCIN STANIEWSKI TOMASZ WOJEWODA SPÓŁKA JAWNA  
ul. Reduta 5, 31-421 Kraków,
3. A/a.