

Makronet Sp. z o.o.
ul. Okrężna 56
02-925 Warszawa

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy, KRS: 0000156338
NIP: 113-22-95-518, REGON: 017256960
Wysokość kapitału zakładowego: 1 095 000 zł



Warszawa, dnia 4 czerwca 2009 roku

Zamawiający: **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

WPRZYJĘTO W DMU: 2009-06-08

Protestujący:

Makronet Sp. z o.o.
ul. Okrężna 56
02-925 Warszawa

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

LICZBA STRON: 13

dotyczy zamówienia nr: BDG-II-3820-10/09

GLÓWNY SPECJALISTA

Paulina Decyngier
mgr Paulina Decyngier

2009-06-08

Protest

**na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących
zamówienia na dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego
sprawa nr BDG-II-3820-10/09**

Działając w imieniu firmy Makronet Sp. z o.o., na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) składam protest na treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego (zwanej dalej siwz) na dostawę 60 zestawów sprzętu komputerowego, ogłoszonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, sprawa nr BDG-II-3820-10/09.

Zamawiającemu zarzucam:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy- Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców,
2. naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy- Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy- Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
4. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy- Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia wskazujący na jednego producenta.

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Adamczyk
Krzysztof Adamczyk



Biuro:
Al. Eoh. Września 9/115
02-389 Warszawa
info@makronet.com.pl

Tel: (+48 22) 654 92 16
(+48 22) 654 92 18
Faks: (+48 22) 654 61 61

Bank Polska Kasa Opieki S.A.
85 1240 1053 1111 0010 1580 5538
Raiffeisen Bank Polska S.A.
75 1750 0009 0000 0000 0236 2635

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie protestu oraz dostosowanie postarowań specyfikacji istotnych warunków zamówienia do treści obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez:

- zmianę postanowień siwz poprzez takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, aby możliwe było złożenie oferty nieopartej na produktach jednego producenta,
- dostosowanie postanowień siwz do przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Zamawiający, Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, ogłosił przetarg nieograniczony w zakresie dostawy 60 zestawów sprzętu komputerowego, postępowanie nr WSS5/EP/126/2009.

W dniu 3 czerwca 2009 roku Zamawiający umieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej.

Według Protestującego treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niezgodna i nie spełnia warunków określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

1. Zamawiający, w specyfikacji technicznej sprzętu, stanowiącym załącznik nr 1 do wzoru umowy, stanowiącej załącznik do SIWZ przedstawił wymagania, jakie powinna spełniać płyta główna w oferowanym sprzęcie komputerowym. Zgodnie z tym opisem „płyta główna ma być zaprojektowana przez producenta jednostki centralnej komputera.” Pozostaje on zatem nieprawidłowy i niedopuszczalny na podstawie przepisów ustawy- Pzp.

2. Ponadto, Zamawiający w specyfikacji technicznej sprzętu wymaga by oferowany monitor posiadał 4 porty USB 2.0. Rozwiązanie takie również jest charakterystyczne dla jednego producenta sprzętu komputerowego- firmy DELL, natomiast nie jest oferowane w monitorach innych producentów występujących na polskim rynku. Postanowienie takie jest niezgodne z przepisami ustawy- Pzp dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

3. Zamawiający wymaga również w specyfikacji technicznej sprzętu, aby oferowana karta dźwiękowa, 24- bitowa, była zintegrowana z płytą główną oraz była zgodna z High Definition (ADI 1984A). Rozwiązanie takie również jest charakterystyczne dla jednego producenta sprzętu komputerowego- firmy DELL, natomiast nie jest oferowane przez innych producentów występujących na polskim rynku.

4. Ponadto, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do SIWZ przedstawił wymagania, jakie powinna spełniać obudowa komputera. Zgodnie z nimi „Komputer musi być wyposażony w wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, a w szczególności musi sygnalizować: przebieg procedury POST, sum kontrolnych BIOS- u, awarii procesora lub pamięci podręcznej procesora, uszkodzenia lub braku pamięci RAM, uszkodzenia złącza PCI, kontrolera VIDEO, dysku twardego, płyty głównej, kontrolera USB”

Wymaganie to stanowi charakterystyczne rozwiązanie oferowane przez firmę DELL, nie oferowane przez innych producentów. W konsekwencji narusza ono przepisy ustawy- Pzp, rażąco naruszając zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

5. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia przedstawił dodatkowe wymagania dotyczące oferowanych zestawów sprzętu komputerowego, które również wskazują na jednego producenta- firmę DELL. Zgodnie z nimi Zamawiający wymaga „wsparcia technicznego producenta- dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie

PREZES ZARZĄDU


Kazimierz Adamczyk

W

producenta zestawu, realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera."

Wymaganie to stanowi charakterystyczne rozwiązanie firmy DELL, nie oferowane przez innych producentów. W konsekwencji narusza ono przepisy ustawy- Pzp, rażąco naruszając zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Protestujący wskazuje, iż przepis art. 22 ust. 2 ustawy Pzp jednoznacznie typizuje, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, co w konsekwencji oznacza zgodnie z art. 39 ustawy Pzp, iż oferty przetargowe mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy. Zespół Arbitrów w jednym z wyroków wskazuje, iż zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji obejmują wszelkie czynności Zamawiającego i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także postanowień siwz (wyrok ZA z dnia 13 czerwca 2006 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-1677/06).

Zasada równego traktowania Wykonawców, która została naruszona przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, stanowi o konieczności jednakowego traktowania Wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących. Zamawiający ograniczył konkurencję poprzez zawężenie kręgu Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Według Protestującego określony przedmiot zamówienia faworyzuje Wykonawców, którzy oferują sprzęt komputerowy jednego producenta-firmy DELL. W zasadzie tylko oni mogą skutecznie wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie. Wykonawcy oferujący sprzęt innych producentów pozostają natomiast rażąco dyskryminowani.

Działanie Zamawiającego wydaje się być nieracjonalne, a przemawiać może za nim jedynie nieuzasadniona chęć wyeliminowania niektórych Wykonawców z postępowania i zawężenie ich kręgu. Protestujący wskazuje na popierającą powyższe stanowisko uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 roku, w którym skonstatowano, iż celem regulacji dotyczących zasady równości, konkurencyjności, i zasady uczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Uznać należy, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych Wykonawców lub dostawców bez uzasadnionej przyczyny (wyrok SN z dnia 18.09.2002 r., sygn. akt III CZP 52/02). Protestujący podkreśla, iż równość w traktowaniu Wykonawców oznacza jednakowe warunki podmiotowe, jak i przedmiotowe dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o dane zamówienie, którzy są zdolni je wykonać. Preferowanie i faworyzowanie Wykonawcy, jak również stosowanie nierównych miar oceny wobec Wykonawców i zaoferowanych przez nich produktów są przejawami łamania tej zasady („Zamówienia publiczne na dostawy i usługi informatyczne” pod redakcją Twony Ziarniak, PRESSCOM Sp. z o.o., Wrocław 2009, str. 15).

Ponadto Protestujący wskazuje, iż powyżej opisane zarzuty zostały uznane za zasadne przez Krajową Izbę Odwoławczą (wyrok z dnia 18 listopada 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 1240/08), w którym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uznając, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy- Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza nakazała między innymi „wykreślenia wymogu, iż komputer musi być wyposażony w wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami (...) i dopuszczenie rozwiązań diagnostycznych opartych o inne metody sygnalizacji także w ramach innych komponentów w tym systemu operacyjnego”.

Zamawiający naruszył wskazane wyżej fundamentalne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sformułowany w siwz opis przedmiotu zamówienia powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W bogatej literaturze przedmiotu wskazuje

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Adamczyk

W

się, iż Zamawiający powinien unikać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który wskazywałby na konkretny model, czy producenta. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Nie można więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich Wykonawców albo zachowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli opis przedmiotu zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, Wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. (wyrok ZA z dnia 23.08.2005 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05).

Wskazać ponadto należy, iż zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącymi formułowania wymagań Zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych, ustalonymi w oparciu o wskazania Komisji Europejskiej, podczas przygotowania opisu parametrów technicznych sprzętu komputerowego **nie jest możliwe odniesienie tylko do konkretnego producenta lub konkretnych producentów.**

W związku z powyższym, zaskarżone postanowienia siwz naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców (tj. przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający tę zasadę, a tym samym niezgodnie z treścią art. 7 ust.1 oraz art. 29 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zmiana treści opisu przedmiotu zamówienia umożliwi przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji uczestników oraz równe ich traktowanie, w konsekwencji będzie pozostawała w zgodzie z przepisami ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Warto nadmienić, iż zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych, „dla podważenia w drodze środków ochrony prawnej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia należy wskazać jedynie na możliwość utrudniania w ten sposób uczciwej konkurencji. Wykonawca nie musi natomiast udowodniać, że określenia zawarte w specyfikacji, co do przedmiotu zamówienia, rzeczywiście tę uczciwą konkurencję uniemożliwiają” (wyrok z dnia 10.11.2006 roku, UZP/ZO/0-2748/06).

Protestujący posiada interes prawny do złożenia niniejszego protestu, gdyż jego interes prawny może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia, a stosownie do art. 179 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca może korzystać ze środków ochrony prawnej jeżeli jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał **lub może doznać uszczerbku.** Interes prawny Protestującego, jak słusznie wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych musi doznać uszczerbku w konkretnym przetargu, w którym Protestujący uczestniczy i musi polegać na tym, iż traci on możliwość jego wygrania (na przykład wyrok SO w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2003 roku, sygn. V Ga 165/03).

Termin na wniesienie protestu został zachowany

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZADU

Krzysztof Adamczyk
Krzysztof Adamczyk

Makronet Sp z o.o.
ul. Okrężna 56
02-925 Warszawa
NIP 113-22-95-518

no

CODo CI/25.03/272/2009 Operator: PYŁKA MARIUSZ Strona 1 z 9

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. CZERNIAKOWSKA 100 00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.03.2009 godz. 14:22:08

Numer KRS: 0000156338

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Table with 2 columns: Field Name and Value. Fields include: Data rejestracji, Stan wpisów, Numer wpisów, Systemy, and Oznaczenie sądu.

Dział 1

Table with 2 columns: Field Name and Value. Fields include: Oznaczenie formy prawnej, Numer REGON/NIP, Firma, Adres siedziby, and Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą.



Table with 2 columns: Field Name and Value. Fields include: Siedziba and Adres.

Table with 2 columns: Field Name and Value. Field: Brak wpisów.

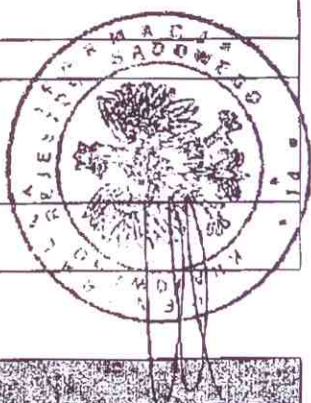
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Table with 2 columns: Field Name and Value. Field: Informacje o zawarciu lub zmianach umowy.

PRZEDSIĘBIORCA: Kazimierz Adamczyk

umowy spółki	DĄBROWSKIEGO 7, REPERTORIUM A NR 1200/94. 13.02.2003R. PRZED NOTARIUSZEM WALDEMAREM GŁADKOWSKIM W JEGO KANCELARIJ W WARSZAWIE PRZY UL. SIENNEJ 63 LOKAL A, REPERTORIUM A NR 363/2003 ZMIANA §§ 6,8,9,11,13,14,20,21,22 UMOWY SPÓŁKI-TEKST JEDWOLITY UMOWY
	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.09.2003 R. REPERTORIUM A NR 3705/2003 NOTARIUSZ: WALDEMAR GŁADKOWSKI KANCELARIA PRZY UL.SIENNEJ 63 LOK.A ZMIANA PARAGRAFÓW: § 8, § 11.
	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.04.2006 R., REP. A NR 1246/2006, NOTARIUSZ WALDEMAR GŁADKOWSKI KN W WARSZAWIE, ZMIANA PARAGRAFÓW: § 8, § 11
	12.04.2007R., REP. A NR 950/2007, NOTARIUSZ BOGUSŁAW WOJNOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.GARIBALDIEGO 4 LOK. 18C ZMIANA §§ 8 I 11
	PROTOKÓŁ NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY W DNIU 25 LISTOPADA 2008 ROKU PRZES ASESORA NOTARIALNEGO SŁAWOMIRA BORZĘCKIEGO - ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO (REP. A NR 12528/2008) - ZMIANA POSTANOWIENIA § 6, § 8, § 9, § 11, § 13 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI PROTOKÓŁ SPORZĄDZONY W DNIU 8 GRUDNIA 2008 ROKU PRZES ASESORA NOTARIALNEGO SŁAWOMIRA BORZĘCKIEGO - ZASTĘPCY NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO (REP. A NR 13192/2008) - ZMIANA POSTANOWIENIA § 6 UMOWY SPÓŁKI

RUBRYKA 5	
1. Czas, na jak została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśmie jednego z Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	-----
3. Ws. udział może mieć	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobom nie określonym w akcjach lub tytuł uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji	*****
5. Czy obli. udziału nie mają prawa do udziałów w zysku	*****
RUBRYKA 6 - Spółki powstałe w spółki	
Brak wpisów	



RUBRYKA 7 - Dane wspólników		
1 WSPÓLNICY	1. Nazwisko / Nazwa i adres	ADAMCZYK
	2. Imię	KATARZYNA EWA
	3. Numer PESEL/REGON	84021304204
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez spółnika udziały	916 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 572 500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki	NIE
2 PREZESZARZADU	1. Nazwisko / Nazwa i adres	ADAMCZYK
	2. Imię	URSZULA MICHALINA

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

PREZESZARZADU
Kazimierz Adamczyk

CODo CI/25.03/272/2009 Operator: PYŁKA MARIUSZ Strona 3 z 9

3. Numer PESEL/REGON	54091800106
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	324 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 202.500,- ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMCZYK
2. Imię	KAZIMIERZ JÓZEF
3. Numer PESEL/REGON	54042300099
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	40B UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 255 000 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 095 000,00 ZŁ
podrubryka I Informacje o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 11 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD MOŻE BYĆ JEDNOOSOBOWY LUB WIELOOSOBOWY. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO LUB DWUOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO SKŁADANIA PODPISÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ CZŁONKOWIE ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. GDY ZARZĄD SKŁADA SIĘ CO NAJMNIEJ Z TRZECH OSÓB SPÓŁKĘ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
podrubryka I Dane osobowe odnoszących się do składu organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMCZYK
2. Imię	KAZIMIERZ JÓZEF

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Adamczyk

CODo	C1/25.03/272/2009	Operator: PYŁKA MARIUSZ	Strona 4 z 9
8. Numer PESE/REGON	54042300099		
4. Numer KRS	****		
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZES ZARZĄDU		
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE		
7. Data do jakiej została zawieszona	----		
2. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ADAMCZYK		
2. Imię	KATARZYNA EWA		
3. Numer PESE/REGON	84021304204		
4. Numer KRS	****		
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	VICE-PREZES ZARZĄDU		
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE		
7. Data do jakiej została zawieszona	----		

Rubryka 1 - Organ Nadzoru	Brak wpisów
---------------------------	-------------

Rubryka 2 - Prokuratura	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 3 - przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności według jednolitego nomenklatury	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWIANIEM DO DRUKU
	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	26, 80, Z, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	26, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBWODÓW DRUKOWANYCH
	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
	46, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MEBLI, ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH
	46, 16, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ WYROBÓW TEKSTYLNYCH, ODDZIEŻY, WYROBÓW FUTRZARSKICH, OBUWIA I ARTYKUŁÓW SKÓRZANYCH
	46, 17, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ WYROBÓW TYTONIOWYCH
	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Adamczyk

CODo

CI/25.03/272/2009

Operator: PYŁKA MARIUSZ

Strona 5 z 9

46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
46, 31, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
46, 32, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MIĘSA I WYROBÓW Z MIĘSA
46, 33, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MLEKA, WYROBÓW MIĘCZARSKICH, JAJ, OLEJÓW I TŁUSZCZÓW JADALNYCH
46, 36, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CUKRU, CZEKOLADY, WYROBÓW CUKIERNICZYCH I PIEKARSKICH
46, 37, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA HERBATY, KAWY, KAKAO I PRZYPRAW
46, 38, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁEJ ŻYWNOSCI, WŁĄCZAJĄC RYBY, SKORUPIAKI I MIĘCZAKI
46, 39, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
46, 41, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW TEKSTYLNICH
46, 42, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODZIEŻY I OBUWIA
46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
46, 44, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW PORCELANOWYCH, CERAMICZNYCH I SZKLANYCH ORAZ ŚRODKÓW CZYSZCZĄCYCH
46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSŁEKOWEJ LUB INTERNET
47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄZEK
58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Adamczyk

CODo

CI/25.03/272/2009

Operator: PYŁKA MARIUSZ

Strona 6 z 9

61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTALEJ TELEKOMUNIKACJI
62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
72, 20, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH
73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
73, 12, A, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
73, 12, B, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSC NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
82, 19, Z, WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE BIURA
82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONFERENCJI
82, 92, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM
82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Adamczyk

CODo CI/25.03/272/2009 Operator: PYŁKA MARIUSZ Strona 7 z 9

	GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
80	85, 59, 8, POZOSTALE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
81	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
82	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
83	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
84	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki w przytoczonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data zawieszenia	Terminy od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.03.2004	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	06.04.2005	01.01.2004 DO 31.12.2004
	3	22.03.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	16.04.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	04.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	*****	01.01.2004 DO 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	*****	01.01.2004 DO 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007



Rubryka 4 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 5 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 6 - Zaległości
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 7 - Własności

PREZES Zarządu
Kazimierz Adamczyk

CODo CI/25.03/272/2009 Operator: PYŁKA MARIUSZ Strona 8 z 9

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji i oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarczy na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko przedsiębiorcy egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów prowadzenia

Brak wpisów

Dział 5

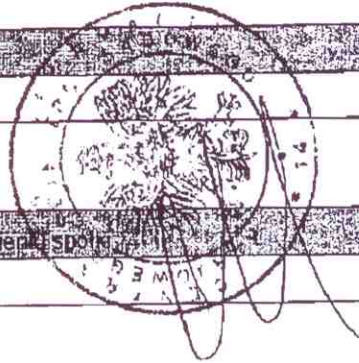
Rubryka 1 - Kuraż

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka - Biorące

Brak wpisów



Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu oddzielnej spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o połączeniu spółek lub przekształceniu

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Rubryka 5 - Informacje o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

PREZES ZARZĄDU
Kazimierz Adamczyk

CODo	CI/25.03/272/2009	Operator: PYŁKA MARIUSZ	Strona 9 z 9
------	-------------------	-------------------------	--------------

Rok 2009 - Informacja o postępowaniu i składowym	
Brak wpisów	

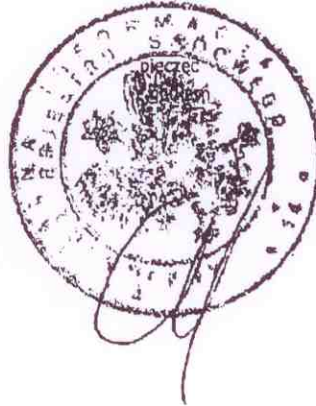
Rok 2009 - Informacja o postępowaniu i składowym	
Brak wpisów	

Warszawa, 25.03.2009 godz: 14:22:10



Podpis

PYŁKA MARIUSZ



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZADU

Kazimierz Adamezyk
Kazimierz Adamezyk