



RZECZPOSPOLITA POLSKA
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 20 lipca 2009 r.

BDG-II-3820-08/09

TECHELON SP. Z O.O.
ul. Tamka 38
00-355 Warszawa

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 09 lipca 2009r. przez Wykonawcę TECHELON SP. Z O.O. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”
Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-II-3820-08/09.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 09.07.2009r. przez Wykonawcę TECHELON SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie przy ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, zwanego dalej „Protestującym”, na czynności Zamawiającego dotyczące, zdaniem Protestującego, wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

odrzuca protest w całości, jako wniesiony po terminie, w oparciu o art. 180 ust. 7 ustawy.

Uzasadnienie

W dniu 09.07.2009r. Protestujący złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”, znak sprawy: BDG-II-3820-08/09, protest na treść odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących SIWZ, udzielonych w dniu 03.07.2009r., podnosząc naruszenie przez Zamawiającego zasad i przepisów określonych w ustawie zawartych w art. 7 ust. 1 ustawy oraz w art. 29 ust. 2 ustawy oraz naruszenie innych przepisów ustawy.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7. ust. 1 ustawy poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.
2. naruszenie art. 29 ust. 2. ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza uczciwą konkurencję.
3. naruszenie innych przepisów ustawy wymienionych lub wynikających z uzasadnienia przedmiotowego protestu.

Protestujący wnosi o:

Uwzględnienie protestu oraz dostosowanie SIWZ do treści obowiązujących przepisów ustawy poprzez:

- a. modyfikację SIWZ w taki sposób, aby treść dotycząca oprogramowania Microsoft nie utrudniała uczciwej konkurencji,
- b. zmianę postanowień SIWZ, które wpływają na utrudnianie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,
- c. dostosowanie postanowień SIWZ do przepisów ustawy.

Zamawiający **odrzuca protest w całości**, zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy, jako wniesiony po terminie.

Każdy Wykonawca, w tym także Protestujący, nie zgadzając się z treścią postanowień SIWZ, mógł wnieść do Zamawiającego protest w terminie do dnia 17.06.2009r., zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy: „*Protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8*”.

SIWZ dotycząca przedmiotowego postępowania została zamieszczona na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości (<http://www.ms.gov.pl>) w dniu 03.06.2009r., w związku z czym termin na złożenie protestu dotyczącego postanowień SIWZ upłynął we wskazanym powyżej dniu, tj. w dniu 17.06.2009r.

Reasumując, niniejszy protest dotyczący możliwości wyłączenia z zamówienia oprogramowania Microsoft powinien być złożony jako protest na postanowienia (treść) SIWZ, np. jako niewystarczające lub niezgodne z prawem zdaniem Wykonawcy zapisy SIWZ, w terminie do 17.06.2009r.

Nie odrzucając niniejszego protestu Zamawiający dopuściłby do sytuacji omijania przez Protestującego przepisu ustawy dotyczącego zawitego czternastodniowego terminu na składanie protestu na postanowienia SIWZ. Odrzucenie protestu w trybie art. 180 ust. 7 ustawy jest obowiązkiem Zamawiającego, bez względu na zasadność lub bezzasadność merytoryczną zarzutów Protestującego.

Zamawiający w dniu 03.07.2009r. udzielił wyjaśnień na pytanie nr 2 zadane przez Wykonawcę. Wyjaśnienia te nie zmieniły treści SIWZ, tzn. Zamawiający podtrzymał wymagania zawarte w SIWZ, argumentując to koniecznością posiadania przez wszystkie wydziały ksiąg wieczystych objęte przedmiotem umowy sprzętu komputerowego wraz z odpowiednio zainstalowanym oprogramowaniem w chwili zaplanowanej już daty wdrożenia w tych lokalizacjach informatycznego systemu zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych. Dodatkowo Zamawiający argumentował, iż rozdzielenie software od hardware zaburzyłoby wypracowany model wdrażania systemu NKW w kolejnych lokalizacjach, jak również utrudniło (lub

wręcz uniemożliwiłoby) sprawdzenie poprawności instalacji, uruchomienia oraz przetestowania i rozliczenia finansowego dostarczanego sprzętu. Przedmiotowe wyjaśnienia odwoływały się zatem do treści SIWZ, która zgodnie art. 42 ust. 1 ustawy, została w przedmiotowym postępowaniu udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czyli od dnia 03 czerwca 2009r.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Zamawiającego, zarzuty podniesione przez Protestującego we wniesionym proteście uznać należy także za całkowicie bezzasadne.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż powyższe wyjaśnienia naruszają fundamentalne dla prawa zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, a przez to naruszają interes Wykonawców.

Uzasadniając zadane pytanie oraz zarzuty podniesione w niniejszym proteście, Protestujący w niespójny sposób próbował udowodnić Zamawiającemu, iż formułując wymagania wobec licencji na oprogramowanie firmy Microsoft naruszone zostały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż faworyzowanym wykonawcą jest firma Fujitsu Technology Solutions. Zamawiający uważa, iż przedstawiony powyżej zarzut jest całkowicie bezzasadny. Po pierwsze w Załączniku nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy w tabelach zawierających opis minimalnych wymagań wobec nabywanych w ramach niniejszego zamówienia serwerów i stacji roboczych, w pozycjach dotyczących oprogramowania Zamawiający w sposób jednoznaczny stwierdził, iż „wymaga dostarczenia licencji Microsoft w ramach jednego z programów wolumenowych np.: MOLP lub Microsoft SELECT”. Zamawiający potwierdza, iż w ramach realizacji umowy Microsoft Select nr 80S60033 zawartej w dniu 01.01.2003r. pomiędzy Microsoft Ireland Operations a Ministerstwem Nauki, Ministerstwo Sprawiedliwości zawarło w dniu 22.06.2009 r. umowę z firmą Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., zobowiązującą ww. firmę do obsługi programu licencyjnego SELECT dla jednostek resortu wymiaru sprawiedliwości. Podkreślić jednak należy, iż zarzut preferencyjnego traktowania jednego wykonawcy jest tu całkowicie nieuzasadniony, gdyż wykonawca odpowiedzialny za obsługę programu licencyjnego SELECT został wybrany w wyniku przetargu nieograniczonego, a SIWZ na niniejsze zamówienie publiczne opublikowany został na trzy tygodnie przed zawarciem ww. umowy. Oprócz tego Zamawiający uważa, iż sformułowanie w SIWZ wymagania dostarczenia licencji wyłącznie w ramach programu Microsoft SELECT, również nie ograniczałoby konkurencji, gdyż aktualnie na polskim rynku występuje kilkanaście firm posiadających uprawnienia autoryzowanych sprzedawców (Large Account Reseller, LAR). Mimo to, Zamawiający respektując zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, dopuścił możliwość dostarczenia licencji Microsoft w ramach programów wolumenowych MOLP lub Microsoft SELECT, umożliwiając przez to Wykonawcom nabycie ich w jeszcze szerszym kanale sprzedaży i dopuścił produkt równoważny zgodnie z pkt. 10 i pkt. 11 Rozdziału III SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający uważa, iż kolejny zarzut Protestującego odnoszący się do braku możliwości jednoznacznej oceny i porównania ofert, z powodu oferowania licencji Microsoft w ramach różnych programów wolumenowych, nie znajduje żadnego wytłumaczenia, gdyż w ocenie ofert istotne będzie, jaki rodzaj licencji został zaoferowany przez Wykonawcę, a nie w ramach którego z ww. programów wolumenowych został zakupiony. Zamawiający uważa również, iż przytoczone wyroki KIO są wyrwane z kontekstu i nie odnoszą się do niniejszego postępowania.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest, jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 697.



Wojciech Kijowski

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu:
 - a) INTEGRIT SP. Z O.O.
ul. Mokronoska 6
52-407 Wrocław
 - b) „MAKRONET” SP. Z O.O.
ul. Okrężna 56
02-925 Warszawa,
3. A/a.