



RZECZPOSPOLITA POLSKA
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 20 lipca 2009 r.

BDG-II-3820-08/09

CONSORTIA SP. Z O.O.
ul. Jagiellońska 73
03-301 Warszawa

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 10 lipca 2009r. przez Wykonawcę CONSORTIA SP. Z O.O. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”.
Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: BDG-II-3820-08/09.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 10.07.2009r. przez Wykonawcę CONSORTIA SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 73, 03-301 Warszawa, zwanego dalej „Protestującym”, na czynności Zamawiającego dotyczące, zdaniem Protestującego, wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

odrzuca protest w całości, jako wniesiony po terminie, w oparciu o art. 180 ust. 7 ustawy.

Uzasadnienie

W dniu 10.07.2009r. Protestujący złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”, znak sprawy: BDG-II-3820-08/09, protest na treść odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących SIWZ, udzielonych w dniu 09.07.2009r.

Protestujący składa protest na czynność Zamawiającego:

1. polegająca na przedstawieniu informacji w odpowiedzi na pytanie, że usługa instalacji drukarek musi obejmować instalację na stacjach roboczych, i że nie była przedstawiana pierwotnie w SIWZ. Protestujący uważa, iż informacja ta w sposób znaczący zmienia wysokość wyceny przedmiotu umowy.
2. polegająca na niepoinformowaniu Protestującego o ilości stacji roboczych, na których mają zostać sieciowo zainstalowane drukarki oraz jakie są warunki instalacji (m.in. poprzez sprecyzowanie czy wymaga to dodatkowo konsultacji bądź uprawnień od administratora sieci w MS).

Protestujący wnosi o:

Doprecyzowanie wymagań dotyczących instalacji drukarek w sieci odpowiednio do każdej z lokalizacji, pozwalające na oszacowanie kosztów usługi instalacji sieciowej w każdej z lokalizacji i włączenie niniejszego kosztu do ceny oferty (dokładne informacje dotyczące ilości stanowisk, uprawnień sieciowych, itp.).

Zamawiający **odrzuca protest w całości**, zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy, jako wniesiony po terminie.

Każdy Wykonawca, w tym także Protestujący, nie zgadzając się z treścią postanowień SIWZ, mógł wnieść do Zamawiającego protest w terminie do dnia 17.06.2009r., zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy: „*Protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8*”.

SIWZ dotycząca przedmiotowego postępowania została zamieszczona na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości (<http://www.ms.gov.pl>) w dniu 03.06.2009r., w związku z czym termin na złożenie protestu dotyczącego postanowień SIWZ upłynął we wskazanym powyżej dniu, tj. w dniu 17.06.2009r.

Reasumując, niniejszy protest dotyczący usługi instalacji drukarek na stacjach roboczych powinien być złożony jako protest na postanowienia (treść) SIWZ, np. jako niewystarczające zdaniem Wykonawcy zapisy SIWZ, w terminie do 17.06.2009r.

Nie odrzucając niniejszego protestu Zamawiający dopuściłby do sytuacji omijania przez Protestującego przepisu ustawy dotyczącego zawitego czternastodniowego terminu na składanie protestu na postanowienia SIWZ. Odrzucenie protestu w trybie art. 180 ust. 7 ustawy jest obowiązkiem Zamawiającego, bez względu na zasadność lub bezzasadność merytoryczną zarzutów Protestującego.

Zamawiający w dniu 09.07.2009r. udzielił wyjaśnień na pytanie nr 6 zadane przez Wykonawcę. Wyjaśnienia te nie zmieniły treści SIWZ, tzn. Zamawiający potwierdził, że instalacja dostarczonego sprzętu jest w gestii Wykonawcy zamówienia, tym samym potwierdził zapisy zawarte w SIWZ w przedmiotowym zakresie. Wyjaśnienia odwoływały się wyłącznie do treści SIWZ, która, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy, została w przedmiotowym postępowaniu udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czyli od dnia 03 czerwca 2009r.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Zamawiającego, zarzuty podniesione przez Protestującego we wniesionym proteście uznać należy także za całkowicie bezzasadne.

Zamawiający w dniu 09.07.2009r., dokonując czynności wyjaśnienia wątpliwości wykonawców dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na pytanie nr 6 „Czy instalacja drukarek wymagana przez Zamawiającego ma obejmować instalację urządzenia na wskazanych stacjach roboczych w sieci?” (zad. II), udzielił następującej odpowiedzi „Tak. Instalacja dostarczonego sprzętu jest w gestii Wykonawcy zamówienia”.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż usługa instalacji drukarek na stacjach roboczych nie była wymagana w SIWZ i w sposób znaczący zmienia ona wysokość wyceny przedmiotu umowy. Nie jest to prawdą, gdyż w pkt. 6 Rozdziału III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający określił, iż „Przedmiotem zamówienia jest dostawa (wraz z rozładunkiem), instalacja, uruchomienie oraz przetestowanie sprzętu komputerowego i standardowego oprogramowania w 104 Wydziałach Ksiąg Wieczystych Sądów Rejonowych zaplanowanych do uruchomienia w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”. Oprócz tego, w pkt. 13 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający stwierdził, iż podstawę do dokonania płatności za zrealizowany przedmiot umowy stanowią będą protokoły odbioru ilościowego i jakościowego dostarczone wraz z Fakturą. Z kolei z treści „Protokołu odbioru jakościowego”, stanowiącego Załącznik nr 3 do Istotnych Pośtanowień Umowy wynika, iż przedstawiciel Zamawiającego zobowiązany będzie do potwierdzenia, iż w trakcie odbioru jakościowego przedmiotu umowy:

- Zainstalowano, uruchomiono i przetestowano dostarczony sprzęt oraz oprogramowanie stanowiące przedmiot umowy,
- Sprawdzono działanie urządzeń (kontrola jakościowa),
- Zainstalowano oprogramowanie,
- Przeprowadzono szkolenie zgodnie z umową.

Z przedstawionych powyżej zapisów SIWZ wynika, iż instalacja dostarczonego sprzętu komputerowego, w szczególności drukarek laserowych, ma umożliwić przedstawicielowi Zamawiającego (Użytkownika końcowego) dokonanie odbioru jakościowego oraz zapoznanie się z podstawowymi zasadami ich funkcjonowania, budowy, konfiguracji i konserwacji (opis zakresu przeszkolenia przedstawicieli Zamawiającego (Użytkownika końcowego) zawarto w załącznikach nr 1 do Istotnych Warunków Umowy, opisujących poszczególne części zamówienia, pozycja tabeli Dostawa). Dla spełnienia tych wymagań wystarczające będzie, aby dostarczone przez Wykonawcę drukarki laserowe zainstalowane zostały na dowolnej stacji roboczej, będącej w dyspozycji Zamawiającego (Użytkownika końcowego).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż informacja o konieczności uwzględnienia w wycenie wartości przedmiotu zamówienia kosztów usługi instalacji, uruchomienia i przetestowania dostarczanego sprzętu komputerowego, w tym również drukarek laserowych wynika bezpośrednio z SIWZ. Zakres prac instalacyjnych wymaganych od Wykonawców należy uznać za niezbędne minimum warunkujące prawidłowy jakościowy odbiór i dalszą eksploatację sprzętu komputerowego przez przedstawicieli Zamawiającego (Użytkownika końcowego), nie wpływające w sposób istotny na wartość przedmiotu zamówienia, zatem pierwszy z zarzutów postawionych przez Protestującego należy uznać za bezzasadny.

Przedstawione powyżej argumenty stanowią również podstawę do odrzucenia drugiego z zarzutów podniesionych przez Protestującego. Dla realizacji ww. prac nie jest wymagane określenie ilości stacji roboczych, na których mają zostać sieciowo zainstalowane drukarki oraz uszczegóławianie warunków instalacji. Nie znajdują również uzasadnienia zarzuty przedstawione przez Protestującego w uzasadnieniu do protestu odnoszące się do rozbudowanej i czasochłonnej formy instalacji w postaci konfiguracji drukarek w sieci, wymagającej zsynchronizowania z dostawami realizowanymi w ramach I części przedmiotu zamówienia oraz mogącej stanowić przyczynę opóźnień w realizacji II części przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest, jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 697.



Wojciech Kijowski

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu: „MAKRONET” SP. Z O.O., ul. Okrężna 56, 02-925 Warszawa,
3. A/a.