



Warszawa, dnia 13.06.2008 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

BDG-III-3820-04/08

**Telekomunikacja Polska S.A.
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa**

Adres do korespondencji:

**Telekomunikacja Polska S.A.
ul. Moniuszki 1A
00-014 Warszawa**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „zakup usługi transmisji danych na potrzeby obsługi ogólnopolskich i lokalnych systemów informatycznych, zapewnienie użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną”, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 4 czerwca 2008 r., przez firmę Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Twardej 18, na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga:

oddala protest w całości

Uzasadnienie

Protestujący złożył protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Protest został złożony w terminie zgodnie z ustawą. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ustawy w związku z art. 25 ust. 2, poprzez określenie innych dokumentów, niż dokumenty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605).

W związku z powyższymi zarzutami protestujący żąda:

1. modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający jej zgodność z ustawą,
2. w przypadku, gdyby modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie była możliwa - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Zamawiający odnosząc się do treści protestu, jednoznacznie stwierdza jego bezskuteczność i bezzasadność.

Protestujący podnosi, iż naruszenie przepisów ustawy, o których mowa powyżej oraz rozszerzenie katalogu dotyczącego dokumentów, jakie zamawiający może żądać w celu sprawdzenia spełniania przez wykonawców warunków zamówienia, może spowodować naruszenie interesu protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie protestujący nie wskazuje w jaki sposób postępowanie zamawiającego wpływa na interes protestującego w uzyskaniu tegoż zamówienia. Stwierdzenie protestującego, iż „w przypadku prawidłowego przygotowania i prowadzenia postępowania protestujący mógłby złożyć swoją ofertę w postępowaniu i uzyskać zamówienie”, jest niewystarczające i nie wskazuje powodów, dla których protestujący nie może złożyć oferty w rzeczowym postępowaniu i dla których miałby nie uzyskać przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych pod redakcją Tomasza Czajkowskiego „Prawo zamówień publicznych – Komentarz” - wydanie trzecie, Warszawa 2007 r., protestujący musi jednoznacznie wykazać, że jego interes w uzyskaniu danego rodzaju zamówienia, w związku z czynnościami zamawiającego, może doznać uszczerbku w uzyskaniu tego zamówienia. Tymczasem protestujący wykazał jedynie stan faktyczny i prawny nie wskazując, jaki to ma wpływ na jego interes w uzyskaniu zamówienia. W obowiązującej wykładni prawa, niezbędnym jest by protestujący korzystając ze środka ochrony prawnej łącznie wykazał, że:

1. zamawiający naruszył przepisy ustawy,
2. w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku,
3. między obu wyżej wymienionymi przesłankami a możliwością uzyskania rzeczowego zamówienia istnieje związek przyczynowy.

Oznacza to, iż protestujący starając się wykazać jedynie dwie pierwsze przesłanki składa protest bezskutecznie. Zamawiający może jedynie oddalić rzeczowy protest w związku z brakiem przesłanek mających wpływ na interes prawny w uzyskaniu rzeczowego zamówienia przez protestującego.

Bowiem w ocenie zamawiającego zapis zawarty w rozdziale IX ust. 1 pkt 1.2. SIWZ o treści: „zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy żąda złożenia wraz z ofertą dokumentów: (...) 1.2. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego albo równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy (...), w żaden sposób nie narusza interesu protestującego. Zapis odnoszący się do: ”albo równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby”, dotyczy jedynie wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. O tym dodatkowo zamawiający pisze w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.2. SIWZ, który ma brzmienie: „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w: ust. 1 pkt 1.2. - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy”. Ponieważ poszczególne rozdziały, punkty itp. zapisy SIWZ, a w szczególności w przedmiotowym zakresie, stanowią jedną całość, zatem wymagania w zakresie żądanych dokumentów należy czytać łącznie.

Zatem protestujący, jako osoba prawna z siedzibą w Polsce, winna złożyć jedynie aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy. Pozostałe punkty zawarte w art. 24 ust. 1 pkt 4-7 nie odnoszą się w żaden sposób do protestującego. Treść całego art. 24 ust. 1 pkt 4-8 odnosi się do różnych podmiotów prawnych, ale tylko pkt 8 dotyczy protestującego, który winien złożyć aktualne informacje z KRK jedynie dla urzędującego członka organu zarządzającego, by wykazać, że nie podlega wykluczeniu.

Powyższy zapis wymaganych dokumentów nie wymusza na osobach prawnych, jaką jest protestujący, mający siedzibę (lub miejsce zamieszkania) na terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej, by dodatkowo składali równoważne zaświadczenia nawet, jeśli w ich w organach zarządzających zasiadają cudzoziemcy.

Ponadto zdaniem zamawiającego zapisy rozdziału IX ust. 1 pkt 1.2. SIWZ nie stanowią również przesłanki do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Bowiem wprowadzenie do treści ust. 1 pkt 1.2. rozdział IX SIWZ zapisu: „albo równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby”, nie narusza zapisów ustawy – Prawo zamówień publicznych ani też rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), przy jednoczesnym powtórzeniu tegoż zapisu w ust. 2 pkt 2.2. rozdział IX SIWZ.

Odpowiednio zapisy w/w rozporządzenia brzmią:

„§ 1.1. W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zamawiający może żądać następujących dokumentów: (...) 4. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, (...).

§ 2.1. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w 1 ust. 1: (...) 2. pkt 4 – składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy”.

Tym samym powtórzenie zapisu z ust. 2 pkt 2.2. rozdział IX SIWZ w ust. 1 pkt 1.2. rozdział IX SIWZ nie zmienia treści obowiązujących przepisów wykonawczych do ustawy. Oznacza to, że zapis ust. 1 pkt 1.2. rozdział IX SIWZ łącznie z zapisem ust. 2 pkt 2.2. rozdział IX SIWZ stanowi, iż wykonawcy, zgodnie z definicją wykonawcy zawartą w art. 2 pkt 11 ustawy, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej składają równoważne do KRK zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy.

Natomiast wykonawcy posiadający siedzibę (lub miejsce zamieszkania) na terytorium Polski – tak jak protestujący – składają zaświadczenie z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy.

Reasumując:

- protestujący nie wykazał związku przyczynowego z zarzutami stawianymi zamawiającemu, który prowadziłyby do naruszenia jego interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, co jest niezgodne z treścią art. 179 ust. 1 ustawy,
 - przedmiotowe zapisy SIWZ nie zmieniły treści przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych ani treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. z 2006 Nr 87, poz. 605), ponieważ wskazanie w ust. 1 pkt 1.2. rozdział IX SIWZ alternatywnej możliwości złożenia „równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby”, poprzez powtórzenie tegoż zapisu zawartego w ust. 2 pkt 2.2. rozdział IX SIWZ w tym zawierającego wprost odniesienie do kwestionowanego przez protestującego zapisu, nie jest sprzeczne z przepisami w/w rozporządzenia,
- co czyni protest bezskutecznym i bezzasadnym.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

*Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości
/-/*

Wojciech Kijowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a