

Warszawa dnia 31 lipca 2008 r.

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
00-805 Warszawa
ul. Chmielna 85/87

Do:
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usługi transmisji danych IP VPN Centrala dla jednostek resortu sprawiedliwości **znak: BDG-III-3820-04/08**

PROTEST

**wobec wadliwego opisu przedmiotu zamówienia
dokonanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w
odpowiedziach na pytania wykonawców udzielonych dnia 24 lipca 2008 r.**

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), dalej zwanej pzp, NextiraOne Polska sp. z o. o. (zwana dalej także „Protestującym”), wnosi protest wobec wskazanych powyżej czynności Zamawiającego,

zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 29 ust. 1 pzp, poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający prawidłowe sporządzenie oferty,
2. Naruszenie art. 29 ust. 2 pzp, oraz art. 7 ust. 1 pzp, poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. Naruszenie art. 38 ust. 1 pzp poprzez nie udzielenie wyczerpujących wyjaśnień treści SIWZ i nie usunięcie istotnych wątpliwości dotyczących treści SIWZ,

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Andrzej Krasuski
Prokurent

4. Naruszenie art. 38 ust. 6 pzp, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert,

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ:

nieprawidłowe i sprzeczne z zasadami prawa zamówień publicznych sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz zaniechanie wyjaśnienia wątpliwości co do tego opisu, uniemożliwia Protestującemu ustalenie, jakie są rzeczywiste wymagania Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwia złożenie oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego i równocześnie konkurencyjnej w stosunku do pozostałych ofert.

W świetle powyższych zarzutów, Protestujący wnosi o:

Powtórzenie czynności sformułowania opisu przedmiotu zamówienia i doprowadzenie tego opisu do stanu zgodnego z wymaganiami ustawy – prawo zamówień publicznych, ewentualnie o:

unieważnienie postępowania w części II, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, ponieważ obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W opinii protestującego opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego (w kształcie nadanym wyjaśnieniami z dnia 24 lipca), odnośnie Części II zamówienia, jest niejasny, nieprecyzyjny i dopuszczający złożenie ofert nieporównywalnych pod względem technicznym.

Jedną z krytycznych kwestii w przedmiotowym postępowaniu są wymagania co do przepustowości łączy oraz sposobu ich pomiaru. W odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 24 lipca 2008 r., Zamawiający w wyjaśnieniach nr 2, 3, 9 i 14, stwierdził, co następuje: „Zamawiający ponownie wyjaśnia, że wymagana przepustowość łączy dotyczy warstwy trzeciej modelu ISO/OSI (IP), przy czym Zamawiający wyjaśnia, że dla łączy dostępowych o przepustowości 2 Mbps i wyższej Zamawiający wymaga zagwarantowania wymaganej przepustowości mierzonej w warstwie trzeciej modelu ISO/OSI, natomiast dla łączy dostępowych o przepustowości niższej (1 Mbps, 512 kbps, 256 kbps, 128 kbps) Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym udostępniane pasmo IP w stosunku do

zamawianego łącza zostaje obniżone o wymagany narzut wynikający z zastosowanej technologii.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dla łączy zbiorczych STM1, dopuszcza dostarczenie łączy o przepustowości możliwej do osiągnięcia, z uwzględnieniem zastosowanej technologii."

Odpowiedź ta nie pozwala na sporządzenie rzetelnej oferty ponieważ przepustowość na poziomie warstwy trzeciej modelu ISO/OSI tylko w małym stopniu zależy od narzutu wynikającego z zastosowaniem technologii transmisji w warstwie drugiej. Przede wszystkim wpływ na szybkość transmisji w warstwie IP ma wpływ wiele dodatkowych czynników, które na obecnym etapie bądź nie są znane Oferentowi bądź możliwe są do określenia tylko w warunkach rzeczywistych (w ramach działającej już sieci).

Przede wszystkim należy zaznaczyć, że w transmisji IP długość ramki może wahać się w granicach od 64 bajtów do 1522 bajtów w zależności od wielkości przesyłanych plików, wykorzystywanych aplikacji, zastosowania segmentacji VLAN itp. Dlatego też producenci sprzętu teleinformatycznego zawsze podają wydajność konkretnych modeli urządzeń mierzona w pakietach na sekundę dla określonej długości pakietów. Zamawiający nie przedstawił chociażby tego parametru przy jakiej wielkości pakietów ma być mierzona przepustowość na poziomie warstwy IP. Uniemożliwia to wykonawcom dobór odpowiedniego sprzętu, ponieważ różnica w wydajności urządzeń przy wykorzystaniu ramek na styku do sieci wewnętrznej o długości 1522 bajtów a przy wykorzystaniu ramek 64 bajty wynosi około 19 razy. Oznacza to, że jeden z Wykonawców może przedstawić do oferty urządzenia kilkanaście razy mniej wydajne niż inny i w świetle wymagań Zamawiającego, każdy z nich będzie mógł wykazać, że jego rozwiązanie jest w stanie zapewnić ruch na poziomie wymaganym przez Zamawiającego (pomimo, iż realnie działającej sieci wydajność rozwiązania będzie niższa).

Niebagatelny wpływ na efektywną szybkość transmisji w warstwie trzeciej mają również elementy takie jak kolizje w ramach sieci Ethernet, zakłócenia związane z potwierdzeniami, błędy transmisyjne wywołane stanem infrastruktury kablowej, ilość dropowanych pakietów i wiele innych. Żadnego z tych parametrów Oferent nie jest w stanie oszacować na etapie sporządzania oferty jak również Zamawiający w żaden sposób ich nie określa.

Dodatkowo wpływ na wydajność urządzeń sieciowych a tym samym możliwa do uzyskania przepustowość na poszczególnych łączach zależy od ilości i typu usług uruchomionych na konkretnym modelu urządzenia sieciowego (CE), wielkości

buforów pamięci na poszczególnych portach jak również od wyboru sposobu procesowania pakietów przez urządzenie. Niektóre z tych wartości nie są określane przez producentów sprzętu i tak naprawdę pomiar efektywnej szybkości transmisji na warstwie IP możliwy jest tylko w już działających sieciach.

Neleży podkreślić, że Zamawiający zamierza zakupić usługę transmisji danych IP VPN a wszyscy dostawcy tego rodzaju usług oferując takową zapewniają gwarancję pasma w rozumieniu szybkości łącza/kanalu transmisyjnego na poziomie warstwy transmisyjnej ponieważ tylko taki parametr są w stanie zapewnić dla użytkowników końcowych. Natomiast efektywne wykorzystanie pasma po stronie użytkownika zależy od elementów opisanych powyżej na które operator nie ma wpływu.

Z powyższego niewątpliwie wynika wniosek, iż w oparciu o opis przedmiotu zamówienia w kształcie nadanym wyjaśnieniami Zamawiającego, nie jest możliwe ustalenie przez wykonawców rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego, a tym samym nie jest możliwe złożenie ofert porównywalnych zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych. Posługiwanie się przez Zamawiającego terminami takimi jak „przepustowość możliwa do osiągnięcia z uwzględnieniem zastosowanej technologii” oznacza możliwość zaoferowania skrajnie różnych rozwiązań i równocześnie subiektywną ich ocenę przez Zamawiającego. Wyłącznie Zamawiający będzie mógł stwierdzić, czy w danych warunkach (z których nie wszystkie są znane wykonawcom, o czym była mowa powyżej), oferowana przepustowość rzeczywiście jest maksymalną możliwą do osiągnięcia przy uwzględnieniu danej technologii. Taki stan z oczywistych względów uniemożliwia prawidłowe sporządzenie oferty. Warto przy tej okazji podkreślić fakt, iż Zamawiający powinien – w świetle postawionych przez siebie wymagań – liczyć się z otrzymaniem ofert obejmujących skrajnie różne rozwiązania, o zupełnie różnym standardzie, jakości i parametrach. Tymczasem, zgodnie z SIWZ, jedynym kryterium wyboru oferty jest cena. Oznacza to, że Zamawiający będzie zmuszony do wyboru rozwiązania najtańszego, przy możliwych kilkunastokrotnych różnicach jakościowych pomiędzy poszczególnymi ofertami. Ustawa – prawo zamówień publicznych nie mówi wprost, w jakich okolicznościach Zamawiający może przyjąć wyłącznie cenę, jako kryterium oceny ofert. Jest jednak racjonalne i powszechnie przyjęte, że jest to możliwe przede wszystkim w sytuacjach, w których Zamawiający może się spodziewać otrzymania ofert obejmujących rozwiązania tego samego rodzaju, o porównywalnych cechach i jakości. W sytuacji, która ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, jak wykazano powyżej, Zamawiający może otrzymać oferty na rozwiązania różniące się od siebie w tak znacznym stopniu, że byłyby to oferty na zupełnie różne produkty.

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Andrzej Krasowski
Prokurent

Przykładowo wymagania Zamawiającego spełniać będzie zarówno router Linksys przeznaczony dla użytkowników domowych i do zastosowań czysto prywatnych (w cenie 200 – 300 zł), jak i router Cisco Systems klasy ISR, przeznaczony do zastosowań korporacyjnych (w cenie nie niższej, niż 2000 USD). Wskazanie, że w takiej sytuacji oferta zostanie wybrana wyłącznie na podstawie ceny, jest nieracjonalne, a co więcej, prowadzi do zagrożenia zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, bowiem wykonawcy starając się maksymalnie obniżyć cenę, będą zapewne obniżać standard rozwiązania w sposób sprzeczny z dobrymi praktykami rynkowymi, oferując rozwiązania poniżej przeciętnej jakości. Równocześnie, istnieje obawa, że Zamawiający w trosce o jakość rozwiązania będzie wykorzystywał wspomniane powyżej otwarte i nieostre zapisy SIWZ, po to, aby wyeliminować oferty o najniższym standardzie. Taki stan jest w opinii Protestującego sprzeczny zarówno z interesem Zamawiającego, jak i Wykonawców. Brak jasnych i przejrzystych wymagań co do przedmiotu zamówienia, zwłaszcza w kontekście faktu, iż jedynym kryterium wyboru oferty jest cena, musi prowadzić do nadużyć i zachowań nieracjonalnych, a tym samym do nieuczciwej gry konkurencyjnej pomiędzy wykonawcami.

Protestujący podkreśla, że konieczność jednoznacznego i obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia wynika wprost z art. 29 ust. 1 pzp, a w doktrynie i orzecznictwie nakaz ten traktowany jest bardzo rygorystycznie. Stan, w którym wykonawca musi domyślać się, co może zaoferować, a Zamawiający tego jednoznacznie nie precyzuje, jest niedopuszczalny i może prowadzić do konieczności unieważnienia postępowania (zob. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2007 r. sygn. akt KIO/UZP 1419/07).

Podobnie za niedopuszczalną należy uznać, sytuację, w której Zamawiający poprzez wymagania opisane w sposób otwarty i niejednoznaczny, dopuszcza możliwość dowolnej oceny ofert, opartej na subiektywnym przekonaniu co do spełnienia danego parametru.

Należy też zauważyć, że wymagania w zakresie przepustowości były kilkakrotnie zmieniane (odpowiedzi z dnia 16 lipca oraz odpowiedzi będące przedmiotem niniejszego protestu, z dnia 24 lipca), co znacząco utrudnia wykonawcom odpowiedzialne sporządzanie ofert, bowiem wymusza dostosowywanie się do kolejnych koncepcji Zamawiającego i zmianę podstawowych założeń oferowanych rozwiązań. Zdaniem Protestującego, w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły żadne szczególne okoliczności, które uzasadniałyby kolejną zmianę podejścia do wymagań opisanych w SIWZ. Warto podkreślić, że zgodnie z art. 38 ust. 4 pzp,

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Andrzej Krasuski
[Podpis]

zmiana SIWZ jest możliwa w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Tymczasem kolejnych zmian Zamawiający dokonywał w odpowiedzi na pytania, które do takich zmian nie musiały prowadzić – zamiast jednoznacznej technicznie odpowiedzi, Zamawiający wprowadził otwarte i niezdefiniowane wymaganie, pogłębiając tym samym wątpliwości, co stanowi także naruszenie art. 38 ust. 1 pzp, bowiem de facto oznacza nie udzielenie wyjaśnień. Równocześnie, niezależnie od tego, czy odpowiedź Zamawiającego wprowadziła do SIWZ zmianę racjonalną i prawidłową, czy też nie, konieczne było zgodnie z art. 38 ust. 6 pzp przedłużenie terminu składania ofert, w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w ofertach. Ponieważ postępowanie ma wartość przekraczającą progi zdefiniowane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, termin powinien być przedłużony o co najmniej 7 dni.

Powyżej opisane naruszenia niewątpliwie mają wpływ na sporządzenie oferty, a jeżeli nie zostaną usunięte – także na wynik postępowania.

Podsumowując – Protestujący stwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia (Część II) został sformułowany w sposób wadliwy i sprzeczny z zasadami opisanymi w art. 29 ust. 1 i 2 pzp, ponieważ jest on niejasny i niejednoznaczny oraz umożliwia dokonanie skrajnie różnych interpretacji wymagań zarówno przez Wykonawców, jak i przez Zamawiającego. Stan taki niewątpliwie zagraża uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu oraz jest sprzeczny z interesami Zamawiającego oraz Wykonawców. W opinii Protestującego, gruntownych zmian wymaga treść wymagań składających się na opis przedmiotu zamówienia, w powiązaniu z kryteriami oceny ofert. Protestujący zwraca jednak uwagę na fakt, iż opisane w niniejszym proteście wady postępowania mogą uniemożliwiać prawidłową ocenę i wybór oferty, a co za tym idzie, niewątpliwie mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Jeżeli więc mają one charakter nieusuwalny (w szczególności w kontekście zakazu zmiany kryteriów oceny ofert), to konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania w części II.

Za Protestującego:

Andrzej Krasuski
Prokurent

Załączniki:

Odpis z KRS Protestującego,

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.06.2008 godz. 13:03:10

Numer KRS: 0000063801

ODPIS PEŁNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	06.12.2000
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/10722/01/161		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	18.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/4578/02/250		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	11.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/4878/02/553		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	17.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/11250/02/891		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	19.09.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/13767/02/666		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	01.10.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/15925/02/924		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	08.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/10019/03/946		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem

Andrzej Krasuski
Podkurent

CODo

CI/30.06/167/2008

Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA

Strona 2 z 11

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	12.08.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/15269/03/108		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	31.08.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/20529/04/782		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	01.08.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/19124/05/8		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	28.02.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/2914/06/994		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	28.08.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17395/06/719		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	03.08.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18250/07/403		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	19.03.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6068/08/584		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wyczerp.	wybieg.	
1. Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	1	-	REGON: 016422763, NIP: -
3. Firma, pod którą spółka działa	1	5	ALCATEL E-BUSINESS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	5	-	NEXTIRAONE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem *Andrzej Krasuski*
Prokurent

CODO	CI/30.06/167/2008	Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA	Strona 3 z 11
4. Data i wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 61941 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----



Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprowadz.	wykre.	
1. Siedziba	1	7	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
	7	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	1	7	ul. MARSZA, nr 56, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-242, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	7	-	ul. CHMIELNA, nr 85/87, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-805, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprost	wykr.	
1	1.Firma oddziału	1	-	ALCATEL E-BUSINESS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SZCZECINIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
	3.Adres	1	11	ul. BOGUSŁAWA X, nr 8, lok. 5, miejsc. SZCZECIN, kod 70-440, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
		6	11	ul. BOGUSŁAWA X, nr 8, lok. 5, miejsc. SZCZECIN, kod 70-440, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
		11	-	ul. BATALIONÓW CHŁOPSKICH, nr 49, lok. A, miejsc. SZCZECIN, kod 70-764, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	6	ALCATEL E-BUSINESS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
		6	-	NEXTIRAONE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
	3.Adres	1	-	ul. BATOREGO, nr 28, lok. 32, miejsc. GDYNIA, kod 81-366, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	6	ALCATEL E-BUSINESS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
		6	-	NEXTIRAONE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem

Andrzej Krasuski
Prokurent

CODO	CI/30.06/167/2008	Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA	Strona 4 z 11
3.Adres	1	-	ul. LUBICZ, nr 25, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	6
		6	-
2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
3.Adres	1	13	ul. PURKYNIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-155, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
		13	-
			ul. PAWŁA WŁODKOWICA, nr 12, lok. III PIĘTRO, miejsc. WROCŁAW, kod 50-072, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	1	6
		6	-
2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
3.Adres	1	-	ul. MARCELIŃSKA, nr 92, lok. 94, miejsc. POZNAŃ, kod 60-324, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	14	-
		14	-
2.Siedziba	14	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	14	-	ul. CHMIELNA, nr 85/87, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-805, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie			
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprowadzenie wykreślenie	Zawartość
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-
	2	5	-
	3	11	-

28.08.2000 R. TOMASZ PIEPER ASesor NOTARIALNY, KN W WARSZAWIE, REP.A NR 4660/2000
12.11.2001 R. KAN.NOT MARKA MAJCHRZAKA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR. 2, 6 PKT 1 I 2 19 PKT. 2, REP.A NR 7923/2001.TEKST JEDNOLITY.

AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 LIPCA 2002 ROKU, REP.A NR 243/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.1, ART.6, ART.10, ORAZ ART.16 AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 SIERPNIA 2002 ROKU, REP.A NR 286/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.1.

AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 WRZEŚNIA 2002 ROKU, REP.A NR 493/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.6. WRAZ Z TEKSTEM JEDNOLITYM.

AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.12.2005 R. REPERTORIUM A NR 842/2005, ASesor NOTARIALNY PAWEŁ ORŁOWSKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MICHAŁA WALKOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA ARTYKUŁU 2 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO,

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmieleńska 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność Andrzej Krasuski
z oryginałem Prokurent

CODo

CI/30.06/167/2008

Operator: WIACEK MAŁGORZATA

Strona 5 z 11

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Czas, na jaki zostaje utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2. Określenie pisma i innego niż Proktor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	*****
3. Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	2	"ALCATEL POLSKA" SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Imiona	-	-	*****
	3. Numer PESEL/REGON	1	2	012100502
	4. Numer KRS	1	2	0000016307
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	139900 (STO TRZYDZIEŚCI DZIEWIĘĆ TYSIĘCY DZIEWIĘĆSET) UDZIAŁÓW O WARTOŚCI NOMINALNEJ OSTEMDZIESIĄT ZŁOTYCH KADZY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 11192000 (JEDENAŚCIE MILIONÓW STO DZIEWIĘDZIESIĄT DWA TYSIĄCE) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	2	TAK
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	2	3	DRIVELEC SAS
	2. Imiona	-	-	*****
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	2	3	139900 O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11192000,- ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	2	3	TAK
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	3	5	CALDERELLO B.V.
		5	-	NEXTIRAONE EUROPE B.V.
	2. Imiona	-	-	*****
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3	-	139.900 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.192.000,- ZŁ.

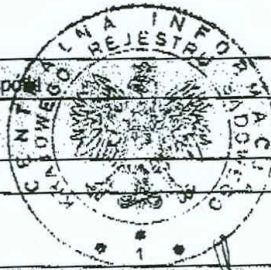
NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność Andrzej Krasuski
z oryginałem Prokurent

CODO CI/30.06/167/2008 Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA Strona 6 z 11

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	3	-	TAK
---	---	---	-----

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	-	11 192 000,00 zł



Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	
		wprow.	wykr.
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	-
W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKA MOŻE BYĆ REPREZENTOWANA PRZEZ PRZESĄ ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PRZEZ KAŻDEGO Z POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM			
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	
		wprow.	wykr.
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-
	2. Imiona	1	-
	3. Numer PESEL/REGON	1	-
	4. Numer KRS	-	-
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	-
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	3
	2. Imiona	1	3
	3. Numer PESEL/REGON	-	-
	4. Numer KRS	-	-

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-905 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność z oryginałem *Andrzej Krasuski*
Prokurent

CODo

CI/30.06/167/2008

Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA

Strona 7 z 11

3	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	3	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	3	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	12	DOWNIE
	2. Imiona	3	12	IAN MICHAEL
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4. Numer KRS	-	-	*****
4	5. Funkcja w organie reprezentującym	3	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	12	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	12	PENTER
	2. Imiona	3	12	NICHOLAS
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4. Numer KRS	-	-	*****
5	5. Funkcja w organie reprezentującym	3	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	12	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	-	BERTHELON
	2. Imiona	12	-	JEAN JACQUES FRANCOIS
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4. Numer KRS	-	-	*****
6	5. Funkcja w organie reprezentującym	12	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	-	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	-	KOUYOUNDJIAN
	2. Imiona	12	-	RAFI
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	12	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	-	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	-	KOUYOUNDJIAN
	2. Imiona	12	-	RAFI
	3. Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4. Numer KRS	-	-	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem

Andrzej Krasuski
Prokurent

CODO

CI/30.06/167/2008

Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA

Strona 8 z 11

Rubryka 3 - Prokurent				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	-	KRASUSKI
	2.Imiona	1	-	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	-	61090100038
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	1	11	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
	2	1	-	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
	3	1	11	72, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	4	1	11	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
	5	1	-	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	1	-	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	7	1	11	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	8	1	-	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	9	11	-	51, 90, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA
	10	11	-	72, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INFORMATYKI.
	11	11	-	80, 42, B, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	12	11	-	64, 20, C, TELEKOMUNIKACJA/TRANSMISJA DANYCH.
	13	11	-	64, 20, G, TELEKOMUNIKACJA/DZIAŁALNOŚĆ TELEKOMUNIKACYJNA POZOSTAŁA.

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data
		wprow.	wykr.	
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	1	-	28.09.2001
	2	4	-	12.07.2002
	3	8	-	30.07.2003
	4	9	-	10.08.2004
	5	10	-	08.07.2005
	6	12	-	21.06.2006
	7	13	-	06.07.2007
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	1	-	****

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem

Andrzej Krąski
Prokurent

CODo

CI/30.06/167/2008

Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA

Strona 9 z 11

	2	4	-	*****	2001
	3	8	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	9	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	10	-	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	12	-	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	13	-	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	1	-	*****	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	4	-	*****	2001
	3	8	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	9	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	10	-	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	12	-	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	13	-	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	1	-	*****	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	4	-	*****	2001
	3	8	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	9	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	10	-	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	12	-	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	13	-	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przed nim egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Za zgodność z oryginałem *Andrzej Krasuski*
Prokurent

CODO CI/30.06/167/2008

Operator: WIĄCEK MAŁGORZATA

Strona 10 z 11

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność z oryginałem

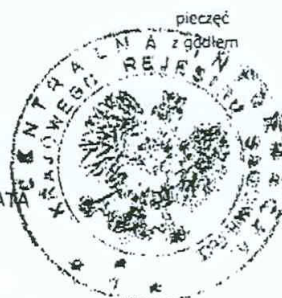
Andrzej Krasuski
Prokurent



Brak wpisów

Warszawa, 30.06.2008 godz: 13:03:19

Podpis
WIĄCEK MAŁGORZATA



NextiraOne Polska Sp. z o.o.
ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
tel. 022 553 55 00, fax 022 553 55 10

Za zgodność
z oryginałem

Andrzej Krawuski
Prokurent