



Warszawa, dnia 04.06.2008 r.

P.H. Filipiak - kopia dla DCORSiR

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

SEKRETARIAT
Biura Dyrektora Generalnego
wpłynęło dnia
L.dz.
04.06.2008
2008-06-04

Wykonawca:
„Netia” S.A.
ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa
Fax 022 338 28 98

Znak sprawy: BDG-III-3820-04/08

Dotyczy: przetarg nieograniczony na zakup usługi transmisji danych na potrzeby obsługi ogólnopolskich i lokalnych systemów informatycznych, zapewnienia użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną.

PROTEST

Działając w imieniu Spółki „NETIA” S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej: „Wykonawcą”), na podstawie przepisu art. 180 ust. 3 i ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późniejszymi zmianami) zwanej dalej „Ustawą” lub „PZP”, niniejszym w n o s z ę protest dotyczący postanowień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy poprzez :

1. Naruszenie przepisu art. 7 PZP (określonej w przepisie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców) poprzez określenie nierealnego planu – harmonogramu realizacji umowy – załącznik nr 4 do IPU („dalej „Harmonogram”) oraz w paragrafie 5 IPU punkty 1, 3, 4, 7, a w konsekwencji postawienie w sytuacji uprzywilejowanej wykonawcy dotychczas wykonującego usługi na rzecz Zamawiającego, oraz przez ustanowienie w SIWZ warunków przedmiotowych zamówienia na poziomie nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego.
2. Naruszenie art. 29 PZP przez wadliwe sformułowanie SIWZ.

Mając powyższe zarzuty na uwadze w n o s z ę o dostosowanie postanowień SIWZ do treści obowiązujących przepisów Ustawy poprzez :

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

Netia SA

ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa
tel. +48 22 330 20 00, fax +48 22 330 23 23
NIP 526-02-05-575, REGON 011566374

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000041649
Kapitał zakładowy: 389.277.294 PLN. Kapitał opłacony w całości.
Jakość w Netii potwierdza certyfikat ISO 9001:2000

pu

- 1) ustalenie realnych dla wszystkich wykonawców terminów w Harmonogramie, to jest: terminu 3 miesięcznego w punkcie 1 i w punkcie 3 Harmonogramu (tj odpowiednio punktów 1 oraz 4 w paragrafie 5 w IPU), terminu 12 miesięcznego w punktach od 7 do 9 Harmonogramu (par 5 pkt 7 IPU) oraz terminu 14 dniowego w punkcie 3 par 5 IPU;
- 2) zmiana SIWZ tak aby ustanowione zostały warunki przedmiotowe zamówienia na poziomie adekwatnym do potrzeb Zamawiającego;
- 3) zmiany wadliwych postanowień SIWZ,

- stosownie do szczegółowych wyjaśnień zgłoszonych w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

Ad. 1. Zarzuty do planu – harmonogramu realizacji umowy.

Zamawiający określił w SIWZ nierealne terminy realizacji umowy, to jest: termin 1 miesiąca w punkcie 1 harmonogramu, termin 2 miesięcy w punkcie 3 Harmonogramu oraz termin 5 miesięcy w punktach od 7 do 9 Harmonogramu.

Zważywszy na rozmiar projektu ustalenie wyżej wymienionych terminów jest nierealne, gdyż wykonanie szeregu czynności technicznych w różnych lokalizacjach w Polsce wymaga większej ilości czasu.

W ocenie Wykonawcy określenie takiego terminu powoduje to, iż jeden z potencjalnych wykonawców został postawiony przez Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Szczególnie korzystna pozycja jednego z potencjalnych wykonawców może wynikać z tego, iż obecnie na rzecz Zamawiającego świadczone są usługi w zakresie pokrywającym się z usługami objętymi niniejszym postępowaniem.

Zatem dla takiego wykonawcy ustalony przez Zamawiającego termin realizacji przedmiotu zamówienia nie stanowi bariery uniemożliwiającej złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.

Podkreślić należy to, iż niezmiennie istotnym czynnikiem, który powinien zostać uwzględniony przez Zamawiającego w trakcie ustalania warunków takiego postępowania przetargowego, jest uwzględnienie technicznych reżimów konstruowania usług będących przedmiotem niniejszego postępowania. Wykonanie takiego zadania wiąże się z potrzebą wykonania wielu złożonych czynności inżynierskich w różnych miejscach w Polsce i uznanie, iż terminy zaprojektowane przez Zamawiającego są wystarczające na uruchomienie takiej usługi, jest założeniem błędnym.

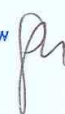
Biorąc pod uwagę skalę zamówienia, Zamawiający powinien ustalić czas rozpoczęcia świadczenia usług z uwzględnieniem następujących terminów: terminu 3 miesięcznego w punkcie 1 i w punkcie 3 Harmonogramu oraz terminu 12 miesięcznego w punktach od 7 do 9 Harmonogramu.

Treść SIWZ w zakresie wspomnianego terminu stwarza taką sytuację, w której wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Tymczasem zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 5 maja 2005 r. (UZP/O/0-855/05, LEX nr 176423): „warunki udziału w postępowaniu nie mogą być ustalane w oderwaniu od specyfiki przedmiotu zamówienia. Nie można żądać od wykonawcy wypełnienia ostrzejszych kryteriów niż te, które są niezbędne do wykonania zamówienia”. Podobną ocenę znajdujemy w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 19 kwietnia 2006 r. (UZP/Z/0-1054/06, LEX nr 199313).

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA



Należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27 lutego 2006 roku (UZP/ZO/0-533/06, LEX nr 181920).

Teza powołanego wyroku brzmi: „Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy, ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych”.

Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż wspomniany wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem było również świadczenie usług telekomunikacyjnych. W sprawie przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą zostało unieważnione. Rozstrzygając przedmiotową sprawę arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do takiej konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania.

Ważnym argumentem praktycznym w ocenie poprawności przyjętych terminów Harmonogramu jest ich porównanie z terminami realizacji w innych przetargach o analogicznym przedmiocie zamówienia. W roku 2007 prowadzone były co najmniej dwa postępowania mające za przedmiot usługi IP VPN o podobnym zakresie.

W postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, którego przedmiot obejmował usługę IP VPN z ogólną liczbą 327 portów, wykonawcy mieli wyznaczone łączny czas na oddanie całości usługi wynoszący 10 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów w roku 2007 mającym za przedmiot świadczenie usług sieci WAN w latach 2008 – 2011, docelowa sieć miała objąć ponad 730 lokalizacji w Polsce. Terminy które wówczas przewidział Zamawiający (niecałe 3 miesiące) zostały oprotestowane przez 3 wykonawców. Zamawiający zmienił terminy na 6 miesięcy, ale spotkało się to z ponownymi protestami wykonawców. W efekcie odwołania i rozprawy przed Zespołem Arbitrów (wyrok z dnia 23.08.2007 – sygn : UZP/ZO/0-1030/07, UZP/ZO/0-1031/07, UZP/ZO/0-1044/07) postępowanie zostało unieważnione, gdyż „zdaniem Zespołu Arbitrów (...) wynika iż Zamawiający musiał wiedzieć, że na warunkach wskazanych w SIWZ nie ma możliwości powierzenia zamówienia, zachowania zasady uczciwej konkurencji.” Jednocześnie argumenty Zamawiającego co do zasadności zaprojektowanego w SIWZ 6-miesięcznego czasu na realizację umowy, zostały krytycznie przyjęte przez Zespół Arbitrów

Ad 2. Zarzuty co do sformułowania SIWZ.

Zgodnie z art. 29 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Znaczenie prawidłowo sporządzonej specyfikacji wielokrotnie było przedmiotem orzeczeń Zespołów Arbitrów i dla przykładu można przywołać następujące tezy orzeczeń:

Grzegorz Madej
Grzegorz Madej
Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

pn

„Zgodnie z art. 29 ust. 1 przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wymogu tego w niniejszym postępowaniu nie zachowano, gdy specyfikacja posługuje się pojęciami, które nie zostały zdefiniowane.” – orzeczenie o sygn. UZP/ZO/0-429/07; UZP/ZO/0-433/, wyrok ZAUZP z 2007.04.23, LEX nr 278125.

- „Zamawiający chcąc osiągnąć pożądaný przedmiot zamówienia ma obowiązek precyzyjnie określić swoje wymogi.” – orzeczenie o sygn. UZP/ZO/0-990/07; ZP/ZO/0-1001, wyrok ZAUZP z 2007.08.13, LEX nr 321685.

Zważywszy na powyższe przepisy oraz orzecznictwo twierdzimy, że SIWZ w niniejszym postępowaniu narusza art. 29 w następujących elementach:

1.Postanowienie dotyczące Płatności.

1.1. W §5 Załącznika nr 1 do SIWZ (Procedura odbioru Przedmiotu Umowy) w pkt 5.7 zamawiający definiuje sposób rozliczenia usługi w następujący sposób: "Podpisanie protokołu odbioru uruchomienia wszystkich lokalizacji, oddzielnie dla każdej części Zamówienia, stanowić będzie podstawę do wystawienia pierwszej faktury za świadczenie usług (abonament) za pierwszy miesiąc Użytkowania łączy po ich uruchomieniu i oddaniu do eksploatacji."

Powyższe postanowienie dyskryminuje potencjalnych wykonawców, gdyż jest w istocie ukrytym zapisem o „kredytowaniu” przedsięwzięcia Zamawiającego przez Wykonawców, którzy inwestują w usługę a nie otrzymują częściowej zapłaty po oddaniu kolejnych etapów prac/usług. Praktyką przyjętą na rynku są płatności za poszczególne odebrane porty.

1.2. W pkt. 6.10 i 6.11 wzoru umowy wymagane jest od Wykonawcy usuwanie awarii zdalnie lub jeśli to nie jest możliwe - lokalnie po uzgodnieniu z Zamawiającym. Zgadza się iż przyjęte w SIWZ parametry co do czasu naprawienia awarii (np. 4 godziny) są dopuszczalnym wymogiem stawianym Wykonawcy. Jednocześnie stoimy na stanowisku, że w umowie powinien być zapisany obowiązek dla Zamawiającego do skierowania personelu do współpracy z Wykonawcą w takim czasie aby Wykonawca mógł naprawić awarię w ustalonym terminie. W praktyce powinna to być wyraźna deklaracja, że niezbędni pracownicy będą pracować także poza zwyczajowymi godzinami 8.15 - 16.15; w przypadku, gdy usunięcie awarii tego wymaga. Alternatywą jest modyfikacja SIWZ w takim kierunku aby czas usunięcia awarii był liczony tylko w godzinach pracy Zamawiającego.

2.Dostęp do urządzeń Wykonawcy. Zgłaszamy zastrzeżenia do następującego elementu SIWZ:

Załącznik nr 1 III do IPU rozdział III. (Zakres świadczonych usług) pkt 2. 6) e) oraz Załącznik nr 2 III do IPU rozdział III. (Zakres świadczonych usług) 2. 6) e) oraz Załącznik nr 3 III do IPU rozdział III. (Zakres świadczonych usług) 2. 6) e). Swoje zastrzeżenie motywuujemy następująco:

Zamawiający wymaga "zapewnienia Zamawiającemu zdalnego przeglądania pełnej konfiguracji urządzeń CE zainstalowanych we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego."

Umożliwiając Zamawiającemu dostęp do konsoli routera CE Wykonawca naraża swoją sieć zarządzającą na bezpośrednią ingerencję osób nieuprawnionych. Router CE może posłużyć jako element pośredni do wykonania ataku lub penetracji sieci Wykonawcy.

Grzegorz Madej
Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

Uwierzytelnienie, autoryzacja oraz rozliczanie dostępu do routerów CE przez Administratorów Zamawiającego musiałyby być realizowane na tej samej platformie, która pełni wymienione funkcje produkcyjnie dla Administratorów Wykonawcy. Istnieje prawdopodobieństwo, poprzez wykonanie pewnych modyfikacji, uzyskania nieautoryzowanego dostępu do urządzeń znajdujących się w sieci Wykonawcy.

Istnieje również realne zagrożenie pogorszenia gwarantowanych parametrów poprzez obciążenie procesora lub łącza na skutek niepoprawnie wykonanego polecenia na routerze CE Wykonawcy.

Ponieważ Zamawiający wymaga dostarczenia dedykowanego systemu nadzoru (stacji monitorujących) umożliwiającego wykonanie podstawowych zapytań na platformie CE, dzięki którym może sprawdzić parametry a także poprawność działania usługi, uważamy iż dostęp do konsoli routerów CE jest bezzasadny, a wręcz groźny dla bezpieczeństwa informatycznego zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego..

Uważamy, że powyższe elementy SIWZ opisują funkcjonalność, która jest nadmiarowa z punktu widzenia przeznaczenia usługi, co stanowi naruszenie art. 29 Ustawy. Ponadto należy bardzo mocno podkreślić, iż sposób konfiguracji urządzeń stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, której ujawnienie może narazić Wykonawcę na wymierne straty, których konsekwencje może odczuć również Zamawiający

3. Błędna definicja przedmiotu zamówienia.

W SIWZ występują błędy polegające na tym, że opisy przedmiotu zamówienia przedstawiane w różnych częściach SIWZ sugerują, iż przedmiotem zamówienia są usługi audio, video oraz migracja systemów i aplikacji – podczas gdy wyżej wymienione usługi nie są objęte niniejszym przetargiem. Jest to niezgodne z art. 29 Ustawy. Niejasności w powyższej kwestii występują w następujących miejscach SIWZ:

3.1. Załącznik nr 1 do SIWZ - §1. Przedmiot Umowy zawiera zapis:

"Na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (BDG-III-3820-04/08) Wykonawca zobowiązuje się do Świadczenia usług transmisji danych na potrzeby obsługi ogólnopolskich i lokalnych systemów informatycznych, zapewnienie użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną."

3.2 Załącznik nr 1_I do IPU zawiera zapis:

"Zakup usług transmisji danych na potrzeby obsługi systemów informatycznych, zapewnienia dostępu do centralnych i lokalnych baz danych oraz świadczenie usług video dla jednostek Prokuratur i Sądów Apelacyjnych, w tym obsługę systemów Biura do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Systemu Informatycznego Schengen dla Sądów – SIS-SAD i innych wskazanych jednostek (Użytkowników) Ministerstwa Sprawiedliwości"

3.3. Załącznik nr 3_III do IPU zawiera zapis:

„II. Przedmiot zamówienia PKT 3.

"Przeprowadzenie migracji systemów i aplikacji użytkowych Zamawiającego (NoeNET, Poczta) z aktualnie eksploatowanych sieci transmisji danych do struktury świadczenia usług TD udostępnionej w przedmiotowym postępowaniu."

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

4. Nieuzasadnione ograniczenia technologii.

W Załącznik nr 1_I_do_IPU w rozdziale IV (Struktura fizyczna sieci) w punkcie 3. 3) oraz w Załącznik nr 2_II_do_IPU w rozdziale III (struktura fizyczna sieci) punkt 3.3 Zamawiający dopuszcza stosowanie tylko urządzeń pracujących w technologii G.SHDSL, wykluczając tym samym technologie HDSL i SDSL, które są powszechnie stosowane w sieciach Operatorów.

Wykonawca wnosi o dopuszczenie urządzeń pracujących w porównywalnych technologiach HDSL, SDSL. Większość łączy symetrycznych aktualnie realizowanych przez operatorów telekomunikacyjnych bazuje na sprzęcie transmisyjnym w tych technologiach.

W związku z powyższym uważamy, że zakaz dopuszczenia technologii HDSL i SDSL jest nieuzasadnionym ograniczeniem przedmiotowego zamówienia i w istocie rzeczy jest zapisem dyskryminującym wykonawców – przez co narusza art. 7 Ustawy - a także nie jest uzasadnione specjalnymi wymaganiami zamawianego rozwiązania.

5. Zgłaszamy zarzuty (naruszenie art. 29 poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia) co do niżej wymienionych zapisów w ZADANIU 1 – ZAŁĄCZNIK NR 1 I DO IPU.

5.1.W Załączniku nr 1_I_do IPU w rozdziale IV. (Struktura fizyczna sieci) w pkt 13. 1) Zamawiający wymaga "możliwości zdefiniowania minimum 2 klas QoS ruchu z możliwością późniejszego rozszerzenia do 4 klas QoS..." Jednocześnie w rozdziale III. Zakres świadczonych usług w pkt. 3. 6) Zamawiający wymienia 6 klas: BESTEFFORT , DATA_1, DATA_2, DATA_3, VoIP, WIDEO. Prosimy o korektę zapisu z pkt 3. 6), który stoi w sprzeczności z pkt 13. 1). Powyższy zapis jest nieprecyzyjny i jest to naruszenie art. 29 Ustawy.

5.2.W Załączniku nr 1_I_do IPU w rozdziale IV (Struktura fizyczna sieci) w punkcie 13. 1) zamawiający wymaga "możliwości zdefiniowania minimum 2 klas QoS ruchu z możliwością późniejszego rozszerzenia do 4 klas QoS, z gwarancją definiowania dowolnego podziału pasma według potrzeb Zamawiającego z uwzględnieniem dwóch klas multimedialnych." Ze względu na ograniczenia technologiczne nie ma możliwości dotrzymania parametrów QoS dla klas gwarantowanych w przypadku nieodpowiedniego podziału pasma dla tychże klas. W celu zachowania parametrów niezbędne jest zastosowanie się do poniższych reguł: Suma klas gwarantowanych nie może przekroczyć 80% dostępnego pasma. Suma klas strict priority nie może przekroczyć 50% dostępnego gwarantowanego pasma. Zapisy mówiące o tym, żeby gwarantować dowolny podział pasma w usłudze MPLS, naruszają art. 29 ustawy, w szczególności należy uwzględnić to , iż z powodu ograniczenia technologicznego samej usługi dowolny podział pasma w usłudze MPLS nie jest to możliwy.

5.3. W Załączniku nr 1_I_do IPU w rozdziale V. (Struktura logiczna sieci) w pkt 6. 2) zamawiający wymaga:

"dla transmisji typu usług WIDEO i VoIP (ruch głosowy) poszczególne lokalizacje MS w ramach VPN APELACJA i VPN CENTRALA po połączeniu sieci (niezależnie od tego w ramach którego VPN-a zostały zdefiniowane) powinny mieć możliwość nawiązania połączenia bezpośrednio pomiędzy sobą."

Jednocześnie w rozdziale VI. (Bezpieczeństwo) pkt 1 mówi. "Bezpieczeństwo teleinformatyczne udostępnionej struktury sieciowej powinno wynikać z przyjętej technologii

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

6



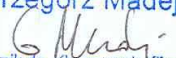
budowy sieci IP VPN zrealizowanej na potrzeby świadczenia usług transmisji danych przez Zamawiającego poprzez wykorzystywanie polityk zapewniających prywatność oraz izolację różnych VPN konfigurowanych w sieci Wykonawcy."

Wskazane zapisy są sprzeczne. W pierwszym Zamawiający wymaga od Wykonawcy realizacji przeciekania pomiędzy sieciami VPN a w drugim wymaga izolacji pomiędzy sieciami VPN. Powyższe zapisy są nieprecyzyjne i jest to naruszenie art. 29 Ustawy.

5.4. W rozdziale V w punkcie 1 Zamawiający wymaga topologii gwiazdy dla klas data i besteffort oraz każdy z każdym dla video i voice. Jest to niewykonalne z punktu widzenia technologii MPLS i z powyższego względu jest to zapis nieprecyzyjny. Zamawiający powinien określić jedną topologię niezależnie od klasy.

5.5. Ponadto Zamawiający powinien uzupełnić lub poprawić następujące informacje w Załączniku 1_I_do IPU (Część I):

- brak adresów ZOPD (w załączniku nr 1 cz.II_do IPU występuje zaś COPD);
- definicja "brak dostępności" - za moment pojawienia się dostępności traktowane jest wykrycie obniżenia parametrów SLA tymczasem powinno być zawsze od momentu zgłoszenia;
- II.2.3 brak definicji VPN Apelacja;
- II.2.4 - brak definicji operatora lokalnego;
- II.2.4 i II.2.5 –Sprzeczne zapisy w punktach 2.4 oraz 2.5 dotyczące informacji czy Wykonawca ma dostarczać routery CE i urządzenia bezpieczeństwa dla węzłów VPN Apelacja, gdyż należy zauważyć, że:
 - 2.4 - router CE i urządzenie bezpieczeństwa dostarcza lokalny operator, jeden router CE dostarcza Wykonawca
 - 2.5 CE i urządzenia bezpieczeństwa w węźle VPN Apelacja nie wchodzi w zakres projektu;
- III.3.2 - Zamawiający dopuszcza zestawienie łączy dostępowych do BPZ w ramach łączy dostępowych dla Prokurator Apelacyjnych - w siedmiu przypadkach adresy te się nie pokrywają, pomimo iż Zamawiający w rozdziale IV punkt 7 wskazuje iż lokalizacje nie pokrywają się tylko w przypadku Gdańska;
- III.3.6 Zamawiający wymaga dostępności miesięcznej na poziomie 99,5% (niecałe 4 godz. w ciągu miesiąca) co nie koresponduje z dopuszczalnymi czasami usuwania awarii - od 4 do 24 h – parametr dostępności powinien być obniżony na zgodny z czasem usunięcia awarii;
- IV.11 - brak jednoznacznie zdefiniowanej ilości portów dla przypadków, w których lokalizacja Prokuratury Apelacyjnej pokrywa się z BPZ - czy powinno ich być 2 (po jednym dla każdej z jednostek) czy 4 (po 2 dla każdej z jednostek);
- V.2.4, V.2.5, V.2.6 - Zamawiający wymaga podłączenia do innych sieci nie będących przedmiotem zamówienia;
- V.5 - Zamawiający wymaga, by poszczególne jednostki miały możliwość komunikowania się z Systemami Resortowymi niezdefiniowanymi w SIWZ;
- V.6.1 - Zamawiający wymaga struktury wielopoziomowej gwiazdy co jest niejednoznaczne z poprzednimi wymaganiami dot. struktury;

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA



6. Zgłaszamy zarzuty (naruszenie art. 29 poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia) co do niżej wymienionych zapisów w ZADANIU 2 – ZAŁĄCZNIK NR 2 I DO IPU.

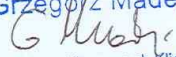
6.1. W Załączniku nr 2_II_do_IPU w rozdziale III (Zakres świadczonych usług) w pkt 2. 3) Zamawiający wymaga by "zakres uprawnień w dostępie do zasobów teleinformatycznych po stronie lokalizacji POPD, ZOPD dla każdej podsieci VPN (do poziomu pojedynczej lokalizacji wchodzącej w skład danej podsieci VPN) zostanie zdefiniowany indywidualnie na etapie uruchamiania usługi"

Jednocześnie w rozdziale IV. (Struktura logiczna sieci) w pkt 4 Zamawiający definiuje iż "Zakres uprawnień w dostępie dla każdego VLAN-u (do poziomu pojedynczej lokalizacji/pojedynczego użytkownika) zostanie zdefiniowany indywidualnie na etapie uruchomienia usług i eksploatacji po podpisaniu umowy"

Brak informacji na temat przypisania lokalizacji do konkretnych sieci VPN uniemożliwia złożenie oferty. Po podpisaniu umowy Wykonawca przystąpi do przygotowania projektu technicznego, który musi uwzględniać topologię sieci. Nie otrzymanie takich danych może spowodować opóźnienia w realizacji zamówienia. W celu uzyskania obrazu oczekiwanej przez Zamawiającego infrastruktury, Wykonawca wnosi o dostarczenie zestawienia z podziałem na lokalizacje wraz z przynależnością do wskazanych VPN-ów.

6.2. Ponadto Zamawiający powinien uzupełnić lub poprawić następujące informacje w załączniku nr 2_II-do IPU:

- W specyfikacji brak jest adresów POPD, ZOPD
- definicja "brak dostępności" - za moment pojawienia się dostępności traktowane jest wykrycie obniżenia parametrów SLA – tymczasem powinno być zawsze od momentu zgłoszenia;
- II.2.1 - Zamawiający wymaga dostarczenia do POPD i ZOPD łączy 155M – brak informacji czy w przypadku realizacji przez wykonawcę zadania 1 łączy te mają być niezależne czy wspólne;
- II.2.1 a..d - Zamawiający wymaga dokonania migracji połączeń z obecnie eksploatowanej sieci - brak informacji o obecnej strukturze usług Klienta;
- III.2 - definicja wskazuje na strukturę punkt-wielopunkt mimo, że w preambule oraz w punkcie II.1 wymaga się rozwiązania "punkt-punkt";
- II.2.1 - Wykonawca ma zapewnić ciągłość usług transmisyjnych - brak informacji o obecnych rozwiązaniach, dla których mają mieć zastosowanie te zapisy;
- III.3.6 Klient wymaga dostępności miesięcznej na poziomie 99,5% (niecałe 4 godz. w ciągu miesiąca) co nie koresponduje z dopuszczalnymi czasami usuwania awarii - od 4 do 24 h – parametr dostępności powinien być obniżony na zgodny z czasem usunięcia awarii;
- III - błąd numeracji - powinno być IV (dalsze uwagi odnoszą się do obecnej numeracji);
- III (struktura fizyczna sieci) 5.3 - Zamawiający odrzuca technologię ADSL - brak informacji czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym przepustowość łącza ADSL w obu kierunkach ma wartość równą co najmniej wymaganej przepustowości w danej lokalizacji lub jest taka sama;

Grzegorz Madej

Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA



- III.7 - Zamawiający dopuszcza zestawienie pojedynczych łączy dostępowych do lokalizacji, w których rozmieszczonych jest kilka wydziałów rejestrowych – Brak informacji czy w tym przypadku przepustowość łącza dostępowego powinna być sumą wymaganych przepustowości dla poszczególnych wydziałów, czy każdemu z oddziałów należy udostępnić 2 porty FastEthernet czy też ilość portów powinna odpowiadać liczbie wydziałów;
- IV.4 - Wymagane jest zapewnienie możliwości komunikacji z określonymi Centralnymi Systemami Resortowymi nie zdefiniowanymi w SIWZ

7. Zgłaszamy zarzuty (naruszenie art. 29 poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia) co do niżej wymienionych zapisów w ZADANIU 3 – ZAŁĄCZNIK NR 3 I DO IPU.

7.1. W Załącznik nr 3_III_do_IPU w rozdziale IV. (Struktura fizyczna sieci) w punkcie 9. 1) Zamawiający wymaga "możliwości zdefiniowania minimum 2 klas QoS ruchu z możliwością późniejszego rozszerzenia do 4 klas QoS..." a w rozdziale V. (Struktura logiczna sieci) punkty 1. 1) oraz 1. 2) Zamawiający wymienia co najmniej 6 klas: besteffort / data_1 /data_2/ data_n, WIDEO, VOICE. Prosimy o korektę zapisu z rozdziału IV pkt 9. 1) , który stoi w sprzeczności z pkt 1. 1 oraz 1.2 rozdziału V).

7.2. W Załącznik nr 3_III_do_IPU w rozdziale IV. (Struktura fizyczna sieci) w punkcie 9. 1) zamawiający wymaga również "możliwości zdefiniowania minimum 2 klas QoS ruchu z możliwością późniejszego rozszerzenia do 4 klas QoS, z gwarancją definiowania dowolnego podziału pasma według potrzeb Zamawiającego z uwzględnieniem dwóch klas multimedialnych."

Ze względu na ograniczenia technologiczne nie ma możliwości dotrzymania parametrów QoS dla klas gwarantowanych w przypadku nieodpowiedniego podziału pasma dla tychże klas.

W celu zachowania parametrów niezbędne jest zastosowanie się do poniższych reguł:

Suma klas gwarantowanych nie może przekroczyć 80% dostępnego pasma.

Suma klas strickt priority nie może przekroczyć 50% dostępnego gwarantowanego pasma.

Zapisy mówiące o tym, żeby gwarantować dowolny podział pasma w usłudze MPLS, naruszają art. 29 ustawy, w szczególności należy uwzględnić to , iż z powodu ograniczenia technologicznego samej usługi dowolny podział pasma w usłudze MPLS nie jest to możliwy.

7.3. W pierwszych zdaniach specyfikacji technicznej Zamawiający wymaga zapewnienia "połączenie do Ośrodka Przetwarzania Danych i Służby Więziennej (OPD SW) i połączenia „każdy z każdym” wszystkich jednostek Służby Więziennej". Natomiast w rozdziale V. (Struktura logiczna sieci) w punkcie 4 Zamawiający pisze: "Zakres uprawnień w dostępie dla każdej sieci VPN (do poziomu pojedynczej lokalizacji/pojedynczego użytkownika) zostanie zdefiniowany indywidualnie na etapie uruchomienia usług i eksploatacji po podpisaniu umowy."- co sugeruje, że chce realizować co najmniej dwie sieci VPN. Realizacja dwóch sieci VPN naturalnie wyklucza topologię każdy z każdym. Przytoczone zapisy są sprzeczne.

Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie SIWZ o spis przypisania lokalizacji do konkretnych sieci VPN (o ile takie się pojawiają). Po podpisaniu umowy Wykonawca przystąpi do przygotowania projektu technicznego, który musi uwzględniać topologię sieci. Nie otrzymanie takich danych może uniemożliwić złożenie oferty ze względu na brak jasnego

opisu co do oczekiwań Zamawiającego. Powyższa sprzeczność zapisów oraz ich niepełność naruszają art. 29 Ustawy.

7.4. W rozdziale V. (Struktura logiczna sieci) w punkcie 5. 2) Zamawiający definiuje iż "dla transmisji typu usług WIDEO poszczególne lokalizacje SW (niezależnie od tego w ramach którego VPN-a zostały zdefiniowane) powinny mieć możliwość nawiązania połączenia bezpośrednio pomiędzy sobą." Jednocześnie w rozdziale VI. Bezpieczeństwo w punkcie 1 Zamawiający wymaga by "Bezpieczeństwo teleinformatyczne udostępnionej struktury sieciowej powinno wynikać z przyjętej technologii budowy sieci IP VPN zrealizowanej na potrzeby świadczenia usług transmisji danych przez Zamawiającego poprzez wykorzystywanie polityk zapewniających prywatność oraz izolację różnych VPN konfigurowanych w sieci Wykonawcy."

Zapisy są sprzeczne. W pierwszym klient wymaga od Wykonawcy realizacji przeciekania pomiędzy sieciami VPN a w drugim wymaga izolacji pomiędzy sieciami VPN. Powyższa sprzeczność zapisów narusza art. 29 Ustawy.

7.5. Ponadto Zamawiający powinien uzupełnić lub poprawić następujące informacje:

- II.3 – Zamawiający Wymaga migracji własnych systemów i aplikacji użytkowych przy niezdefiniowanych obecnych systemach i aplikacjach;
- II.5.3 - brak jednoznacznej definicji bezpiecznej bramy dostępowej;
- II.2.3 - Wymaga się zestawienia połączeń do obsługi systemu NoeNet, który nie jest w żaden sposób opisany w SIWZ;
- III.3.3 Klient wymaga dostępności miesięcznej na poziomie 99,5% (niecałe 4 godz. w ciągu miesiąca) co nie koresponduje z dopuszczalnymi czasami usuwania awarii - od 4 do 24 h – parametr dostępności powinien być obniżony na zgodny z czasem usunięcia awarii;
- IV.2 - Zamawiający wymaga dostarczenia łączy symetrycznych o gwarantowanej przepływności - brak informacji czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym przepustowość łącza ADSL w obu kierunkach ma wartość równą co najmniej wymaganej przepustowości w danej lokalizacji lub jest taka sama;
- załącznik nr 1 cz.III_do IPU w tabeli wyszczególniona jest "przepustowość łączna" - prosimy o poprawę oczywistej pomyłki - powinno być "łącza"
- IV.5 - Zamawiający wymaga realizacji struktury wielopoziomowej gwiazdy - sprzeczne z wcześniejszymi zapisami o architekturze "każdy z każdym".

Przedstawione powyżej wady SIWZ stanowią o potrzebie wniesienia niniejszego protestu. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma na fax 22-3382898 lub mail grzegorz_madej@netia.pl

Załączniki :

- 1) aktualny odpis Netia S.A. z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) kopia pełnomocnictwa.

W imieniu Netia S. A.

Grzegorz Madej

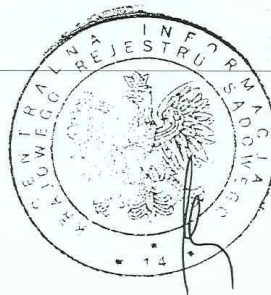
Kierownik ds. Kluczowych Klientów
Netia SA

NETIA SA
ul. Poleczki 13
03-220 Warszawa
tel. 22-626-02-05-575
fax 22-626-02-05-575
e-mail: 011566374

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.05.2008 godz. 08:39:40

Numer KRS: **0000041649****ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	05.09.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	65	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REJ.KRS/371/08/975	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
			18.01.2008

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011566374, NIP: 5260205575
3.Firma, pod którą spółka działa	"NETIA" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 23383 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZ. GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-URSYNÓW, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. POLECZKI, nr 13, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-822, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13 LIPCA 1990 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PEREJE JANECKO W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIALNYM PRZY AL. ŚWIERCZEWSKIEGO 58 W WARSZAWIE, REP. A 12863/90. ZMIANY STATUTU: AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 LUTEGO 2001 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. PIĘKNEJ 3A, REP. A NR 532/2001, ZMIENIONO PAR. 16 USTĘP 3, PAR. 15 USTĘP 7, PAR. 17 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI, DODANO PAR. 15 UST. 8 STATUTU SPÓŁKI, AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 MAJA 2001 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. PIĘKNEJ 3A, REP. A NR 515/2001, ZMIENIONO PAR. 12, PAR. 13 UST. 1, PAR. 17 UST. 3 STATUTU SPÓŁKI I PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.03.2002 R. REP. A-728/2002 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE AL. SZUCHA 16 LOK. 16 DODANO §5A DO STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO §15 UST. 4(C) STATUTU SPÓŁKI; AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.04.2002 R. REP. A-1101/2002 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE AL. SZUCHA 16 LOK. 16 DODANO §5B DO STATUTU SPÓŁKI
	3	14.11.2002 R. REP. A-4604/2002, NOTARIUSZ IZABELA MIKLAS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. SZUCHA 16 M. 16, ZMIENIONO §5 STATUTU.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2003 R. (REP. A NR 137/2003) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS - KANCELARIA W WARSZAWIE, AL. SZUCHA 16 M. 16. ZMIANY STATUTU DOTYCZĄ § 5B, § 6 ORAZ §§ 12-22.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 CZERWCA 2003 ROKU, REPERTORIUM A NR 2707/2003, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IZABELĘ MIKLAS MAJĄCĄ SIEDZIBĘ PRZY AL. SZUCHA 16 LOK. 16 W WARSZAWIE ZMIANY STATUTU DOTYCZĄ §1 ORAZ §5
	6	17 LUTY 2005 ROK, REPERTORIUM A NR 459/2005, ASESOR NOTARIALNY MARTA GORELAK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA IZABELI MIKLAS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ALEI SZUCHA 16 LOK. 16, ZMIANY STATUTU DOTYCZĄ § 5
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 MARCA 2005 ROKU, REPERTORIUM A NR 702/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PANIĄ MARTĘ GORZELAK, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZ IZABELI MIKLAS, MAJĄCEJ SIEDZIBĘ KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ALEI SZUCHA 16 LOK. 16. ZMIANY STATUTU DOTYCZĄ § 5 C.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29 MARCA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 1168/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ IZABELĘ MIKLAS, MAJĄCĄ SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ALEI SZUCHA 16 LOK. 16, ZMIANY STATUTU DOTYCZĄ § 5 ORAZ § 5 B PKT. 6.
	9	AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 CZERWCA 2006, REP. 2301/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ IZABELĘ MIKLAS MAJĄCĄ SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. SZUCHA 16 LOK. 16, ZMIANA STATUTU DOTYCZY § 13 PKT. 1
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.03.2007 R. NOTARIUSZ IZABELA MIKLAS KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SZUCHA 16 LOK. 16, REP. A NR 1271/2007, ZMIANA STATUTU DOTYCZY: § 5, § 5A, § 5B, § 14 PKT 2, § 15 PKT 4, § 15 PKT 5, § 16 PKT 3, § 16 PKT 4, § 17 PKT 1, § 17 PKT 4, § 18 PKT 8. USUNIĘTO TREŚĆ § 5A - DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ § 5B OZNACZONO JAKO § 5A.

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia	TAK

osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?

5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?

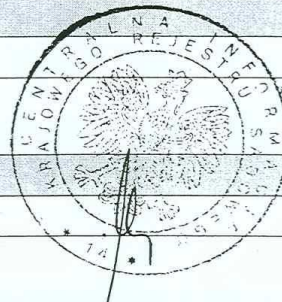
NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów



Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	389 277 294,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	--- Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	389277294
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	389 277 294,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	18 373 785,00 Zł

Podrubryka 1

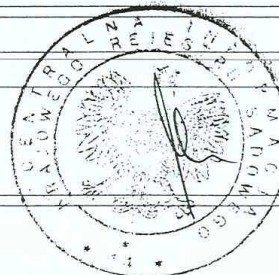
Informacja o wniesieniu aportu

1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	26 108 331,15 Zł
--	---	------------------

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	1000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A1
	2. Liczba akcji w danej serii	1000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1000 AKCJI SERII A1 UPRIWILEJOWANYCH W TEN SPOSÓB, ŻE POSIADACZE TYCH AKCJI SĄ UPRAWNIENI DO POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA 1 CZŁONKA RADY NADZORCZEJ NETIA HOLDINGS SPÓŁKA AKCYJNA
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	384220774
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba	-----

	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
4	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	5054520
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE



Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

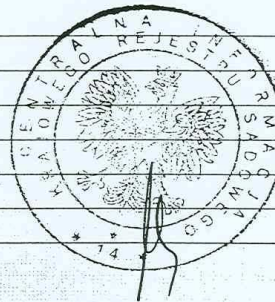
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

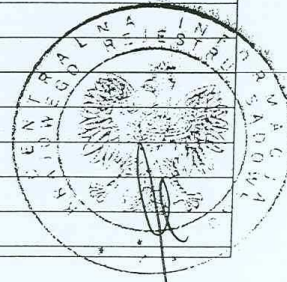
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZAPSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	65032901592
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RUHAN
	2.Imiona	TOM ANTHONY
	3.Numer PESEL/REGON	63113012919
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	EASTICK
	2.Imiona	JONATHAN LOUIS
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GODLEWSKI
	2.Imiona	MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON	67021707895
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LE GUERN
	2.Imiona	BERTRAND BERNARD
	3.Numer PESEL/REGON	67042614394
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----



Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KASPRZYK
		2.Imiona	BOGUSŁAW PIOTR
		3.Numer PESEL	63040707654
	2	1.Nazwisko	GONTICAS
		2.Imiona	CONSTANTINE
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	MCINROY
2.Imiona		BRUCE	
3.Numer PESEL		---	
4	1.Nazwisko	EGGINK	
	2.Imiona	RAIMONDO	
	3.Numer PESEL	72092015873	

5	1.Nazwisko	TZORTZAKIS
	2.Imiona	PANTELIS
	3.Numer PESEL	---
6	1.Nazwisko	SOBIERAJ
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	66063004591
7	1.Nazwisko	RADZIMIŃSKI
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	68101300317



Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	NOWAK
	2.Imiona	PIOTR MACIEJ
	3.Numer PESEL	69040300774
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA PRZY ŁĄCZNYM DZIAŁANIU PRZYNAJMNIEJ DWÓCH PROKURENTÓW
2	1.Nazwisko	WOLAŃSKA KONECKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	64041802928
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WYKONYWANA PRZEZ PRZYNAJMNIEJ DWÓCH PROKURENTÓW

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	64, 20, G, PROJEKTOWANIE WEWNĘTRZNYCH (WEWNĄTRZZAKŁADOWYCH I POCHODNYCH) SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH
	2	45, 31, D, BUDOWA WEWNĘTRZNYCH(WEWNĄTRZZAKŁADOWYCH I POCHODNYCH) SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH
	3	64, 20, G, EKSPLOATACJA WEWNĘTRZNYCH (WEWNĄTRZZAKŁADOWYCH I POCHODNYCH) SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH
	4	64, 20, G, PROJEKTOWANIE I WPOWADZANIE NOWOCZESNYCH FORM I TECHNIK TELEKOMUNIKACYJNYCH
	5	64, 20, G, ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH W ZAKRESIE WEWNĘTRZNYCH (WEWNĄTRZZAKŁADOWYCH I POCHODNYCH) SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH
	6	32, , , PRODUKCJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	7	71, 34, Z, LEASING SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	8	51, , , PROWADZENIE HANDLU W KRAJU
	9	51, 70, , PROWADZENIE IMPORTU NA POTRZEBY USŁUGOWE SPÓŁKI, WSPÓLNIKÓW I KOOPERANTÓW
	10	51, 70, A, EKSPORT IMPORT SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	11	64, 20, , ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH
	12	70, , , ORGANIZOWANIE I REALIZOWANIE SAMODZIELNIE LUB WSPÓLNIE Z INNYMI PODMIOTAMI PRZEDSIĘWZIĘĆ GOSPODARCZYCH, W TYM TAKŻE W ZAKRESIE BUDOWNICTWA MIESZKANIOWEGO WŁĄCZAJĄC W TO SPRZEDAŻ, WYNAJEM ORAZ ZARZĄDZANIE OBIEKTAMI BUDOWNICTWA I ICH CZĘŚCI

13	74, 15, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI HOLDINGOWEJ POPRZEC TWORZENIE SPÓŁEK PRAWA HANDLOWEGO Z UDZIAŁEM STRATEGICZNYM WŁASNYM, KOORDYNACJA DZIAŁAŃ POPRZEC ZARZĄDZANIE, UDZIAŁY KAPITAŁOWE, KREDYTY POŻYCZKI ORAZ PORĘCZENIA POPRZEC ZARZĄDZANIE, UDZIAŁY KAPITAŁOWE, KREDYTY POŻYCZKI ORAZ PORĘCZENIA ZARÓWNO UDZIELANE JAK I PRYJMOWANE W RAMACH UTWORZONEJ STRUKTURY HOLDINGOWEJ
14	65, 22, Z, UDZIELANIE KREDYTÓW I POŻYCZEK PODMIOTOM, W KTÓRYCH POŚREDNIO SPÓŁKA POSIADA UDZIAŁY LUB AKCJE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.06.2001	1 STYCZNIA 2000 R - 31 GRUDNIA 2000 R
	2	27.06.2002	1 STYCZNIA 2001 ROKU DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	08.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	28.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	21.03.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	07.04.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	22.03.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1 STYCZNIA 2000 R - 31 GRUDNIA 2000 R
	2	*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2000 R - 31 GRUDNIA 2000 R
	2	*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 STYCZNIA 2000 R - 31 GRUDNIA 2000 R
	2	*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

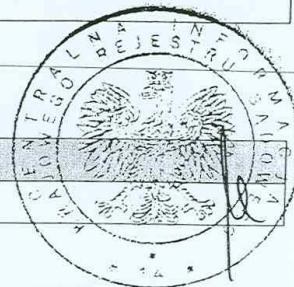
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów



Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

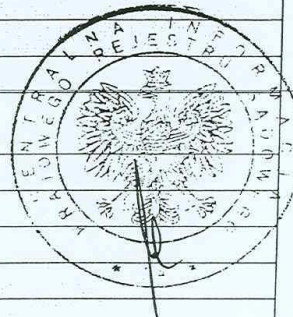
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH W ZW. Z ART. 515 § 1 POPRZEC PRZENIESIENIE NA NETIĘ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU 19 JEJ SPÓŁEK JEDNOOSOBOWYCH (SPÓŁKI PRZEJMOWANE), W TRYBIE ART. 516 § 6 KSH, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO I BEZ ZMIANY STATUTU NETII S.A., STOSOWNIE DO UCHWAŁY NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NETII S.A. DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU.
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000042425
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011693351
2	1.Nazwa lub firma	"NETIA SOUTH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000029899
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010641501
3	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM MAZOWSZE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000074547
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012209802
4	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000074454
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012204472
5	1.Nazwa lub firma	"NETIA TELEKOM MODLIN" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000123204
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012578273
6	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

	3.Numer w rejestrze	0000050755
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	430437830
7	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM OSTROWIEC SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000087194
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	290763279
8	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM ŚWIDNIK SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000126766
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	430560045
9	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM TORUŃ SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000075670
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	870528523
10	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM WŁOCŁAWEK SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000074061
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011875336
11	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM KALISZ SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000074123
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	250657261
12	1.Nazwa lub firma	"NETIA TELEKOM PIŁA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000060844
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	570001972
13	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM SILESIA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000067057
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	271251858
14	1.Nazwa lub firma	NETIA TELEKOM TELMEDIA SPÓŁKA AKCYJNA



	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000074352
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011129410
15	1.Nazwa lub firma	OPTIMUS INWEST SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000077808
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011950776
16	1.Nazwa lub firma	NETIA NETWORK SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000058773
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	013139162
17	1.Nazwa lub firma	TELEKOM BUILDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000058749
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	273378586
18	1.Nazwa lub firma	"NETIA 1" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000059369
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016126303
19	1.Nazwa lub firma	"TELKO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000144124
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012233025
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH W ZW. Z ART. 515 § 1 POPRZEC PRZENIESIENIE NA NETIĘ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA), CAŁEGO MAJĄTKU Z JEJ SPÓŁEK JEDNOOSOBOWYCH (SPÓŁKI PRZEJMOWANE), W TRYBIE ART. 516 § 6 KSH, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO I BEZ ZMIANY STATUTU NETII S.A., STOSOWNIE DO UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NETII S.A. Z DNIA 8 CZERWCA 2006 R.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	



Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	REGIONALNE SIECI TELEKOMUNIKACYJNE "EL-NET" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000095991
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	091531301
2	1.Nazwa lub firma	NETIA WIMAX SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000134258
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016441996
3	1.Nazwa lub firma	"POLBOX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000019310
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010961364
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH W ZWIĄZKU Z ART. 515 § 1 POPRZEC PRZENIESIENIE NA NETIĘ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU JEJ SPÓŁKI JEDNOOSOBOWEJ PRO FUTURO S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA), W TRYBIE ART. 516 § 6 KSH, BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO I BEZ ZMIANY STATUTU NETIA S.A., STOSOWNIE DO UCHWAŁY ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NETIA S.A. Z DNIA 21 MARCA 2007 ROKU
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"PRO FUTURO" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000008220
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	430954703

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

1	1.Informacja o otwarciu postępowania układowego	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, WYDZIAŁ XVII GOSPODARCZY D/S UPADŁOŚCIOWO-UKŁADOWYCH, 15.05.2002, XVII UKŁ 27/02
	2.Informacja o zakończeniu postępowania układowego	11.07.2006, ZOBOWIĄZANIA Z UKŁADU ZOSTAŁY ZASPOKOJONE-SĄD REJ.DLA M.ST. W-WY W W-WIE, SĄD GOSPODARCZY X WYDZIAŁ GOSP. DS.UPADŁ. I NAPR. W POST. Z DN. 22.05.2006 R., SYGN.AKT X GUO 21/06 UZNAŁ POST. ZA UKOŃCZONE
	3.Informacja o uchyleniu układu	---, ---, ---

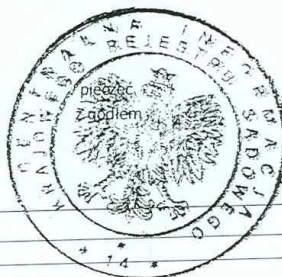
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Warszawa, 07.05.2008 godz: 08:39:41

Podpis

DĄBROWSKA RENATA





PEŁNOMOCNICTWO
udzielone w dniu 27-05-2008 roku

Spółka **Netia S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, Sąd Gospodarczy XIII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000041649, o kapitale akcyjnym 389.277.294 złotych opłaconym w całości, NIP 526-02-05-575, REGON 011566374, zwana dalej Spółką lub Netią, upoważnia Panią/ Pana:

Grzegorz Madej

pracownika Spółki legitymującego się dowodem osobistym seria i numer: ACF 753495, numer służbowy 2007WAW,

do podejmowania w imieniu i na rzecz Netii wszelkich czynności związanych z udziałem Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi transmisji danych na potrzeby obsługi ogólnopolskich i lokalnych systemów informatycznych, zapewnienia użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną”
Znak sprawy: BDG- III - 3 8 2 0 - 0 4 / 0 8

Dla; Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia w szczególności do:

1. składania wniosków o przekazanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. występowania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. składania i podpisywania ofert oraz składania wyjaśnień dotyczących treści ofert;
4. składania i podpisywania oświadczeń, wniosków i dokumentów niezbędnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
5. podejmowania przez pełnomocnika wszelkich działań w zakresie korzystania ze środków ochrony prawnej, w tym do:
 - wnoszenia protestów do Zamawiającego oraz zgłaszania przystąpienia do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestu,
 - wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przystępowania do postępowania odwoławczego, a także składania wszelkich oświadczeń i wniosków w toczącym się postępowaniu odwoławczym,
 - wnoszenia skarg do sądu na wyroki i postanowienia zespołu arbitrów oraz składania w postępowaniu skargowym wniosków, oświadczeń i pism procesowych zarówno wobec sądu jak i innych uczestników tego postępowania.
6. negocjacji warunków oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Za Zarząd:

1) 
Piotr Czapski
Członek Zarządu

2) 
Bertrand Le Guern
Członek Zarządu

