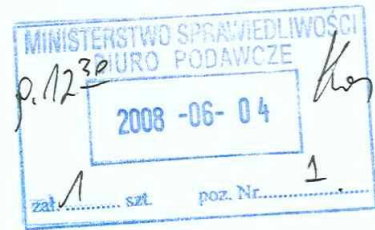


Warszawa, dnia 3 czerwca 2008 r.

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Fax: 0 22 628 97 85



Wnoszący protest:

NET Technology SA
Ul. Marokańska 2 „S”
03-977 Warszawa
Tel: 0 22 671 99 60
Fax: 0 22 671 99 40

p. M. Filipch - kopia dla J. CORSI JR

[Signature]
04.06.2008r.

Sprawa nr BGD-III-3820-04/08

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, Wykonawca – NET Technology SA w Warszawie, zwany dalej „Protestującym”, niniejszym wnosi protest na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowanej na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podzielonego na trzy części, którego przedmiotem jest „zakup usług transmisji danych na potrzeby obsługi systemów informatycznych, zapewnienia użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz zapewnienie obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną”, tj.

- postanowienia rozdziału VIII ust. 1 pkt 2 w zw. z postanowieniami rozdziału IX ust. 6 w części dotyczącej wymaganego doświadczenia;
- postanowienia rozdziału XIV ust. 8 pkt 8.5.4 lit. a) w związku z postanowieniami rozdziału XVI ust. 2 lit a);

[Signature]

- postanowienia § 5 pkt 7 „Istotnych Postanowień umowy” – załącznik nr 1 do SIWZ w związku postanowieniami załącznika nr 4 do SIWZ „Plan – Harmonogram realizacji umowy”.

Zamawiający dokonując oprotestowanych czynności naruszył art. 7 w zw. z art. 22, art. 29 ustawy PZP, jak również art. 353¹ KC.

W zaistniałej sytuacji interes prawny Protestującego, jako podmiotu planującego złożenie oferty może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych na wstępie przepisów ustawy. Zważywszy m.in. na wcześniejszą, skuteczną realizację kontraktu na dostawę sprzętu komputerowego i standardowego oprogramowania dla pilotażowej fazy Zintegrowanego Systemu Katastralnego finansowanego w ramach projektu PHARE którego beneficjentem był Zamawiający-Protestujący może być również podmiotem z realnymi szansami na wygranie postępowania przetargowego przy zachowaniu warunków uczciwej konkurencji i zapisów ustawowych.

W związku z powyższym wnoszę o:

- modyfikację oprotestowanych postanowień SIWZ w następujący sposób:

- złagodzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia;
- wykreślenia zapisu w rozdziale XIV ust. 8 pkt 8.5.4 lit. a) i rozdziale XVI ust. 2 lit a), w części ograniczającej do 10 % łącznej ryczałtowej ceny brutto – oddzielnie dla każdej części zamówienia, koszty za zestawienie, uruchomienie i oddanie do eksploatacji zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączą dostępowych do wszystkich lokalizacji Zamawiającego;
- wydłużenie terminu realizacji zamówienia do co najmniej 8 miesięcy od podpisania umowy;

a w przypadku gdyby taka modyfikacja nie była możliwa:

- unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy PZP.

Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2008 r. w Dzienniku Urzędowym UE opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu na „zakup usług transmisji danych na potrzeby obsługi systemów informatycznych, zapewnienia użytkownikom dostępu do centralnych i lokalnych baz danych, świadczenie usług audio i video dla jednostek organizacyjnych resortu

sprawiedliwości oraz zapewnienie obsługi centralnych rejestrów sądowych: Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), Rejestr Zastawów (RZ), Nowa Księga Wieczysta (NKW) i innych resortowych systemów informatycznych drogą elektroniczną". Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości, również w tej dacie zamieścił na swojej stronie internetowej - www.ms.gov.pl - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym ustawowy 14 dniowy termin na wniesienie protestu na zapisy ogłoszenia lub SIWZ został przez Wykonawcę dochowany.

I. W pierwszej kolejności Protestujący podnosi, iż postawiony przez Zamawiającego wymóg posiadania doświadczenia wskazany w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 SIWZ stanowi naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazał, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany jest wykazać się następującym doświadczeniem:

„w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie: wykonawca zestawił i uruchomił co najmniej jedną infrastrukturę sieciową IP VPN dla co najmniej 200 lokalizacji (punktów dostępowych) i w oparciu o uruchomioną infrastrukturę świadczył w okresie nie krótszym niż 1 rok lub aktualnie świadczy usługi transmisji danych w okresie nie krótszym niż 1 rok. Warunek musi być spełniony przez Wykonawcę niezależnie od tego czy składa ofertę na jedną, dwie lub trzy części zamówienia tzn. wykonane (wykonywane) usługi mogą potwierdzać spełnienie tego warunku dla jednej lub dwóch lub trzech części zamówienia”.

Protestujący podnosi, iż warunki graniczne w postaci 200 lokalizacji (punktów dostępowych) niezależnie od tego czy wykonawca składa ofertę na jedną, dwie lub trzy części zamówienia są zbyt wygórowane i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

Po pierwsze dlatego, iż w zależności od części postępowania Zamawiający różnicuje ilość lokalizacji (punktów dostępowych) i tak np. dla Części I przedmiotowego postępowania Zamawiający określił tylko 42 lokalizacje a wymaga doświadczenia dla 200 lokalizacji. Po drugie, wymóg świadczenia usługi dla 200 lokalizacji może w zasadzie dotyczyć wyłącznie świadczenia usługi dla podmiotów z zakresu administracji publicznej, bowiem podmiot prywatny zazwyczaj nie dysponuje tyloma własnymi ośrodkami/oddziałami. Po trzecie świadczenie usługi dla 100 podmiotów nie różni się od świadczenia usługi dla 50 czy 200 podmiotów, dlatego też nieuzasadnionym jest „sztuczne” zawyżanie tego progu, faktycznie bowiem zmierza to do ograniczenia dostępności usługi.

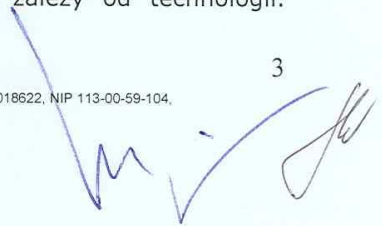
Ponadto wymóg wykazania się doświadczeniem, że wykonawca zestawił i uruchomił infrastrukturę sieciową IP VPN dla co najmniej 200 lokalizacji utrudnia uczciwą konkurencję jako że umiejętność budowy sieci rozległej nie zależy od technologii.

NET Technology SA, ul. Marokańska 2 S, 03-977 Warszawa

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000018622, NIP 113-00-59-104,

kapitał zakładowy 500.000 zł, kapitał wpłacony 500.000 zł

3



Zasadnym byłoby postawienie warunku wykazania się doświadczeniem w budowie sieci rozległej w dowolnej technologii.

Z tych powodów Protestujący podnosi, iż warunek postawiony przez Zamawiającego w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 SIWZ faktycznie utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem ogranicza wykonawcom dostęp do rynku telekomunikacyjnego, uniemożliwiając ubieganie się o udzielenie zamówienia poprzez postawienie zbyt wygórowanego warunku.

Mając na uwadze powyższe, Protestujący wnosi o dokonanie zmian w postanowieniach SIWZ, tj.:

- zmniejszenie wymogu zestawienia i uruchomienia co najmniej jednej infrastruktury sieciowej w dowolnej technologii do max. 100 lokalizacji (punktów dostępowych) bądź ewentualnie zróżnicowanie pod względem wielkości poszczególnych części postępowania, np.: dla Części I – 50 lokalizacji, dla Części II – 100 lokalizacji i Części III – 100 lokalizacji;

Powyższe usunie nieprawidłowości związane z nieuprawnionym i nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji poprzez postawienie warunku w sposób spreczny z przywołaną zasadą.

II. Zamawiający w rozdziale XIV pkt 8.5 lit a) wymaga wskazania ceny ryczałtowej (brutto) złotych za zestawienie, uruchomienie i oddanie do eksploatacji zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączy dostępowych do wszystkich lokalizacji Zamawiającego – oddzielnie dla każdej części zamówienia, w wysokości 10% łącznej ryczałtowej ceny brutto oddzielnie za każdą część zamówienia.

Jednocześnie, zgodnie z § 7 ust. 3 „Istotnych postanowień umowy”, wynagrodzenie dla Wykonawcy za zestawienie i uruchomienie zabudowanych łączy dostępowych o których mowa w ust. 1 lit. a) będzie płatne jednorazowo po ich zestawieniu i uruchomieniu na podstawie protokołu uruchomienia i odbioru łączy dostępowych, w ciągu 21 dni od daty otrzymania faktury wraz z protokołem odbioru, na konto wykonawcy wskazane w fakturze.

Powyższe zapisy ograniczają do 10 % łącznej ryczałtowej ceny brutto, koszty jakie może ponieść Wykonawca za wykonanie zestawienia, uruchomienia i oddania do eksploatacji zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączy dostępowych do wszystkich lokalizacji Zamawiającego. Jednak praktyka i doświadczenie wskazują, że koszty te oscylują na zdecydowanie wyższym poziomie aniżeli określone przez Zamawiającego.

Przy tak skonstruowanym zapisie w związku z ww. warunkami płatności, należy stwierdzić, iż Wykonawca zostaje „zmuszony” dostarczyć sprzęt i wykonać prace (które tak na marginesie zdecydowanie przewyższają ww. 10 % łącznej ceny ryczałtowej brutto) za które otrzyma jednorazowe wynagrodzenie znacznie niższe aniżeli wartość

rzeczywiście poniesionych kosztów, a zatem do czasu pozyskania odpowiednich płatności z „abonamentów”, zobowiązany będzie samemu finansować przedmiotowe zamówienie w ww. części.

III. Protestujący podnosi, iż wskazany, w § 5 pkt 7 „Istotnych Postanowień umowy” – załącznik nr 1 do SIWZ, 5 - miesięczny termin (od daty zawarcia umowy) na zestawienie i uruchomienie zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączy dostępowych do lokalizacji Zamawiającego określonych w załącznikach nr 1, 2 i 3 do IPU (Specyfikacja techniczna część I, II i II) oraz dokonanie migracji połączeń jednostek organizacyjnych Zamawiającego do docelowej infrastruktury sieciowej będącej przedmiotem zamówienia z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego sieci transmisji danych PESEL-NET, EXATEL, TP S.A., jest terminem, który narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze, iż przedmiotem zamówienia jest zestawienie i uruchomienie łączy dostępowych w lokalizacjach Zamawiającego, jak również dokonanie migracji połączeń jednostek organizacyjnych Zamawiającego do docelowej infrastruktury sieciowej, czas potrzebny na fizyczne wykonanie tych prac przez Wykonawcę, który nie posiada własnej infrastruktury na tym terenie, czyni realizację zamówienia niemożliwym z przyczyn obiektywnych, niezależnych od niego.

Mając na uwadze wymagania Zamawiającego określone w § 5 ust. 1, 2 i 3 „Istotnych Postanowień umowy”, tj.:

- w terminie do 1 miesiąca od daty zawarcia umowy Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt infrastruktury technicznej sieci IP VPN udostępnianej zamawiającemu, oddzielnie dla każdej części zamówienia;
 - Zamawiający w terminie do 14 dni od daty otrzymania projektu dokona jego oceny i zaakceptuje lub przedstawi uwagi;
 - w przypadku uwag do przedstawionego projektu Wykonawca w terminie do 7 dni wniesie korekty i przedstawi do akceptacji Zamawiającemu;
- realny czas na wykonanie ww. czynności wyniesie ok. 3 miesiące.

Dotrzymanie określonego przez Zamawiającego 5 miesięcznego terminu na zestawienie i uruchomienie zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączy dostępowych do lokalizacji Zamawiającego oraz dokonanie migracji połączeń jednostek organizacyjnych Zamawiającego do docelowej infrastruktury sieciowej będącej przedmiotem zamówienia z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego sieci transmisji danych, jest teoretycznie możliwe tylko przez tego wykonawcę, który dotychczas dostarczał Zamawiającemu tego rodzaju usługi i dysponuje już właściwą infrastrukturą.

W terminie wskazanym w SIWZ nie jest możliwym zestawienie łączy we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego rozrzuconych po wszystkich województwach przez innych wykonawców występujących na rynku telekomunikacyjnym. W związku z powyższym należy uznać, iż ustalenie takiego terminu realizacji zamówienia stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji obowiązującej Zamawiającego, bowiem uprzywilejowuje w sposób nieuprawniony wykonawców kosztem pozostałych.

Ponadto, tego typu zastrzeżenie pozostaje w sprzeczności z zakazem opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższy zapis ma również inne konsekwencje - naraża wszystkich pozostałych potencjalnych wykonawców na poniesienie stosunkowo wysokich kar umownych z tytułu niedotrzymania tego terminu, choć okoliczność ta jest od nich niezależna.

Tym samym Protestujący wnosi o dokonanie modyfikacji SIWZ w tym zakresie, i wskazanie co najmniej 8 miesięcznego terminu na zestawienie i uruchomienie zabudowanych urządzeniami aktywnymi łączy dostępowych do lokalizacji Zamawiającego oraz dokonanie migracji połączeń jednostek organizacyjnych Zamawiającego do docelowej infrastruktury sieciowej będącej przedmiotem zamówienia, liczonego od momentu podpisania umowy.

Jednocześnie Protestujący wskazuje, iż gdyby Zamawiający nie mógł dokonać żądanych modyfikacji SIWZ, uzasadnionym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy PZP.

Mając na uwadze uzasadnienie protestu należy wskazać, iż żądania w nim podniesione są w pełni uzasadnione. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Protestującego:

Załącznik:

1. KRS Protestującego.

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Górski

V-ce Prezes Zarządu

Romuald Chazbijewicz

NET Technology S.A.

03-977 Warszawa, ul. Marokańska 2S

tel. 671-99-60, 672-49-30

fax 671-99-40 -10-

NET Technology SA, ul. Marokańska 2 S, 03-977 Warszawa

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000018622, NIP 113-00-59-104,

kapitał zakładowy 500.000 zł, kapitał wpłacony 500.000 zł

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2008 godz. 12:42:00

Numer KRS: **0000018622**

**ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		11.06.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu	18.01.2008
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/952/08/340		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012802138, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	"NET TECHNOLOGY SPÓŁKA AKCYJNA"
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 51923 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY WYDZIAŁ XVI
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MAROKAŃSKA, nr 2S, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-977, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1 25.07.1997, K.N. DARIUSZ WIERZCHUCKI REP. A - 3482/97

statutu		19.12.2000, K.N. DARIUSZ WIERZCHUCKI REP. A - 7107/2000 - ZMIANA PAR. 6
	2	01.08.2001 R. ASesor NOTARIALNY ALEKSANDRA ZAPART ZASTĘPCA NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP. A NR 7464/2001, ZMIANA: PAR. 1, PAR. 2, PAR. 3, PAR. 4, PAR. 5, PAR. 6, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 12, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 21, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 24, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 27.
	3	AKT SPORZĄDZONY 20 CZERWCA 2005 R. POD REPERTORIUM A - 4295/2005 PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIENIONO PARAGRAF 6 STATUTU SPÓŁKI
	4	AKT SPORZĄDZONY 18 GRUDNIA 2007 POD REPERTORIUM A-28/2008 PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ZIMNEJ 2 M. 23 ZMIENIONO PARAGRAFY 17 I 18 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PODMIOT POWSTAŁ W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA NET TECHNOLOGY SP. Z O.O. (RHB 36759) NA MOCY UCHWAŁY NADZWYŻAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW, AKT NOTARIALNY W K.N. DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO W WARSZAWIE W DNIU 25.07.1997 R. REP. A - 3482/97
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	NET TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	36759
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY
	5.Numer REGON	---

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	500 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	500000
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	500 000,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----



Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	150 000,00 Zł
	2	65 808,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	"A"
	2. Liczba akcji w danej serii	153600
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	"B"
	2. Liczba akcji w danej serii	74000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	"C"
	2. Liczba akcji w danej serii	122554
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	"D"
	2. Liczba akcji w danej serii	84038
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	65808
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu		JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL/REGON	52042005891
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHAZBIJEWICZ
	2.Imiona	ROMUALD
	3.Numer PESEL/REGON	61090905930
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	MARKOWSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW OLGIERD

2	3.Numer PESEL	52072102874
	1.Nazwisko	JASIŃSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW ALEKSANDER
3	3.Numer PESEL	51060402534
	1.Nazwisko	SMOKTUNOWICZ
	2.Imiona	ROBERT MACIEJ
	3.Numer PESEL	62013002855



Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI
	2	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	3	72, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	4	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	5	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	6	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
	7	72, 60, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ
	8	73, 10, A, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK MATEMATYCZNO-FIZYCZNYCH I ASTRONOMII
	9	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
	10	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	11	74, 14, B, ZARZĄDZANIE I KIEROWANIE W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	12	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	13	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	14	32, 10, Z, PRODUKCJA LAMP ELEKTRONOWYCH I INNYCH ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	15	24, 65, Z, PRODUKCJA NIE ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	16	51, 64, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	17	52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	18	71, 33, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	19	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	20	74, 40, Z, REKLAMA
	21	22, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	22	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	31.03.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	04.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	13.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	19.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	10.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

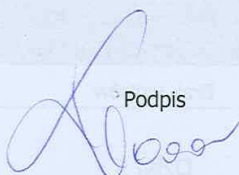
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Warszawa, 08.05.2008 godz: 12:42:22



Podpis

NOWAK KINGA

