



RZECZPOSPOLITA POLSKA
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 24.03. 2008 r.

BDG-III-3820-01/08

**Pan
Jarosław Szabłowski
P.H.U „RISET”
JAROSŁAW SZABŁOWSKI
ul. Maszewska 28
01-925 Warszawa**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy P.H.U „RISET” JAROSŁAW SZABŁOWSKI z dnia 18 marca 2008 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-01/08.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 18 marca 2008 przez Wykonawcę P.H.U „RISET” JAROSŁAW SZABŁOWSKI z siedzibą w Warszawie przy ul. Maszewskiej 28, 01-925 Warszawa, zwanym dalej „Protestującym”, wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej zwanej „SIWZ” w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób rażąco naruszający elementarne przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 29 listopada 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy,

rozstrzyga

oddala protest w całości.

Uzasadnienie

Podniesione przez Protestującego zarzuty sprowadzające się do próby wykazania naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie w SIWZ określonych wymagań w technicznych jakie muszą spełniać oferowane drukarki tj. posiadanie zintegrowanych materiałów eksploatacyjnych (toner + bęben) uznać należało za bezpodstawne i chybione. W drukarkach laserowych spotykamy dwa odmienne rozwiązania wymiany materiałów eksploatacyjnych. W pierwszym z nich bęben zintegrowany jest ze zbiornikiem tonera i jest

wymieniany wraz z nim po wyczerpaniu się tonera. Wymiana takiego zespołu drukującego jest prosta i nie ma potrzeby angażowania do jej wymiany służb technicznych. W drugim rozwiązaniu bęben wymieniany jest niezależnie od zbiornika z tonerem. W tym przypadku wymiana bębna jest bardziej skomplikowana.

Zamawiający eksploatując drukarki, które posiadają bęben wymieniany niezależnie od zbiornika z tonerem, niejednokrotnie zaobserwował, że wraz z postępującym zużyciem bębna wydruki stopniowo tracą na jakości, pomimo wymiany samego tonera na nowy. Wielokrotnie w momencie pogorszenia wydruków dochodziło do sytuacji, w której wymiana jednego z elementów nie przynosiła rezultatu, co powodowało dodatkowy przestój związany z koniecznością pozyskania kolejnego elementu eksploatacyjnego (magazyn w jednym miejscu - wiele lokalizacji rozproszonych na terenie Warszawy).

W związku z częstymi zmianami stanowisk pracy użytkowników i koniecznością przetransportowania drukarek zarówno wewnątrz budynku jak i pomiędzy różnymi lokalizacjami, niejednokrotnie dochodziło do rozsypania tonera. Urządzenia, w których uzupełnienie tonera wiąże się także z wymianą bębna (toner zintegrowany z bębniem), oferują:

- bardzo wysoką jakość wydruku przez całą żywotność kasety;
- zintegrowana kasetka jest bezsprzecznie łatwiejsza do wymiany;
- mniejsze jest ryzyko rozsypania tonera czy uszkodzenia bębna;
- wymiana bębna następuje przed widocznym pogorszeniem się jakości wydruków.

Stąd też Zamawiający zdecydował o zamówieniu drukarek posiadających zintegrowany bęben i zbiornik tonera.

Zapisy SIWZ nie utrudniają i nie ograniczają w niczym zasad uczciwej konkurencji, ponieważ to Zamawiający decyduje o tym, co ma być przedmiotem określonego zamówienia (vide wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005r. sygn. IICa 587/05).

Zgodnie z art. 30 ustawy Zamawiający ma do wyboru dwie równorzędne metody opisu przedmiotu zamówienia: przez wskazanie cech technicznych i jakościowych z zastosowaniem odpowiednich norm lub przez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Nie można podzielić poglądu Protestującego, że podany przez Zamawiającego opis utrudnia uczciwą konkurencję albowiem z taka sytuacja zachodziłaby na gruncie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy jedynie wówczas, gdyby zawarte tam sformułowania wskazywały na konkretnego wykonawcę lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego często specyficznym potrzebom. Postawienie przez Zamawiającego wymagań co do sprzętu, nawet wysokich, ale możliwych do spełnienia, nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Stanowisko to jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem UZP na przykład wyrokiem z dnia 2005.02.03 UZP/ZO/0-153/05, zgodnie z którym:

1. "Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.

2. Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.

3. Określenie wysokich (ale możliwych do spełnienia) wymagań oferowanego towaru nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania."

Dodać należy, że uczciwa konkurencja pomiędzy wykonawcami, nie musi być równoznaczna ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkich podmiotów działających w danej branży.

Zamawiający w SIWZ nie wskazał konkretnego producenta, określając jedynie wymagania techniczne jakie spełniać muszą oferowane drukarki, powyższe wymagania spełnia sprzęt znajdujący się w ofercie wielu producentów działających na rynku a tym samym zasada uczciwej konkurencji została przez Zamawiającego w pełni zachowana.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest **jak na wstępie**.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 821.

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. ~~A/a.~~


Wojciech Kijowski