



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia

18.01.2008 r.

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

BDG-III-381-1/07

**ComArch S.A.
Al. Jana Pawła II 39 A
31-864 Kraków**

**Adres do korespondencji:
Al. Jerozolimskie 81 (16 piętro)
02-001 Warszawa**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu Uczestnika Konkursu „ComArch” z dnia 11.01.2008 w Konkursie na Opracowanie, Zaimplementowanie oraz Dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym zawierającym dziedziny Finansowo-Księgową, Kadrowo-Płacową oraz Środków Trwałych dla Ministerstwa Sprawiedliwości
Znak sprawy Konkursu nadany przez Zamawiającego: BDG-III-381-1/07.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 11.01.2008 przez Uczestnika Konkursu: ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków, zwanego dalej „Protestującym”, dotyczącego wyjaśnienia treści regulaminu przedmiotowego konkursu, poprzez odpowiedzi z dnia 08.01.2008 r. na pytania o numerach: 1, 5, 15, 21, 23 i 24, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 29 listopada 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Ustawą”,

rozstrzyga

odrzuca protest w całości.

1. Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie :

- a) przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu przedmiotowego Konkursu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- b) przepisów przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez wyjaśnienie kryteriów oceny prac konkursowych w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- c) przepisów art. 110, 111 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu Konkursu, które wskazują, że Zamawiający określił zakres pracy konkursowej w sposób niedopuszczalny;
- d) przepisu art. 121 ust. 4 Ustawy, poprzez jego błędną interpretację, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu przedmiotowego Konkursu, które nie dopuszcza, aby praca konkursowa zawierała nazwę systemu informatycznego;

2. Protestujący wnosi o :

- a) zmianę wyjaśnień (dokonanie ponownych wyjaśnień do regulaminu konkursu), przy uwzględnieniu podnoszonych przez Uczestnika konkursu zarzutów, a w przypadku braku możliwości ich zmiany, Uczestnik Konkursu ze względu na naruszenie przepisów Ustawy dające ten skutek, że umowa o wykonanie zamówienia byłaby nieważna na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 6) Ustawy, wnosi o :
- b) unieważnienie przedmiotowego konkursu na podstawie przepisu art. 124 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Uzasadnienie

Zamawiający **odrzuca protest w całości**, zgodnie z art. 180 ust. 7 Ustawy, jako wniesiony po terminie.

Zamawiający w dniu 08.01.2008 r. udzielił wyjaśnień m.in. na pytania o numerach: 1, 5, 15, 21, 23 i 24 zadane przez Uczestnika konkursu, które nie zmieniły treści Regulaminu konkursu przekazanego Wykonawcy w dniu 19.11.2007 r. Odpowiedzi te odwoływały się do treści Regulaminu konkursu. Uczestnik konkursu nie zgadzając się z treścią regulaminu konkursu mógł złożyć do Zamawiającego w terminie protest, zgodnie z art. 180 ust. 2 Ustawy: „*Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. (...)*”, tj. w terminie do dnia 26.11.2007 r. Uczestnik konkursu złożył protest na zapisy regulaminu konkursu w dniu 11.01.2008 r. tym samym nie dochował ustawowego terminu.

W poniższej części uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu, Zamawiający szczegółowo odwołuje się do części oznaczonych zgodnie z oznaczeniami zawartymi w proteście:

Część I (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 08.01.2008 r.):

Zamawiający odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 08.01.2008 r. potwierdził jedynie określoną w rozdziale XVI Regulaminu konkursu kwestię zwrotu kosztów przygotowania prac konkursowych, dotyczącą także zakupu licencji czasowych na komercyjny system bazodanowy: „*Zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów przygotowania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie oraz zwrotu kosztów przygotowania prac konkursowych*”.

Część II (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 08.01.2008 r.):

Uczestnik konkursu pytał o zgodność z polskim systemem prawnym w aspekcie art. 13 ustawy o rachunkowości z pracą konkursową, a odpowiedź Zamawiającego dotyczy tylko wyjaśnienia zapisów ustawy o rachunkowości. Zamawiający nie określał działania lub nie działania dostarczonej przez uczestnika konkursu pracy konkursowej. Zrozumienie takie, przez uczestnika konkursu, jest błędną nadinterpretacją odpowiedzi Zamawiającego - sugerującą, że system może być niesprawny. Zamawiający wyraźnie stwierdza w ostatnim zdaniu udzielonej odpowiedzi: „Zamawiający nie przyjmie systemu informatycznego, który nie spełnia lub nie jest zgodny z polskim systemem prawnym”. Wykonawca nie rozróżnia pracy konkursowej (systemu informatycznego służącego do wyboru najlepszego rozwiązania spełniającego wymogi określone w regulaminie konkursu dla pracy konkursowej) od przedmiotu umowy, który powstanie w oparciu o wymogi Zamawiającego określone w regulaminie po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, będącego jednocześnie nagrodą w przedmiotowym konkursie jako zaproszenie do negocjacji. Tym samym należy stwierdzić, że protest w tej części dotyczy przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 1 do Regulaminu konkursu w rozdziale III – Lista przepisów prawnych.

Część III (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 15 z dnia 08.01.2008 r.):

W Załączniku numer 1 do regulaminu konkursu w rozdziale numer VI.3 Wymagania na oprogramowanie gotowe ustęp 2 punkt 1 Zamawiający podał, że: „Wykonawca zapewnia system bazodanowy umożliwiający podłączenie dla nieograniczonej liczby użytkowników.”

Część IV (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 08.01.2008 r.):

Zamawiający udzieloną odpowiedzią odwołał się do załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu zawierającego istotne warunki umowy.

Ponadto należy zwrócić uwagę na nadinterpretację przywołanego przez Protestującego wyroku zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 2006 r. UZP/ZO/0-3006/06; UZP/ZO/0-3017/06, zresztą zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 06.03.2007 r. sygnatura akt V Ca149/07 poprzez oddalenie odwołań.

Część V (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 23 z dnia 08.01.2008 r.):

Zamawiający określił w rozdziale VII Opis przygotowania wniosku o dopuszczenie do konkursu i pracy konkursowej w punkcie 32, że „Prace oznaczone nazwą uczestnika konkursu/autora pracy nie będą rozpatrywane...”, oraz w rozdziale XII Kryteria prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów w punkcie nr 1, że „W związku z tym należy dołożyć należytej staranności w celu wykluczenia możliwości identyfikacji autora(ów) pracy konkursowej.”

Oznaczenie w pracy konkursowej nazwą Uczestnika Konkursu w konsekwencji skutkuje odrzuceniem pracy konkursowej. Jednocześnie Zamawiający celowo wykluczył możliwość oznaczenia pracy konkursowej autorem pracy konkursowej. Zamawiający powinien na być wiedzę, dotyczącą autorów prac konkursowych, dopiero po otwarciu kopert z nazwami uczestników konkursu.

Zapis wykluczający możliwość identyfikacji wszystkich autorów prac konkursowych jest dla Zamawiającego bezpieczniejszy, gdyż chroni Zamawiającego przed możliwością wystąpienia sytuacji doprowadzającej do unieważnienia konkursu.

Taka sytuacja następuje w przypadku, gdy minimum dwóch uczestników składa pracę konkursową. Jeżeli praca uznana przez Sąd konkursowy za najlepszą byłaby oznaczona autorem pracy konkursowej, który byłby równocześnie uczestnikiem konkursu, Zamawiający zobowiązany byłby unieważnić konkurs.

Zapis ten jest także bezpieczniejszy dla uczestników konkursu, gdyż w sposób pewny uniemożliwia jakiegokolwiek powiązanie przez Sąd konkursowy autora pracy konkursowej z uczestnikiem konkursu i chroni wszystkich uczestników konkursu.

Należy mieć na uwadze, że uczestnicy konkursu przedstawili we wnioskach o dopuszczenie do udziału w konkursie, w dokumentach takich jak referencje i protokoły odbioru, informacje o nazwach wdrażanych systemów, które mogłyby być nazwami systemów zamieszczonych w pracach konkursowych. Spowodowałyby to identyfikację przez Sąd konkursowy uczestnika konkursu lub autora pracy konkursowej.

Z powyższego wynika, że kwestionowana treść odpowiedzi, dotycząca nazwy programu wynikała już z treści Regulaminu konkursu, a udzielone wyjaśnienie potwierdziło tylko ten fakt.

Powyżej opisane postępowanie Sądu konkursowego umożliwia realizację postanowienia zawartego w art. 121 ust. 4 Ustawy: *„Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów prac konkursowych”*.

Część VI (dotycząca odpowiedzi na pytanie nr 24 z dnia 08.01.2008 r.):

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie numer 24 w dniu 8 stycznia 2007 zamieścił jeden z zapisów regulaminu konkursu w zakresie wymagań dotyczących elementów pracy konkursowej, odpowiadając adekwatnie do treści zadanego pytania. W Regulaminie konkursu w punkcie 3.d rozdziału XII, istnieje zapis odnoszący się do czynności odrzucenia pracy konkursowej przez Sąd konkursowy w przypadku braku jednego z elementów pracy konkursowej. Czyli brak m.in. uprawnień (licencji) będzie skutkował nie przydzieleniem punktów przedstawionej pracy konkursowej (punkt 3.e), a w połączeniu z treścią regulaminu konkursu z punktu 3.d odrzuceniem pracy konkursowej.

Ponadto odnosząc się do treści uzasadnienia protestu w zakresie części VI, dotyczącego kryterium oceny prac konkursowych, Zamawiający uprzejmie informuje, że *„czasowa licencja na korzystanie (..)”* nie stanowi kryterium oceny prac konkursowych. Treść ustępu 3 rozdziału XII Regulaminu konkursu zawiera w pierwszej części wymagania dotyczące pracy konkursowej, stanowiące jednocześnie regulamin postępowania Sądu Konkursowego. Kryteria oceny zawarte są wyłącznie w tabeli na stronie 24 Regulaminu konkursu, które nie mają nic wspólnego z licencjami.

W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych i faktycznych do uznania naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy i do unieważnienia konkursu, a protest został wniesiony po terminie przewidzianym w Ustawie.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 Ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VIII ustęp 1 Regulaminu Konkursu oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Uczestników Konkursu niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 52 12 821.

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Przystępujący do protestu firma QNT Systemy Informatyczne,
3. a/a.

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości
/-/
Wojciech Kijowski