



„ALBIT” ul. Naruszewicza 38 25-628 Kielce
tel/fax (0-41) 344-50-35, 368-02-44, GSM 662 246 800

„ALBIT”
USŁUGI INFORMATYCZNO-KSIĘGOWE
UL. NARUSZEWICZA 38
25-628 KIELCE

Kielce, dnia 2007-11-17

Znak:*162/2007*.....

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

dotyczy: ogłoszenia o konkursie na opracowanie, zaimplementowanie oraz dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym (znak: BDG-III-381-1/07)

PROTEST

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Protestujący: „Albit” Usługi Informatyczno-Księgowe, ul. Naruszewicza 38, 25-628 Kielce

Postępowanie o zamówienie publiczne: Konkurs na opracowanie, zaimplementowanie oraz dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym (znak: BDG-III-381-1/07)

Oprotestowana czynność Zamawiającego: warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt III.1) 1.2 ogłoszenia o konkursie.

Naruszone przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (u.p.z.p.): art. 115 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 2 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 115 ust. 2 pkt 3

Termin wniesienia protestu: Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dn. 03 listopada 2007r. (2007/S 212-257828). Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 u.p.z.p. protest dotyczący treści ogłoszenia wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wobec powyższego termin na wniesienie protestu został zachowany.

UZASADNIENIE

W dniu 03 listopada 2007r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2007/S 212-257828) Zamawiający zamieścił ogłoszenie o konkursie na opracowanie, zaimplementowanie oraz dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym (znak: BDG-III-381-1/07).

Zgodnie z pkt III. 1.2 ww. ogłoszenia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia ww. postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują w co najmniej:

a) w 2 (dwóch) firmach (instytucjach) nie będących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych wykonali i wdrożyli zintegrowany system informatyczny zawierający jednocześnie moduły Finansowo-Księgowy, Kadrowo-Płacowy oraz Środków Trwałych

oraz

b) w 3 (trzech) instytucjach będących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych wykonali i wdrożyli zintegrowany system informatyczny zawierający jednocześnie moduły Finansowo-Księgowy, Kadrowo-Płacowy oraz Środków Trwałych zawierający dodatkowe warunki:



„ALBIT” ul. Naruszewicza 38 25-628 Kielce
tel/fax (0-41) 344-50-35, 368-02-44, GSM 662 246 800

b1) przynajmniej w jednym wdrożeniu w administracji państwowej w module Kadrowo-Piastowym były przetwarzane dane nie mniej niż 300 pracowników tej jednostki zatrudnionych na etacie,

b2) przynajmniej jedno wdrożenie było wykonane dla administracji rządowej*

*) za Administracja rządową uznaje się taką która dotyczy organów naczelnych lub centralnych. Organy naczelne to przede wszystkim Rada Ministrów, Prezes Rady Ministrów oraz ministrowie i szefowie komitetów wchodzący w skład Rady Ministrów, obsługiwani przez urzędy, zwane ministerstwami. Organy naczelne powoływane są przez Prezydenta RP lub przez Sejm, a ich właściwość obejmuje terytorium całego państwa. Organy centralne to organy jednoosobowe noszące najczęściej nazwy: prezes, przewodniczący, szef, główny inspektor, kierownik, dyrektor generalny, dyrektor. Przepisy prawa określają je jako centralne organy administracji rządowej podległe bezpośrednio organom naczelnym i przez nie nadzorowane, których właściwość obejmuje teren całego państwa. Obsługiwane są przez urzędy, a ich podstawowym zadaniem jest wykonywanie prawa. Definicję pobrano ze strony WWW Kancelarii Premiera Rady Ministrów. wraz z podaniem przedmiotu realizacji, wartości, daty wykonania i daty wdrożenia w/w systemów (dotyczy ppkt a i b).”.

Zdaniem protestującego takie określenie warunku udziału w postępowaniu narusza art. 115 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wątpliwości protestującego budzą niejednoznaczne zapisy zawarte w pkt III 1.2.b ogłoszenia. Zgodnie z ww. zapisami uczestnicy konkursu muszą się wykazać doświadczeniem w wykonaniu i wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w 5 podmiotach, w tym:

- 1) w 2 (dwóch) firmach (instytucjach) nie będących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych,
- 2) w 3 (trzech) instytucjach będących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, przy czym co najmniej jedno z tych wdrożeń musiało być dokonane na rzecz administracji państwowej (ppkt b.1), oraz co najmniej jedno na rzecz administracji rządowej (pkt. b.2).

Wątpliwości protestującego budzą niejednoznaczne określenia, którymi posługuje się Zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu. W pkt b) Zamawiający pisze o jednostce sektora finansów publicznych, w ppkt b1 o administracji państwowej, zaś w ppkt b2 o administracji rządowej:

W ocenie protestującego takie określenie warunku udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 u.p.z.p. oraz zakaz sformułowany a rt. 22 ust. 2 u.p.z.p. Według protestującego potencjalny uczestnik konkursu nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy spełnia warunek udziału w postępowaniu a co za tym idzie czy może skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w ogóle nie definiuje pojęcia „administracja państwowa”, a w szczególności nie precyzuje czy pojęcie „administracja państwowa” przytoczone w ppkt b1 jest pojęciem tożsamym z pojęciem „administracja rządowa” (ppkt b2). Zamawiający przytacza jedynie definicję pojęcia „administracja rządowa”. Podkreślić jednak należy, że praktyczne zastosowanie tej definicji nastęrcza trudności nawet Zamawiającemu.



„ALBIT” ul. Naruszewicza 38 25-628 Kielce
tel/fax (0-41) 344-50-35, 368-02-44, GSM 662 246 800

Na uwagę zasługuje fakt, że protestujący podjął czynności w celu wyjaśnienia wątpliwych zapisów ogłoszenia. Pismem z dn. 7 listopada 2007r. zwróciliśmy się do Zamawiającego o wyjaśnienie ww. określeń.

W piśmie tym pytaliśmy m.in. czy:

- a) Zamawiający uzna, że wykonawca który wykonał wdrożenie żadanego systemu dla Prokuratury Apelacyjnej spełnia warunek udziału określony w pkt III. 1.2.b2 ogłoszenia?
- b) Zamawiający uzna, że wykonawca który wykonał wdrożenie żadanego systemu dla delegatury Krajowego Biura Wyborczego spełnia warunek udziału określony w pkt III. 1.2.b2 ogłoszenia?

Do dnia dzisiejszego Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na te pytania, co w ocenie protestującego stanowi także naruszenie pkt 5 e) Rozdziału VIII Regulaminu konkursu oraz art. 38 ust. 1 u.p.z.p.

Na uwagę zasługuje również fakt, że ww. warunek udziału w postępowaniu narusza także art. 115 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p., zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają **niezbędne doświadczenie**.

Podkreślić należy, że w poprzednim unieważnionym postępowaniu **dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia** (postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego na zakup programu finansowo-księgowego dla potrzeb Ministerstwa Sprawiedliwości (BDG-IV-380-19/06) Zamawiający nie definiował tak rygorystycznie określenia „niezbędne doświadczenie”. W poprzednim postępowaniu Zamawiający opisując warunek doświadczenia ograniczył się do konieczności wykazania przez wykonawców doświadczenia rozumianego jako wykonanie i wdrożenie żadanego oprogramowania dla określonej liczby podmiotów będących **jednostkami sektora finansów publicznych**. W szczególności Zamawiający nie wymagał, aby określona ilość oprogramowań została wykonana na rzecz administracji rządowej czy państwowej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający (sam będąc jednostką sektora finansów publicznych) konstruuje warunek niezbędnego doświadczenia jako konieczność wdrożenia oprogramowania dla 4 różnych rodzajów podmiotów (jednostki nie będące jednostkami sektora finansów publicznych, jednostki sektora finansów publicznych, administracja państwowa, administracja rządowa).

Zapis ten oznacza, że wykonawca wyspecjalizowany w wykonywaniu oprogramowania dla jednostek sektora finansów publicznych (do której to kategorii zalicza się Zamawiający) nie spełni warunku udziału w postępowaniu. Taki wykonawca zostanie wykluczony z postępowania pomimo iż posiada niezbędne doświadczenie skoro wykonał oprogramowanie dla takiego samego rodzaju podmiotów co Zamawiający.

Zamawiający w ocenie protestującego winien poprzestać na żądaniu od wykonawców wykazania niezbędnego doświadczenia rozumianego jako doświadczenie w wykonaniu określonego oprogramowania dla sprecyzowanej liczby jednostek sektora finansów publicznych.

Wobec powyższego protestujący wnosi:

- 1) o zmianę wyrazów „administracja państwowa” i „administracja rządowa” na wyrazy „jednostka sektora finansów publicznych”, które to określenie jest precyzyjnie zdefiniowane w ustawie o finansach publicznych i nie pozwala na uznaniowość przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub
- 2) wykreślenie ppkt b1 i ppkt b2.

8



„ALBIT” ul. Naruszewicza 38 25-628 Kielce
tel/fax (0-41) 344-50-35, 368-02-44, GSM 662 246 800

Niniejsze pismo zawiera 4 kolejno ponumerowane strony.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 4 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) żądamy niezwłocznego potwierdzenia faksem na nr (041) 368-02-44 faktu otrzymania faksem niniejszego pisma.

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) a/a

Usługi Informatyczno-Księgowe
„ALBIT”
25-628 Kielce, ul. Naruszewicza 38
NIP 657-100-56-72, Regon 290098907

„ALBIT” - Kielce
mgr inż. Arkadiusz Lućko
Właściciel