

Warszawa, dnia 10 stycznia 2008 roku

UCZESTNIK KONKURSU:

ComArch S.A.,
Al. Jana Pawła II 39 A, 31 – 864 Kraków
Adres do korespondencji:
Al. Jerolimskie 81 (16 piętro) 02-001 Warszawa

Ministerstwo Sprawiedliwości
al. Ujazdowskie 11,
00-950 Warszawa,
tel. (0 22) 52 12 888,
fax: (0 22) 521 28 21, (0 22) 627 21 93

Dotyczy: konkursu na Opracowanie, Zaimplementowanie, oraz Dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym zawierającym dziedziny Finansowo Księgową, Kadrowo Płacową oraz Środków Trwałych dla Ministerstwa Sprawiedliwości. Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: BDG-III-381-1/07 (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 3.11.2007r. nr 2007/S 212-257828)

PROTEST UCZESTNIKA KONKURSU

ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31 – 864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567, wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 7.960.596,00 zł, kapitał zakładowy został opłacony w całości, NIP: 677-00-65-406, – na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007. Nr 223 poz.1655) („Ustawa”) składa protest na czynności Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości – podjęte w ramach konkursu na opracowanie, Zaimplementowanie, oraz dostarczenie nośników z Zintegrowanym Systemem Informatycznym zawierającym dziedziny Finansowo Księgową, Kadrowo Płacową oraz Środków Trwałych dla Ministerstwa Sprawiedliwości. Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: BDG-III-381-1/07

Czynnościami objętymi niniejszym protestem są:

- wyjaśnienia treści regulaminu przedmiotowego konkursu, poprzez odpowiedzi z dnia 08.01.2008 r. na pytania o numerach: 1, 5, 15, 21, 23 i 24.

PIOTR SKRZYŃSKI
Specjalista ds. Szeready
Administracji Publicznej

W związku z powyższym Uczestnik Konkursu, wnosi o:

- zmianę wyjaśnień (dokonanie ponownych wyjaśnień do regulaminu konkursu), przy uwzględnieniu podnoszonych przez Uczestnika Konkursu zarzutów, a w przypadku braku możliwości ich zmiany, **Uczestnik Konkursu ze względu na naruszenie przepisów Ustawy dające ten skutek, że umowa o wykonanie zamówienia byłaby nieważna na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 6) Ustawy, wnosi o:**

- unieważnienie przedmiotowego konkursu na podstawie przepisu art. 124 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy, gdyż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Uczestnik Konkursu zarzuca Zamawiającemu:

- naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu przedmiotowego Konkursu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- naruszenie przepisów przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez wyjaśnienie kryteriów oceny prac konkursowych w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- naruszenie przepisów art. 110, 111 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu Konkursu, które wskazują, że Zamawiający określił zakres pracy konkursowej w sposób niedopuszczalny;
- naruszenie przepisu art. 121 ust. 4 Ustawy, poprzez jego błędną interpretację, poprzez wyjaśnienie treści regulaminu przedmiotowego Konkursu, które nie dopuszczają, aby praca konkursowa zawierała nazwę systemu informatycznego;

UZASADNIENIE:

W dniu 8.01.2008 r. Uczestnik Konkursu uzyskał drogą faksową odpowiedź na zadane pytania, w formie wyjaśnień do Regulaminu konkursu. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami treści regulaminu przedmiotowego Konkursu, należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy.

I. Na pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisami „Regulaminu konkursu”, praca konkursowa obejmuje m.in. licencje na system bazodanowy niezbędny do działania zintegrowanego systemu informatycznego. Praca konkursowa Wykonawcy wymaga wykorzystania licencji na komercyjny system bazodanowy. Wykorzystanie przez Wykonawcę na potrzeby przygotowania pracy konkursowej komercyjnego systemu bazodanowego wiąże się z poniesieniem określonych kosztów. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający zapewni zwrot kosztów przygotowania pracy konkursowej w zakresie kosztów zakupu czasowych licencji na komercyjny system bazodanowy.

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 1

Piotr Krzyński
 Specjalista ds. Sprzedaży
 Administracja Publiczna
 2

Zamawiający, zgodnie z rozdziałem XVI regulaminu konkursu nie przewiduje zwrotu kosztów przygotowania prac konkursowych. Zapis ten dotyczy także zakupu licencji czasowych na komercyjny system bazodanowy.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obciążony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie z art. 110 Ustawy „Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej, w szczególności z zakresu planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, architektoniczno-budowlanego oraz przetwarzania danych.” Przedmiotem zamówienia z wolnej ręki, udzielonego po negocjacjach, do których zaproszenie jest nagrodą dla autora wybranej pracy konkursowej, mogłoby być jedynie wykonanie szczegółowego opracowania wybranej pracy konkursowej (art. 111 ust. 2).

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 13 regulaminu Konkursu Zamawiający wymaga dostarczenia w pracy konkursowej „uprawnienia (Licencji) dla Ministerstwa Sprawiedliwości do zainstalowania i wykorzystywania środowiska bazodanowego na okres minimum 90 dni w celu sprawdzenia czy system spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodny z przedstawioną dokumentacją.”

System informatyczny będący przedmiotem pracy konkursowej Uczestnika Konkursu wymaga wykorzystania licencji na komercyjny system bazodanowy. Nie ma możliwości zainstalowania i wykorzystania bezpłatnego systemu bazodanowego w celu sprawdzenia czy system spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodny z przedstawioną dokumentacją. Udzielenie dla Ministerstwa Sprawiedliwości licencji uprawniającej do zainstalowania i wykorzystania środowiska bazodanowego na okres minimum 90 dni w celu sprawdzenia czy system spełnia wymagania Zamawiającego wiąże się z poniesieniem przez Wykonawcę kosztów zakupu licencji obcych w kwocie co najmniej 89.715 złotych netto (słownie osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych netto). Wymaganie z jednej strony dostarczenia licencji na komercyjny system bazodanowy, a z drugiej strony brak zwrotu kosztów związanych z zakupem licencji czasowych na komercyjny system bazodanowy powoduje, że w istotny sposób ogranicza się konkurencję. Takie sformułowanie odpowiedzi uprzywilejowuje rozwiązania wykorzystujące darmowy (typu open source) system bazodanowy.

II. Na pytanie nr 5:

Zgodnie z treścią art. 13 ust. 4 pkt 1) ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) „Księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: 1) trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania, (...)” Natomiast zgodnie z zapisami „Regulaminu konkursu” praca konkursowa nie może być oznaczona w sposób umożliwiający identyfikację autorów pracy konkursowej, a także członek Sądu konkursowego ma prawo zaprzestać sprawdzania systemu i nie rozpatrywać pracy konkursowej jeżeli w którejkolwiek części pracy konkursowej będzie oznaczona identyfikatorem który umożliwi identyfikację pracy konkursowej.

Wojciech Wierzyński
Przewodniczący
Komisji Publicznej

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający żąda dostarczenia systemu niezgodnego z ustawą o rachunkowości.

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 5

Praca konkursowa nie jest działającym i eksploatowanym systemem. Wymaganie ukazania informacji zgodnych z ustawą o rachunkowości art. 13 ust 4 pkt 1) będzie więc niezbędne na etapie eksploatowania systemu, a nie na etapie oceny pracy konkursowej. Ustawa o rachunkowości nie mówi nic o systemach testowych, demonstracyjnych czy pracach konkursowych tylko systemach działających, używanych i eksploatowanych przez podmioty prowadzące systemy informacyjne (rachunkowości) używając narzędzi informatycznych. Uczestnik Konkursu, w pracy konkursowej, może wpisać w pole „nazwa programu przetwarzania” dowolną wartość zgodną z regulaminem konkursu, czyli taką która nie będzie identyfikowała uczestnika konkursu lub pozostawić to pole puste. Zamawiający nie przyjmie systemu informatycznego, który nie spełnia lub nie jest zgodny z polskim systemem.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obciążony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający pisze „Praca konkursowa nie jest działającym i eksploatowanym systemem”. Odpowiedź ta jest sprzeczna z treścią „Regulaminu konkursu”.

Z treści Regulaminu konkursu, w tym:

- Rozdział V. Zakres szczegółowego opracowania pracy konkursowej stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- Rozdział X. Zakres rzeczowy i forma opracowania oraz sposób prezentacji pracy konkursowej
- Rozdział XII. Kryteria oceny prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów
- Załącznik 1 „Wymagania Zintegrowanego Systemu Finansowo-Księgowego, Kadrowo-Płacowego oraz Środków Trwałych dla Ministerstwa Sprawiedliwości”

wprost wynika, że Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach pracy konkursowej systemu działającego informatycznego. Na tej podstawie Zamawiający będzie dokonywał oceny prac konkursowych.

III. Na pytanie nr 15:

Proszę o wyjaśnienie, w jakim celu Wykonawca ma zapewnić system bazodanowy umożliwiający podłączenie dla nieograniczonej liczby użytkowników, skoro liczba użytkowników systemu ma wynosić do 55 osób z możliwością rozbudowy do 100 (zgodnie z Załącznikiem 1 do „Regulaminu konkursu”, rozdział V, pkt 1).

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie zamierza zamykać sobie możliwości wykorzystywania dostarczonego systemu bazodanowego do innych systemów, w celu realizacji potrzeb biznesowych Zamawiającego przez użytkowników innych systemów (aplikacji) niezwiązanych z ZSI. W rozdziale IV.8 „Funkcjonalności dedykowane dla Zamawiającego” w punkcie 1 jest opisana funkcjonalność podsystemu WWW, która wraz z liczbą pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości z rozdziałem VII Dane statystyczne wykazuje, że liczba potencjalnych pracowników obsługiwanych przez bazę danych wynosi nie mniej niż 1500.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obarczony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W odpowiedzi nr 15 Zamawiający pisze „Zamawiający nie zamierza zamykać sobie możliwości wykorzystywania dostarczonego systemu bazodanowego do innych systemów, w celu realizacji potrzeb biznesowych Zamawiającego przez użytkowników innych systemów (aplikacji) niezwiązanych z ZSP”. Powyższa odpowiedź jest niedopuszczalnym rozszerzeniem wymagań na zintegrowany system informatyczny będący przedmiotem konkursu. Nigdzie w treści Regulaminu konkursu nie ma zapisu, że licencja na system bazodanowy dostarczany razem z systemem informatycznym ma pozwalać na wykorzystanie systemu bazodanowego do innych celów/systemów niezwiązanych z systemem informatycznych będącym przedmiotem konkursu. Ponadto takie sformułowanie treści odpowiedzi nr 15 stawia w uprzywilejowanej pozycji systemy informatyczne wykorzystujące darmowe (typu open source) systemy bazodanowe.

IV. Na pytanie nr 21:

Dotyczy: Załącznik 6 „Regulaminu konkursu”, §8 Gwarancja

Zamawiający pisze: „(...) 1. Wykonawca gwarantuje, że wykonany System spełnia wszystkie uznane standardy w dziedzinie informatyki i telekomunikacji (...)”. Proszę o wyjaśnienie, jakie wszystkie uznane standardy w dziedzinie informatyki i telekomunikacji ma spełniać System będący przedmiotem konkursu.

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 21

Zapis przedstawiony w pytaniu dotyczy istotnych warunków umowy, które będą szczegółowo omawiane i negocjowane z Wykonawcą, którego praca zostanie wybrana.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obarczony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rozdział V pkt 13 b) w pracy konkursowej Uczestnik Konkursu musi: „Oświadczyć że w wypadku wybrania jego pracy konkursowej w docelowym zintegrowanym systemie informatycznym:

1. Nie zmieni architektury ani środowiska bazodanowego.
2. Zaproponuje na etapie negocjacji zintegrowany system o nie gorszej funkcjonalności niż zaproponowany w pracy konkursowej.
3. Zrealizuje system informatyczny przy wymaganiach określonych w opisie przedmiotu pracy konkursowej załącznik nr 1 oraz istotnych warunkach umowy wraz z wszystkimi załącznikami.
4. Przekáže prawa autorskie zgodnie z zapisami określonymi w istotnych postanowieniach umowy znacznik nr 6 przedmiotu konkursu § 10 „Prawa Autorskie”

Istotne warunki umowy zostały przedstawione Załącznik 6 nr „Regulaminu konkursu”. W momencie składania pracy konkursowej Wykonawca musi posiadać wiedzę jakie uznane standardy w dziedzinie informatyki i telekomunikacji ma spełniać oferowany przez niego system, skoro będzie musiał podjąć zobowiązanie, że oferowany system spełnia wszystkie uznane standardy w dziedzinie informatyki i telekomunikacji, które w dniu dzisiejszym są bliżej nieokreślone przez Zamawiającego.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że „W takim przypadku, gdy istotne elementy przyszłej umowy zostały określone, nie można mówić o negocjacjach” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 2006 r. UZP/ZO/0-3006/06; UZP/ZO/0-3017/06 – unieważniający konkurs)

ROTRAKPZYŃSKI
Specjalista ds. Sprzedaży
Administrowania Publiczna

V. Na pytanie nr 23:

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby praca konkursowa zawierała nazwę systemu informatycznego oferowanego przez Wykonawcę.

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 23

Zamawiający nie dopuszcza, aby praca konkursowa zawierała nazwę systemu informatycznego oferowanego przez Wykonawcę.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obarczony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zamawiający w treści Regulaminu konkursu w żaden sposób nie zastrzegł, że praca konkursowa nie może zawierać nazwy systemu informatycznego oferowanego przez Wykonawcę. Zamawiający zastrzegł jedynie, że „praca konkursowa nie może być oznaczona w sposób umożliwiający identyfikację autorów pracy konkursowej”. Podanie w pracy konkursowej nazwy systemu informatycznego uniemożliwia identyfikację autora pracy konkursowej, ponieważ nazwa systemu informatycznego może jedynie wskazywać na producenta/autora systemu informatycznego, w żaden jednak sposób nie wskazuje na Uczestnika Konkursu składającego pracę konkursową, który może przecież wykorzystywać gotowe oprogramowanie innych producentów, aniżeli Uczestnik Konkursu.

Zgodnie z art. 121 ust. 4 Ustawy Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów prac konkursowych. Przepis ten jest jednak błędnie interpretowany przez Zamawiającego, jeżeli uważa on że nazwa gotowego oprogramowania wchodzącego w skład pracy konkursowej nie może być podana.

VI. Na pytanie nr 24:

Czy brak któregoś z elementów pracy konkursowej (w postaci elektronicznej i pisemnej) będzie skutkowało odrzuceniem pracy konkursowej przez Zamawiającego.

Zamawiający odpowiedział następująco:

Odpowiedź nr 24

Zamawiający podał wymogi odnośnie pracy konkursowej (elektronicznej i pisemnej) w Regulaminie konkursu rozdział V pkt 11. Brak któregoś z elementów (postaci elektronicznej lub postaci pisemnej) będzie skutkowało odrzuceniem pracy konkursowej przez Zamawiającego.

Powyższe wyjaśnienie narusza przepisy Ustawy i powoduje, że przedmiotowy konkurs obarczony jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Odpowiedź nr 24 jest sprzeczna z treścią „Regulaminu konkursu”. W rozdziale V. Zakres szczegółowego opracowania pracy konkursowej stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki, pkt 13.a Zamawiający pisze „a. Uprawnienie (Licencje) dla Ministerstwa Sprawiedliwości do zainstalowania i wykorzystywania środowiska bazodanowego na okres minimum 90 dni w celu sprawdzenia czy system spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodny z przedstawioną dokumentacją”. W rozdziale XII. Kryteria oceny prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów, pkt 3.e) Zamawiający pisze: „e) Bez przekazania stosownej licencji na korzystanie z oprogramowania np. bazodanowego spowoduje nie przydzielenie przedstawionej pracy konkursowej punktów dotyczących sprawdzenia działania zintegrowanego systemu.”

STR. SKRZYŃSKI
 J. Skrzyński
 Urząd Gminy
 Urząd Gminy

Zatem odpowiedź na pytanie nr 24 jest sprzeczna z treścią „Regulaminu konkursu”. Z odpowiedzi nr 24 wynika, że nie dostarczenie uprawnienia (licencji) dla Ministerstwa Sprawiedliwości do zainstalowania i wykorzystywania środowiska bazodanowego na okres minimum 90 dni w celu sprawdzenia czy system spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodny z przedstawioną dokumentacją, będzie skutkowało odrzuceniem pracy konkursowej przez Zamawiającego. Natomiast z „Regulaminu konkursu”, Rozdział XII. *Kryteria oceny prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów*, pkt 3.e) wynika, że brak ww. uprawnienia (licencji) będzie skutkowało jedynie nie przydzieleniem przedstawionej pracy konkursowej punktów dotyczących sprawdzenia działania zintegrowanego systemu.

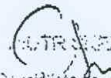
Należy zwrócić przy tym uwagę na to, że kryteria oceny prac konkursowych mogą dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu konkursu. Przedmiot konkursu z kolei musi być tożsamy z nagrodą w konkursie. Przedmiotem zamówienia z wolnej ręki, udzielonego po negocjacjach, do których zaproszenie jest nagrodą dla autora wybranej pracy konkursowej, mogłoby być jedynie wykonanie szczegółowego opracowania wybranej pracy konkursowej (art. 111 ust. 2) **Czasowa licencja na korzystanie nie może być kryterium oceny prac konkursowych.** Zgodnie z **Rozdziałem XVII Regulaminu** – „Przeniesienie praw autorskich majątkowych wynikających ze stworzonej pracy konkursowej w następujących polach eksploatacji (zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 94) określone zostało w załączniku nr 6 do regulaminu – „istotne warunki umowy” § 10 Prawa Autorskie.” Czasowa licencja na korzystanie nie jest przeniesieniem praw autorskich majątkowych.

Wskazując na powyższe wnosimy o unieważnienie przedmiotowego konkursu, w przypadku niemożności zmiany (dokonania ponownych wyjaśnień do regulaminu konkursu). Jak wynika z wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 9 maja 2005 r., UZP/ZO/0-1245/05, postępowanie konkursowe jest etapem udzielenia zamówienia publicznego. Nieprawidłowości i naruszenia przepisów Ustawy w świetle dyspozycji art. 146 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy muszą skutkować unieważnieniem konkursu, ponieważ zawarta ewentualnie przez Zamawiającego umowa o udzielenie zamówienia publicznego byłaby nieważna z mocy ustawy.

Przepis art. 124 Ustawy stanowi, iż do unieważnienia konkursu przepisy art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 stosuje się odpowiednio. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane w art. 146 ust. 1 Ustawy, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w Ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania.

Uczestnik Konkursu ma interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ czynności Zamawiającego uniemożliwiają ubieganie się przez Uczestnika Konkursu o nagrodę w przedmiotowym konkursie. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes prawny Uczestnika Konkursu doznał więc uszczerbku.

Z uwagi na powyższe niniejsze protest zasługuje na uwzględnienie.


C. TR. W. ZYNSKI
Kierownik Biura Sprzedaży
Zamówienia Publiczne

Z poważaniem;

PIOTR SKRZYŃSKI
Specjalista ds. Szczególnej
Administracja Publiczna

PIOTR SKRZYŃSKI
Specjalista ds. Szczególnej
Administracja Publiczna