

Motycz, dnia 12 września 2007r.

Protestujący:

RESET Sp. z o.o.
Motycz 232
21-030 Motycz

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę serwerów”; znak sprawy: BDG-III-3820-19/07, dotyczący Części I.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, wnoszę protest wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej zwanej „SIWZ” w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w sposób naruszający przepisy Ustawy Pzp, w szczególności poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami Ustawy Pzp, ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;

2. Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

4 44

1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję.

3. Na skutek powyższych czynności Zamawiającego interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku.

W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Powyższe niezbitcie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 Ustawy Pzp.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. czynności sporządzenia SIWZ w sposób niezgodny z przepisami Ustawy Pzp, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 4 września 2007 r. poprzez zapoznanie się z treścią SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego przez Urząd oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich – TED 2007/S 169-208607.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 12-09-2007, co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 1 i ust. 3 pkt 2) Ustawy Pzp.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy Pzp poprzez modyfikację treści SIWZ, w zakresie podniesionym w treści niniejszego protestu.

U Z A S A D N I E N I E

1. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, należy podnieść, co następuje.

Zamawiający w treści załącznika nr 1 do Umowy stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ zamieścił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – minimalne wymagania techniczne.

Zdaniem Protestującego poniżej wskazany zapis SIWZ narusza przepis art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp. Jest to zapis dotyczący Pamięci RAM:

- 4 GB Advanced ECC DDRAM II (...)

Powyższy wymóg narusza przepis art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp, ponieważ opisuje ww. przedmiot zamówienia poprzez wskazanie na konkretnego producenta, jednoznacznie utrudniając uczciwą konkurencję, dyskryminując i eliminując z udziału w ww. postępowaniu renomowanych producentów serwerów oraz pamięci RAM, posiadających jednocześnie równoważne rozwiązania w stosunku do wyżej oprotestowanych zapisów, takie jak np. Chipkill oraz Intel SDDC, spełniające przy tym wszystkie pozostałe wymogi techniczne i jakościowe, wymagane przez zamawiającego w SIWZ, dla pamięci RAM.

W związku z powyższym, w opinii Protestującego:

Powyżej wskazane wymagania nie są uprawnione ani w żaden racjonalny sposób uzasadnione. Żądanie zamawiającego w ww. zakresie w żaden sposób nie wpływa na ergonomię pracy, kompatybilność, oraz jakość serwisowania przedmiotu zamówienia, a jedynie ma na celu świadome wyeliminowanie konkurencyjnych produktów, które mogą stanowić zagrożenie dla

faworyzowanych marek przez personel zamawiającego. Z wiedzy Protestującego wynika, iż na obecną chwilę ww. oprotestowane rozwiązanie posiada jedynie **Hewlett-Packard**.

Podkreślić również należy, że Zamawiający jest niekonsekwentny w swoich wymaganiach w zakresie ww. postanowienia SIWZ, ponieważ wyżej oprotestowany zapis znalazł się w minimalnych wymaganiach technicznych dla Części I, natomiast w minimalnych wymaganiach technicznych dla Części III, znalazł się zapis:

Pamięć RAM: 4 GB DDR-2 z technologią Advanced ECC **lub równoważna** (...)

Powstaje zatem pytanie, dlaczego Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne dla technologii Advanced ECC w Części III, a żąda konkretnie tej technologii w Części I? Dlaczego dla tej Części taki wymóg jest istotny, a dla Części III nie? Czy jest jakieś racjonalne uzasadnienie takiego stanu rzeczy?

Ponadto wskazany zapis SIWZ narusza w ocenie Protestującego Rekomendacje MSWiA dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego (ich treść została umieszczona na stronie internetowej <http://www.mswia.gov.pl/portal.php?serwis=pl&dzial=261&id=3887>), które zostały wspólnie ustalone przez Komitet Europejski, MSWiA, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz Urząd Zamówień Publicznych.

Zgodnie z tymi rekomendacjami określenie wymagań na sprzęt komputerowy przez określenie minimalnych parametrów technicznych takich jak wielkość pamięci RAM – nie stoi w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie może być zatem traktowane jako ograniczenie konkurencji, o ile zamawiający potrafi uzasadnić, że

właśnie takie minimalne parametry są niezbędne, by sprostać jego obiektywnym potrzebom. Z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ dla Części I w żaden sposób nie wynika potrzeba wymagania pamięci RAM w technologii Advanced ECC, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Pamiętać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Potwierdził to także Sąd Najwyższy, który w uchwale z dnia 13 września 2002 r. (sygn. akt III CZP 52/02), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej stwierdził, iż: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”.

Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą ZA, zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów lub wymagań, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

W wyroku z dnia 12.04.2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-651/05 Zespół Arbitrów stwierdził: *„Zgodnie z linią orzecniczą Zespołu Arbitrów, Zamawiający winien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób lub na konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez Zamawiającego,*

wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt.”

Ponadto, przed dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien zbadać rynek pod kątem dostępności określonych przez siebie rozwiązań i produktów, co podkreślił Zespół Arbitrów w wyroki z dnia 23.08.2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05; „Zespół Arbitrów jest zdania, że Zamawiający nie dołożył należytych starań przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał nawet minimalnego badania rynku pod kątem możliwych produktów.”

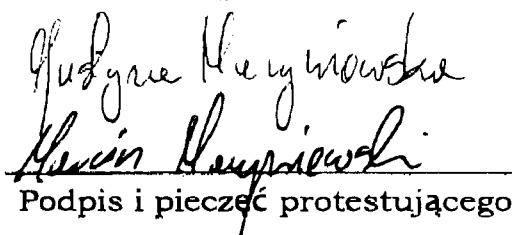
Tym samym uznać należy, iż Zamawiający naruszył swym działaniem wskazane powyżej przepisy Ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty Protestujący:

- wnosi o dodanie zapisu w opisie Pamięci RAM w minimalnych wymaganiach technicznych dla Części I „z technologią Advanced ECC **lub równoważna, np. Chipkill lub Intel SDDC**”

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.

“RESET” Sp. z o.o.
21-030 Motycz, Motycz 232
tel./fax (0-81) 50-31-808
Regon 432707943


Podpis i pieczęć protestującego

COPD

LU/22.06/18/2007

Operator: SZACON EWA

Strona 1 z 6

CENTRALNE INFORMACJE
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Garbarska 20
01-606

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.06.2007 godz. 12:50:16

Numer KRS: **0000202615**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.04.2004			
Ostatni wpis	Numer wpisu	1	Data dokonania wpisu	29.04.2004
	Sygnatura aktu	LU.XI.NS.REJ.KRS/4002/04/98		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W LUBLINIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu

1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	-----
3. Firma, pod którą spółka działa	"RESET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIL

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBELSKI, gmina KONOPNICA, miejsc. MOTYCZ
2. Adres	ul. MOTYCZ, nr 232, lok. 10, kod 21-030, poczta MOTYCZ

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02 GRUDNIA 2003 R. KANCELARIA NOTARIALNA DR ROBERT LEBNIEC, 20 028 LUBLIN A-1, RACŁAWICKIE 6/4A; REP. A NR 2590/03
--	---	--

Za zgodność
z oryginałem

RESET
Maryniowska
prokurent

RESET
Martin Maryniowski
prezes zarządu

COiD: LU/22.06/18/200/ Operator: SZACON EWA Strona 2 z 5

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĄ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MARYNIOWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	73102500215
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MARYNIOWSKI
	2. Imiona	WŁODZIMIERZ LESZEK
	3. Numer PESEL/REGON	49021203793
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 15.000
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MARYNIOWSKA
	2. Imiona	JUSTYNA
	3. Numer PESEL/REGON	73041700884
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SKAWIŃSKI
	2. Imiona	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	72081003052
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 15.000

Za zgodność
z oryginałem

RESET
Justyna Maryniowska
prokurent

RESET
Marcin Maryniowski
prezes zarządu

CODo LU/22.06/18/2007 Operator: SZACON EWA Strona 3 z 6

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego 50 000,00 zł

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARYNIOWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	73102500215
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKAWIŃSKI
	2. Imiona	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	72081003052
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

Za zgodność
z oryginałem

RESET
Justyna Maryniowska

RESET
Marcin Maryniowski
prezes zarządu

CODO

LU/22.06/18/2007

Operator: SZACON EWA

Strona 1 z 6

7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru.

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1. Nazwisko	MARYNIOWSKA
2. Imiona	JUSTYNA
3. Numer PESEL	73041700884
4. Rodzaj prokury	JEDNOSOBOWA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Przedmiot działalności przedsiębiorcy		
	1	22, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	2	29, 56, A, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
	3	29, 56, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
	4	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI
	5	51, 19, 7, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	6	51, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I ARTYKUŁÓW RADIOWO-TELEWIZYJNYCH
	7	51, 64, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	8	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
	9	52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTEROWO ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	10	52, 48, C, SPRZEDAŻ DETALICZNA GIER I ZABAWEK
	11	52, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DONY SPRZEDAŹY WYSŁĘKOWI I
	12	52, 63, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA POZA SIECIĄ SKLEPOWA
	13	52, 74, Z, NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO, GOZIE INDEKSJEM NIE SKLASYFIKOWANA
	14	64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
	15	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	16	72, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	17	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	18	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	19	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGOWNICZYCH I ELEKTRYCZNYCH
	20	72, 60, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ
	21	51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANÝCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	22	51, 54, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEŃNEGO

Za zgodność
z oryginałem

RESET
Justyna Maryniowska
prokurent

RESET
Marcin Maryniowski
prezes zarządu

CODO

10/22.06/18/2007

Operator: SZACON EWA

Strona 5 z 6

23	51, 56, 7, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTALYCH PÓL PRODUKTÓW
24	52, 12, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
25	52, 46, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH, LARBY I SZKLA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Urnorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Za zgodność
z oryginałem


Justyna Maryniowska
prokurent


Marcin Maryniowski
prezes zarządu

LU/22.06/18/2007

Operator: SZACON EWA

Strona 6 z 6

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

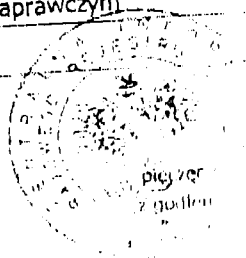
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów



Lublin, 22.06.2007 godz: 12:50:16

Podpis

SZACON EWA

Za zgodność z oryginałem

RESET
Justyna Maryniowska

prokurent

RESET
Marcin Maryniowski
prezes zarządu