



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 04.09.2007 r.

**DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

**BDG-III-3820-27/07**

**COMARCH SA  
Aleja Jana Pawła II 39 A  
31-864 Kraków**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy COMARCH S.A z dnia 24 sierpnia 2007 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup usługi modyfikacji systemu informatycznego Nowa Księga Wieczysta (NKW)”.

Znak sprawy: BDG-III-3820-27/07.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup usługi modyfikacji systemu informatycznego Nowa Księga Wieczysta (NKW), po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 24 sierpnia 2007 r. przez Wykonawcę COMARCH S.A. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „Protestującym”, dotyczącego czynności sporządzenia ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu przez Zamawiającego, a w szczególności określenia warunków udziału w postępowaniu wraz z wykazem dokumentów wymaganych od Wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z dnia 14 września 2006, Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, rozstrzyga:

**oddala protest w całości.**

#### **Uzasadnienie**

Protestujący składając protest zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania Wykonawców,
- 2) naruszenie przepisu art. 25 ustawy oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane z dnia 19 maja 2006 roku (Dz. U. Nr 87 poz. 605) („Rozporządzenie”), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od Wykonawców.

W związku z powyższym, w szczególności ze względu na niemożność modyfikacji treści ogłoszenia o przedmiotowym postępowaniu wynikającą z art. 38 ust. 5 ustawy, Protestujący wnosi o unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie

przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W uzasadnieniu protestu Protestujący próbuje wykazać, że z uwagi na powyższe jego interes prawny został naruszony, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia Protestującemu udział w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty, złożenia oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wszystkie ww. zarzuty są bezpodstawne a żądanie unieważnienia postępowania na zakup modyfikacji systemu informatycznego Nowa Księga Wieczysta (NKW) nie znajduje uzasadnienia.

Nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany (co zostało uczynione przez Protestującego) z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że:

- 1) przygotował postępowanie zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) nie naruszył art. 22 ust 2 ustawy, bowiem warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, nie utrudniają uczciwej konkurencji;
- 3) nie naruszył w żaden sposób art. 25 ustawy oraz rozporządzenia, o którym mowa powyżej, bowiem żądał od wykonawców na etapie składania ofert wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Potwierdzając powyższe tezy wskazać należy na następujące kwestie:

- 1) Zgodnie z ustawą oraz z zapisami ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Zamawiający dopuszcza do udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawców występujących wspólnie, w tym np. konsorcja.
- 2) Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział X, pkt 15) Zamawiający nie ogranicza możliwości powierzenia jakiegokolwiek części zamówienia podwykonawcom według wyboru Wykonawcy.
- 3) Zgodnie z niżej wymienionymi zapisami ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od Wykonawcy dysponowania osobami o określonych kwalifikacjach (to znaczy osoby te nie muszą być pracownikami Wykonawcy), a nie jak twierdzi Protestujący posiadania personelu o określonych kwalifikacjach.
- 4) W zakresie warunków udziału w postępowaniu (Rozdział V SIWZ), Zamawiający zawarł w pkt 1.2.2 następujące wymaganie: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - tzn.:

- a) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat ukończenia szkolenia z zakresu projektowania baz danych z wykorzystaniem platform CICS, DB2 na OS390 lub z/OS;
  - b) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat ukończenia szkolenia z zakresu instalacji produktów DB2, CICS, MQ Series w środowisku OS390 lub z/OS;
  - c) dysponują co najmniej 2 osobami, które posiadają certyfikaty ukończenia szkoleń z zakresu projektowania w środowisku programistycznym VisualAge na OS390 lub z/OS;
  - d) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Certified Solution Developer (MCSD);
  - e) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Lotus R6;
  - f) dysponują zespołem projektowo-programistycznym liczącym co najmniej 5 osób z kwalifikacjami wynikającymi z doświadczenia w projektowaniu aplikacji bazodanowych, w tym co najmniej 3 osoby z kwalifikacjami projektowo-programistycznymi w zakresie: IBM WebSphere, DB2 na z/OS, MQSeries;
  - g) dysponują co najmniej 2 analitykami lub projektantami z kwalifikacjami wynikającymi z doświadczenia w budowie aplikacji bazodanowych pracujących w sieci WAN lub Internet.
- 5) W Rozdziale VI SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający w pkt 2.2 (odnoszącym się bezpośrednio do ww. wymagania) zapisał: oryginał podpisany przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentowania Wykonawcy wykazu osób (formularz stanowi załącznik nr 4 do SIWZ), zawierający co najmniej:
- a) imiona i nazwiska osób;
  - b) potwierdzenie faktu spełnienia przez ww. osoby wymagań wobec kwalifikacji opisanych w Rozdziale V SIWZ pkt 1.2.2 ppkt a)-g),
- lub inne dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia posiadają certyfikaty z zakresu opisanego w Rozdziale V SIWZ pkt 1.2.2 ppkt a)-g).

Wniesienie protestu przez Protestującego w przedstawionej powyżej kwestii i niemożność przygotowania przez Protestującego oferty w zakresie przedmiotowego zamówienia nie wynika zatem z naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ale z braku wśród osób, którymi na dzień złożenia protestu dysponuje firma, osób o określonych w SIWZ kwalifikacjach (w tym konkretnym przypadku z zakresu znajomości narzędzi Microsoft i Lotus).

Zamawiający zwraca ponadto uwagę na następujące kwestie:

1. Przedmiot zamówienia dotyczy modyfikacji systemu informatycznego Nowa Księga Wieczysta (NKW) wdrażanego w wydziałach ksiąg wieczystych i ośrodkach migracyjnych ksiąg wieczystych od października 2003.
2. Aplikacje składające się na system NKW zostały wykonane w różnych technologiach, w tym przede wszystkim w technologii klient serwer z wykorzystaniem oprogramowania narzędziowego Lotus Notes (produkt firmy IBM) z lokalną relacyjną bazą danych MS SQL SERVER (produkt firmy Microsoft) – aplikacja Biurowość KW (przeznaczona dla wydziałów ksiąg wieczystych), w oparciu o przeglądarkę internetową MICROSOFT INTERNET EXPLORER (produkt firmy Microsoft) i lokalną relacyjną bazę danych MS SQL SERVER (produkt firmy Microsoft) – aplikacje SWKW i SOM (dedykowane odpowiednio dla wydziałów ksiąg wieczystych i ośrodków migracyjnych ksiąg wieczystych). Architektura systemu NKW została przedstawiona w załączniku nr 2 do Wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.
3. Zakres modyfikacji systemu NKW (wynikający m.in. ze zmian ustawowych), opisany szczegółowo w załączniku nr 1 do Wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, obejmuje zmianę funkcjonalności aplikacji, o których mowa w pkt 2.
4. Jednoznacznym potwierdzeniem na etapie składania ofert dla Zamawiającego znajomości przez osoby, którymi dysponuje Wykonawca, narzędzi, w których wykonane zostały moduły systemu NKW, o których mowa w pkt 2, a które będą modyfikowane w ramach przedmiotowego zamówienia, jest oświadczenie Wykonawcy, że osoby te posiadają certyfikaty znajdujące się na wskazanych przez Zamawiającego ścieżkach certyfikacyjnych. Podkreślić w tym miejscu należy, że Zamawiający wskazał tylko na te ścieżki certyfikacyjne, w ramach których prowadzone są szkolenia i egzaminy z zakresu znajomości środowisk developerskich i języków, w których wykonano system NKW.
5. Nie jest winą Zamawiającego, że dwaj czołowi producenci oprogramowania, tj. firmy Microsoft i IBM, nie umożliwiają certyfikowania własnych produktów innym podmiotom. Jeżeli Protestujący ma w tym zakresie zastrzeżenia, to powinien wnieść sprawę przeciwko ww. firmom, a nie Zamawiającemu. Podkreślić jednak należy, że producenci, o których tu mowa, nie blokują żadnej osobie fizycznej ani prawnej dostępu do własnych produktów, jak również do zdobycia certyfikatów (wiążących się ze zdaniem egzaminów) potwierdzających znajomość tych produktów. Co ważne szkolenia z zakresu znajomości produktów firm Microsoft i IBM prowadzą nie tylko sami producenci, o których tu mowa, ale przede wszystkim większość centrów szkoleniowych istniejących w całej Polsce, w których można jednocześnie zdać egzaminy z zakresu znajomości tych produktów (w tym również wymagane w ramach zdefiniowanych przez Microsoft i IBM ścieżek certyfikacyjnych).
6. W uzasadnieniu Protestujący wskazuje wybiórczo na fragmenty wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. (sygnatura akt: UZP/ZO/0-1022/07), nie zaznaczając jednocześnie, że postępowanie, którego dotyczy, nie zostało zakończone.
7. Zamawiający nie kwestionuje, że na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów i nie podważa, że Protestujący dysponuje osobami posiadającymi

takie certyfikaty. Do realizacji zamówienia, którego dotyczy wniesiony przez Protestującego protest, wymagane są jednak nie jakiegokolwiek, ale konkretne kwalifikacje, wskazane w SIWZ.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający stwierdza, że protest Protestującego jest bezzasadny, wobec czego nie uwzględnia protestu i rozstrzyga **jak na wstępie**.

### **Pouczenie**

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.**

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. A/a.

Dyrektor Generalny  
Ministerstwa Sprawiedliwości  
/-/  
Tomasz Buława